

亚洲社会的

日／落合惠美子
中／周维宏

日／宫坂靖子
日／山根真理

编著

家庭和两性关系

FAMILIES AND GENDER ROLES IN ASIAN SOCIETIES

亚洲社会的家庭和两性关系

[日] 落合惠美子

[日] 宫坂靖子

[中] 周维宏

[日] 山根真理

编著

世界知识出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

亚洲社会的家庭和两性关系 / (日) 落合惠美子,
(日) 宫坂靖子, (中) 周维宏, (日) 山根真理编著. —北
京: 世界知识出版社, 2010. 12

ISBN 978 - 7 - 5012 - 3970 - 2

I. ①亚… II. ①落… ②宫… ③周… ④山… III.
①家庭社会学—研究—亚洲 IV. ①D730. 81

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 228072 号
图字: 01—2011—3618 号

责任编辑 李 锋
责任出版 赵 玥
责任校对 苏灵芝
封面设计 品呈策划

书 名 亚洲社会的家庭和两性关系
Yazhou Shehui De Jiating He Liangxing Guanxi
作 者 [日] 落合惠美子 [日] 宫坂靖子
[中] 周维宏 [日] 山根真理

出版发行 世界知识出版社
地址邮编 北京市东城区干面胡同 51 号 (100010)
网 址 www.wap1934.com
印 刷 北京市景山教育印刷厂
经 销 新华书店
排 版 京联新技术照排公司
开本印张 720 × 1020 毫米 1/16 22 印张
字 数 300 千字
版次印次 2011 年 11 月第一版 2011 年 11 月第一次印刷
标准书号 ISBN 978 - 7 - 5012 - 3970 - 2
定 价 36.00 元

版权所有 翻印必究

序

本书是近年来亚洲家庭的社会学研究中较为罕见的一项大型跨国实证比较研究项目的成果。该项目是 2002 ~ 2004 年度日本文部省科学研究经费（基础（A）（1））（类似于我国的国家社科基金）资助项目，正式名称是《亚洲各社会的性差比较研究——以日本、韩国、中国、泰国、新加坡为对象》，课题代表宫坂靖子（原日本奈良女子大学社会学副教授，现日本奈良大学社会学教授），主要成员都是日本关西地区各大学的女性社会学家，核心人物则是日本京都大学教授、日本学术会议人文社会科学学部委员、人称日本女性社会学家三杰（另两人是上野千鹤子和江原由美子）之一的落合惠美子先生。既然是国际比较研究，自然免不了要吸收各国的学者参加，我有幸受落合先生之邀，成为了中国部分的参加者。落合先生很会邀请人，她甚至“吓唬”我，如果我不参加的话，她会考虑退出项目，这就让我别无选择了。

我原本不是专门研究家庭社会学的，但我理解落合先生为首的日本关西女性社会学家群体提出并获日本文部省批准立项的此项课题具有重大的理论意义和社会现实意义。

家庭是人类社会组成的基本单位之一，家庭研究也是社会学研究的基本领域之一。不过，和历史学、民俗学和文化人类学等学科的家庭研究不同，社会学长期以来关注的主要是“现代家庭^①”，可以说，社会学的家庭研究就是家庭的现代化或现代家庭的研究，也叫做“现代家庭论”。“现代家庭”的概念最早由欧美学者在 70 年代提出，在 80 年代的亚洲，首先由落合惠美子先生介绍、引进到了日本。1985 年和 1989 年，落合先生先后两次对现代

^① 英文是 modern family，日文译作近代家庭，主要指资本主义社会建立以后迄今的时代，包含现代在内。中文的近代，世界史为 1640 ~ 1917 年，中国史为 1840 ~ 1949 年，较为狭窄。

亚洲社会的家庭和两性关系

家庭的特征给予了界定和补充^①：

1. 家庭私人领域与公共领域的分离
2. 家庭成员间强烈的感情纽带
3. 子女中心主义
4. 男人属于公共领域、女人属于家庭领域的性别分工
5. 家庭集团性的强化
6. 公开社交的衰退与私人隐私的形成
7. 排除非亲属
8. 核式小家庭

具有这八个特征的现代家庭，大致 18 世纪后期在西欧社会出现，19 世纪主要集中在欧美社会的中产阶级家庭中，20 世纪在全社会开始普及。但是，西欧的这种现代家庭 20 世纪 60 年代以后遇到了妇女解放运动、全球化、老龄化和少子化的冲击，开始走向瓦解。在日本，落合先生等学者经过研究发现，现代家庭主要从大正时期（1912 ~ 1925 年）出现，战后开始普及（战后家庭体制），经过 60、70 年代的发展，在 80 年代后期也开始面临高龄化和少子化的冲击。那么，这样的现代家庭在亚洲其他国家是怎样出现和变化的？也就是说，亚洲国家的家庭现代化和日本是否一样？这些问题一直是日本社会学家所关心的。这是本书课题的一个基本出发点。

但是，就像本书名称所表明的和本课题主要由日本关西地区女性社会学家承担所显示的那样，本书课题的另一个基本出发点是研究亚洲社会的两性关系。两性关系，用社会学术语来说，就是“性差”^②，即除两性生物学差异外由社会制度和文化传统形成的性别差异和歧视。这是随着妇女解放运动的深入和女性主义研究的兴起而逐渐被大家重视起来的一个重要概念。它的出现，使人类对性别、特别是对女性有了不同的认识，它证明女性的社会角色和命运并不单是由生理而决定的。性别分工在很大程度上受到文化和社会因素影响，因而从 20 世纪 60 年代起，传统的男主外、女主内的性别分工与

① 落合惠美子，《现代家庭的转折点》，角川书店，2006 年第 11 页。

② 英文 gender，日文只有音译，中文除性差外，也译为社会性别或文化性别。

生理相关的言论就受到了来自女性主义者的全面批评。性差视角不仅在社会学得到运用，还广泛渗透到了人文和社会科学的各个领域，与政治学、史学、文学、心理学等学科都形成了密切的联系。女性学者，尤其是女性社会学者，性差视角往往是她们学术研究的首选立场，日本关西女性社会学家群体也不例外。作为女性，她们自身感受着日本社会种种性差规范的影响，迫切期望了解亚洲其他国家家庭现代化过程中性差的影响和变化，尤其是在社会主义制度下较早地实现了妇女解放的中国和传统上妇女地位较高的泰国的状况。

本书课题的基本着眼点如上所述。那么，如何进行这种大规模的跨国家家庭和两性关系的比较研究呢？落合先生为首的课题组成功地把握了一个学术关键词：看护^①劳动。看护一直是女权主义学者研究家庭和两性关系时的一个关键术语，曾引起过女性的看护劳动（照看儿童和老人及做家务等）是否应该有偿和如何记入国民生产总值的大争论。其后，当发达国家纷纷进入老龄和少子化社会时，看护更成为了社会保障问题研究的一个核心概念，出现了“看护四边形”^②的理论。课题组认为，日本妇女在家庭中最大的负担就是育儿和养老的看护劳动。这也是阻碍日本妇女扩大就业、走向社会从而提高社会地位的最大障碍。通过比较亚洲各社会的家庭育儿和养老看护劳动的分担状况，不仅可以考察各社会的家庭结构和两性关系，还可以为日本社会解决妇女看护劳动负担提供借鉴。于是，课题组以看护劳动为关键词，设计了以育儿和养老为主要调查内容的结构或半结构的抽样调查或访问调查问卷，在亚洲五国六地进行了不同规模的实地调查（在中国的调查，由我和课题组日本专家共同设计和主持，动员了我的学生和当地居委会干部参加，于2003年在我的家乡无锡进行）。调查持续了两年多，根据调查资料得到的初步成果，分别在日本社会学会年会（东京，2005年）、世界社会学年会（北京，2006年）和美国亚洲学会年会（芝加哥，2007年）进行了专场发表和研讨，最终先后出版了日文版《亚洲家庭与性差》（劲草书房，2007年）和英文版《亚洲新母亲》（英国伦敦全球东方出版社，2008年）论文集。课题

① 英文 care，日文也只有音译，中文除看护外，还可以译为照看、照顾。

② 英文 care-diamond，日文只有音译。关于看护劳动的四大提供者（家庭、社区、政府、市场）相互关系的理论。

的成果在日本和欧美出版以后，在学界引起了很好的反响。2008年，落合先生为核心的京都大学文学部社会学专业在此基础上成功申请了日本文科省的21世纪全球COE（重点教育科研基地）项目“21世纪亚洲社会私密圈和公共圈的重建”（2008~2012年）资助，我也开始在北京外国语大学的日本社会研究专业研究生课程中采用课题成果为教材。为了进一步向中国社会返还国际合作研究的成果，得到京都大学文学部社会学专业21世纪全球COE（重点教育科研基地）项目“21世纪亚洲社会私密圈和公共圈的重建”经费的资助，作为项目计划的一部分，我受托主编本书作为课题成果的中文版。

本书在中国的出版具有特别的意义。这不仅是因为课题组有中国学者的加入和中国是主要调查对象地区之一，也不仅因为相对于日本和韩国等地，中国的女性和家庭研究还不算发达，有许多需要学习的地方，最主要的是，和日本、韩国、新加坡和台湾等已经开始走向后现代化阶段的地区不同，中国正是现代化进入高潮的地区。家庭的现代化正是社会现代化中最要紧的课题之一。关于亚洲社会的现代化，目前学界只给出了一些简单的框架，如前日本社会学学会会长富永健一先生曾经强调，和西方社会相比，日本的现代化进程不仅程序颠倒而且远未完成。^①西方的现代化是先文化和政治，然后是经济和社会，而日本则是先经济和政治，然后社会和文化，而且在现代化进程开始近百年后惟有经济率先完成了现代化进程，政治、社会，尤其是文化的现代化远未完成。而韩国学者、首尔大学教授张庆燮着眼于时间和阶段，提出了亚洲的现代化是一种“被压缩了的现代化”^②理论。即通常在西方花费数百年、分两个阶段完成的现代化，亚洲国家大都只用了几十年、在一个阶段就必须完成。具体亚洲社会的现代化、尤其是中国目前的现代化进程，是如何被颠倒、又如何被压缩的，还需要细致的和实证的分析。而本书的研究无疑正是一种实证性的尝试，不仅为我们探索亚洲社会尤其是中国社会现代化的具体特征提供了国际比较的素材，而且课题成果在前人的基础上对亚洲社会家庭结构的分类、对亚洲社会育儿网络和养老网络不同特征的认定、对亚洲女性“家庭主妇化”特征的探索和对全球化对亚洲社会人口再生产领域冲击问题的思考，都非常富有启发性；课题成果中所采用的现代家庭

① 富永健一：《马克思·韦伯和亚洲的现代化》，讲谈社，1998年，第73页。

② 英文 compressed modernity。

序

论视角和中产阶级分析手法、女性人生道路和家庭社会网络观察手法等，对我们将来从事中国社会的家庭研究也提供了典范。

我们相信，本书的出版必定会在我国的社会研究领域产生良好的影响。

周维宏

2011 年 10 月

前 言

本书的原型是得到 2002 ~ 2004 年度日本文部省科学研究经费补助金（基础（A）（1））的资助而进行的调查研究《亚洲诸社会的性差比较研究——以日本、韩国、中国、泰国、新加坡为对象》。该研究课题是由本书执笔者共同完成的，其中有 11 位日本人、2 位韩国人、1 位中国人、1 位泰国人，于 2002 年 6 月开始实施。

本研究的目的是通过与日本的比较，从性差和家庭的视角出发来探明韩国、中国大陆、中国台湾、泰国、新加坡这五个亚洲社会中看护劳动的社会关系和社会制度。我们聚焦于养育幼儿和照顾老年人这两个与家庭紧密关联的看护劳动，研究中心是要探明事实，如它们是由夫妇、家庭、亲属、近邻等社会关系中的哪部分来承担，地区社会和地方行政、国家的家庭福利政策是如何对其进行支援的；另外，这些看护劳动服务是如何被商业化的，等等，并同时把握与其相关的社会规范。

在选定地区的时候，我们从性别角色和女性劳动的方式、父系家长制的内容和强度、传统习俗的类型状况等视角，关注具有可比性特性的社会，从而选择了上述几个社会。在做分析考察时，对包括日本在内的 6 个社会进行了对比。虽然我们对这些社会缺乏深入的了解（事实的确如此），但我们的研究遵循着一个基本的框架，是我们全体成员竭尽全力的探索。

从上述目的出发，在进行这些社会的具体研究时，我们的关注点可以列举如下：在被认为是拥有很多共同性差因素的日本和韩国，在与养育幼儿和照顾老年人相关的社会关系和社会制度上存在着怎样的异同？在中国大陆、新加坡、泰国等夫妇双方都工作是自然常态的社会中，养育幼儿和照顾老人是在什么样的社会关系中得以实现的？并得到了何种方式的援助？这些夫妇双方都工作的社会和像日本、韩国这样以 M 型劳动为特征的社会间存在着怎

样的异同？与父系倾向很强的父系家长制的东亚不同，在被认为女性劳动率极高的双系制社会的泰国，养育幼儿和照顾老人的事情又是由谁来承担的呢？

以这样的角度来组织课题研究，是因为，我们想把男女性别角色分工很明确、养育幼儿和照顾老人仍由女性来承担的日本相对化，不通过与西欧做比较，而是通过与在文化上既存有共通性又存在差异性的亚洲社会做比较，来考察如何才能克服日本社会这方面存在的问题。我们一开始就有这样的意图，要把日本根深蒂固的现代家庭性的家庭关系和家庭制度、及其根底里存在着的体制化了的现代性性差相对化，摸索拥有对等性差关系、男女老少可以一起生活的后现代家庭、后现代性差。但是，在做实地调查及进一步深化讨论中，我们遇到了在欧美框架下讨论亚洲的“现代”和“脱现代”的局限性，从而面临着从亚洲的视角反思以欧美和日本的经验为模式的家庭·性差的现代化论这样的大课题。

参与本课题的成员，既有来自研究对象地区的专家，也有日本的亚洲研究的初学者；在专业上，既有以性差论和家庭社会学为专业的学者，也有以泰国和韩国等地区研究为专业的专家。本课题的研究视角和方法也是多种多样的。因此，本研究有着各个领域的视角互相激励、将对象地区相对化、拥有灵活的研究角度等优点。但是另一方面，由于我们并不都精通对象地区的两性关系和家庭状况，所以，对各个社会的专家说来是理所当然的知识，我们也不得不怀着求知的态度进行学习。

就这样，在得到科研补助金援助的三年里，我们首先以调查了解各地区家庭和性差为目的的基础研究为工作中心。随后，既有人继续进行地区实际情况调查，也有人努力对现有研究和统计资料进行补充而试图把握对象社会整体状况，还有人在国际学术会议上发表研究中得到的观点结论，进行比较和探索。我们在维持着松散的联系网络的同时，用各自的方法继续探索思考着最初的问题。在这样的工作中，上述的课题成员本身的局限性遂有可能转换成为了优势。本书以地区的比较为焦点，大致描述了各地区的特征和地区间的异同，我们认为应该是可以提供了亚洲家庭和两性关系比较研究的基本框架的吧。

最后，本研究课题是在各地区多方同仁的协助下才得以顺利进行的。很

亚洲社会的家庭和两性关系

遗憾不能在此一一列举所有帮助我们的人，但对下列的各位要特地列出姓名表示由衷的感谢（职衔原则上以参与研究时为准）。

韩国：金庚俊老师（韩国青少年开发院），张必花老师（梨花女子大学亚洲女性学中心），孔美惠老师（新罗大学），金秀暎老师（庆星大学），李昌基老师（岭南大学），殷棋洙老师（韩国精神文化研究院，现在首尔大学），徐智瑛老师（韩国精神文化研究院），权希延先生（韩国精神文化研究院博士课程在读）。

中国：吴咏梅老师（北京日本学研究中心），陆静芬女士（无锡市北塘区卫生局长），赵天兰女士（无锡市北塘区妇女联合会主席），无锡市惠山街道惠山浜居民委员会、惠龙街道勸民居民委员会、吴桥街道接官亭弄居民委员会、黄巷镇前村村民委员会的职员们，周维国老师（江南大学），李敏女士（御茶水女子大学博士生），窦心浩先生（东京大学博士生），当时是北京日本学研究中心硕士生的魏然、阎美芳、张文芳、莽霞。

中国台湾：顾燕翎（台北市政府公务人员训练中心所长，现台北市顾问），景文技术学院应用日语系学科主任高淑玲、叶冰莹老师、赵妙青老师、户田哲也老师，当时4、5年级的学生们。

泰国：以伦康达·庞特拉昆巴尼特先生为首的曼谷都地区社会开发局、社会福利局的各位，库隆·萨姆瓦特区社会开发科的原科长秦达·依母鹏先生及现任科长瓦萨娜索姆蓬先生和该科的各位职员，调查对象地区的邱姆琼委员会的委员长蓬雅拉特先生、查查伊先生以及委员们，旧地区自治组织的职员们、居民们，斯琴达·捷尔帕特先生（玛希隆大学公共卫生学部）。

希望读者们多多批评指教，以使我们的研究取得更大进展。

全体编著者
2011年6月22日

目 录

序（周维宏）	3
前 言（全体编著者）	8
序 章 考察亚洲社会家庭和两性关系的视点——理论 和方法（落合惠美子、山根真理、宫坂靖子）	1
第一编 韩国	26
地域概要——韩国	27
第一章 韩国的母性和育儿援助网络——从和日本比较 的视点出发（山根真理、洪上旭）	31
第二章 对韩国女性人生道路及工作、家庭角色的考 察（朴京淑、山根真理）	50
第三章 韩国老年人（小林和美、洪上旭）	67
第二编 中国大陆与中国台湾	83
地域概要——中国大陆	84
地域概要——中国台湾	89
第四章 中国大陆的育儿——以性差和亲属关系网为中心 （宫坂靖子）	92
第五章 中国大陆的老年人——从中日比较的观点出发 （周维宏、落合惠美子）	112
第六章 中国台湾的育儿（斧出节子、藤田道代）	135

亚洲社会的家庭和两性关系

第七章	当今亚洲家庭主妇的诞生——全球化时期的 新妈妈（落合惠美子）	151
第三编	泰国	177
	地域概要——泰国	178
第八章	现代人口变动趋势、M型曲线的就业率 和家庭（Kua Wongboonsin、Patcharwalai Wongboonsin）	182
第九章	泰国曼谷市新中产阶级的家务、育儿、 看护工作——再生产劳动的社会结构（斧出节子）	196
第十章	曼谷女性生活轨迹的转变与家庭主妇的增加 （桥本泰子、Kua Wongboonsin）	213
第十一章	女性的社会参与和社区（藤井和佐）	230
第四编	新加坡	247
	地域概要——新加坡	248
第十二章	新加坡的育儿和育儿援助（木胁奈智子）	251
第十三章	从赡养和看护老人的角度比较新加坡和 日本——促进“家庭间互助”的结构和促进“家 庭间自立”的结构（大和礼子）	264
第十四章	新加坡的外国家政劳动者（上野加代子）	280
终章	亚洲家庭和两性关系的地区间比较——多样性 和共同性（落合惠美子、山根真理、宫坂靖子）	299
	跋（Barbara Molony）	322
	编著者简历	332
	执笔者介绍	334
	后记	339

序章 考察亚洲社会家庭和 两性关系的视点 ——理论和方法

落合惠美子、山根真理、官坂靖子

1 现代亚洲的比较研究

经过 20 世纪 80 年代快速的经济发后，东亚、东南亚各地区的社会发生了急剧变化。特别是都市中间阶层的抬头宣告了真正现代市民社会的成立，引起了很大关注。在此背景下，各地区的家庭和两性关系又发生了怎样的变化？我们这个研究小组在 2001 ~ 2003 年期间，在东亚、东南亚 5 个地区，即韩国、中国大陆、中国台湾、泰国、新加坡做了实地调查^①。本书的内容就是基于此调查的成果，试图揭示现代亚洲家庭和两性关系的现状和变化及其多样性和共同性，并探究贯穿于变化之中的原理。

首先，说明一下我们调查研究的方法特点。

第一，本研究以都市中间阶层为焦点，其定义会在后文中提到（本章第 4 节），在此处，暂且把城市中间阶层定义为居住在都市中，有中等教育以上的教育水平，从事典型的经营管理工作、专门技术工作、事务工作和一部分服务行业工作的，有着现代的生活方式和政治意识的阶层（参照服部、船津，2002；Hsiao，1999 等）。这个阶层是在经济高度成长以后形成庞大力量的，因此，以此阶层为研究对象的研究，在各对象国家仍处于刚刚起步的状态。最近经常听说的“亚洲的市民社会”这个概念，也是关注这个阶层的动向和亚洲现代社会的走向的产物。当然，都市中间阶层的力量和地位因社会的不同而不同。对都市中间阶层的研究在各个社会所拥有的意义，要充分考虑其他社会阶层的动态，这一点也自不待言。

第二，本研究试着对 5 个地区做横向比较研究。目前的地区研究一般是

某一地区研究专家从学习语言开始进而进行长期研究。我们并不否认这种集约式研究方法的重要性，但是，为了了解某地区的特性，也需要从与其他地区进行比较的视角出发，将地区间的共同性和多样性纳入视野范围之内。特别是在任何一个地区的变化同其他地区的变化密切联系的全球化时代，尤其需要有把各个个别地区的地区研究串联起来的研究项目。另外，以前实施的对数个国家的比较研究，大多以问卷调查的方式进行，但是本调查则是以访谈调查为主，特别关注各地区固有的情形和当地人自己的陈述。

第三，本研究采用了在现代家庭分析时常用的现代家庭论和性差论、生活方式论、社会网络论等理论框架和分析框架。与过去亚洲研究的一般倾向相同，目前的亚洲家庭研究多数仍主要是以村落的家庭为对象来进行传统的家庭研究。然而，在我们的调查中，用和以现代日本和欧美的家庭为对象的研究几乎相同的分析框架和方法来分析现代亚洲的都市家庭，这样就可以将亚洲家庭同世界上更广范围内的现代家庭做比较。

2 理论背景

现代化·全球化·亚洲

本书在理论上，是以与现代化和家庭以及两性关系的变化相关的、所谓“现代家庭论”为基本框架的。欧洲在20世纪70年代以后，日本是20世纪80年代以后，在家庭和两性关系研究领域中经历了大的理论转换。

在之前的理论框架下，现代化被理解为将父系家长制家庭民主化、推进女性的社会参与和两性平等。然而与此同时也出现了相反的理论框架：正是“现代化”这个社会变化才导致了家庭领域/公共领域的分离、导致了男性从事雇佣劳动、女性从事家务劳动的性别分工，即女性的“主妇化（housewifization）^②”、主要由母亲来抚育儿童等现象的产生。在家庭之情被强调而成为规范的同时，家庭羁绊的强化也增加了家庭的封闭性，产生了排他的、孤立于外界的家庭。之后，依据此框架的实证研究不断积累，现代家庭论作为有关现代家庭以及两性关系的理论框架被广泛接受。

20世纪70年代以后，美国和北欧、西欧的女性就业率上升，产生了“主妇消亡”的现象。由于“第二波女权运动”，性别角色分工的批判成为世界潮流，在北欧、西欧等地区，为应对“主妇的消亡”，促进就业和家庭

生活相协调的政策以及社会资源的整備得到不断推进。这个变化被称为“脱现代（后现代）”或者“第二现代”，被定位为更大的社会变化。此时产生了非法同居和离婚的增加、出生率低落至人口置换水准以下、私生子的增加等被称为“第二次人口转换”的变化，典型的“现代家庭”成为少数派，在家庭外生存的人也变得多起来。

至于日本，事情就更复杂了。虽然在出生率低下、离婚增加、晚婚化等人口学的变化方面不亚于欧美各国，但是不知为何，它向“脱现代的性别角色分工”的变动却渐渐停滞了。现在，“幼儿的母亲应该专注于抚育幼儿”的规范很强烈，M型就业的模式并没有瓦解。另一方面，专注于抚育幼儿的母亲逐渐脱离社会关系网而渐渐孤立，陷于养育幼儿的隐隐不安中而导致虐待儿童的“育儿焦虑”也成为了一种社会问题。日本社会的“脱现代化”，为何没有同在经济上并驾齐驱的欧美各社会向同一方向发展呢？对于还没有完全摆脱“失去的十年”的当今日本，这正是一个必须思考的问题。

现代家庭的产生和终结、主妇化和脱主妇化这样的单线框架，若将除日本之外的亚洲各社会纳入视野范围内，就会更加难以理解了。原本在现代初期，亚洲多数地区经历着的是“殖民地式现代”（colonial modernity）的“现代”。独立后，看到的是欧美社会的模式化以及为了国民国家的形成而进行的“传统再创造”这二者并存的局面。在20世纪80年代，亚洲实现了人称“亚洲奇迹”的高速成长。然而，那时世界已进入了“脱现代”的局面，亚洲多数地区可以说在同时进行着“现代化”和“脱现代化”。亚洲多数社会中也可以看出一种“被压缩了的现代（compressed modernity）”的特征（Chang, 1999；服部、船津，2002：16）。不论是路线方面，还是速度方面，亚洲的现代都不同于西方的现代。

现代民族国家曾经推动了“现代化”的发展，但现在它已经相对衰退，世界已进入全球化。“全球化时代”不仅对生产领域、而且对再生产领域也产生了影响。出现了跨国婚姻的增加和外国家务劳动者、看护劳动者的引入、幼年期外国留学等现象，与家庭相关的现象也不再局限于是一个国家就能够谈及的。在这样的情形下，亚洲的家庭和两性关系正在经历着怎样的变化呢？现代家庭论中描述的家庭和两性关系的变化在亚洲是大体上重现，还是以完全不同的形式展开的呢？事实正在慢慢展开。

亚洲社会的家庭和两性关系

在观察亚洲时，还有一点必须注意。有人会将“欧美型现代”和“亚洲型现代”放在对立的位置。这可以说是在全球化的同时，出现了一种逆潮流的“地方化（localization）”和“地区化（regionalization）”的典型事例。然而，亚洲本来就是由拥有多种文化传统和社会构造的各个社会所组成的。既没有被一个帝国所统一，也没有共同的宗教信仰。到底有没有可以归结为一类的“亚洲型现代”？如果有的话，它的根据又是什么？我们也会很关注这个课题。

人生道路·社会关系网·看护劳动

本书以家庭和两性关系为焦点，从比较的视角出发，对现代化和全球化同时进行的亚洲，分析其是在怎样的现状下发生着什么样的变化。

然而，在此必须事先考虑方法上的问题。为了弄清“现代化”、“脱现代化”、“全球化”这些大的变化，以及跨越几个国家的多样的地区的比较，不能使用因特定的时代和地区的特性而形成的概念。尤其是“家庭”的存在方式是因社会的不同而不同的。既有“家庭”类型很规范的社会，也有并非如此的社会。社会中“家庭”存在方式也会因阶层、地域和民族等各种条件的影响而多种多样，还有不建立“家庭”的人。用怎样的分析框架才能恰当地捕捉到家庭的变化和多样性呢？

本书虽是从“家庭”出发，却采用了人生道路论和社会关系网论组合的分析框架。这两种框架都是为了超越作为集团来分析的“家庭”的分析框架。人生道路是指“个人的一生”（与以任何人的人生都是重复着同样周期为前提的“生活周期”不同），“道路”中包含有人生各自都是独特的意思。人们在各自独特的人生中生活时，与其他人结成了社会关系网，这个社会关系网中的一种，就是“家庭”（落合，1993）。

在这样的框架之下研究家庭，被称为“以个人为单位的研究”。是分析晚婚化和离婚、再婚的增加及非婚化等脱现代家庭化的推进而个人人生变得多种多样的现代社会所必须的研究方法。但是，其中的理论含义很深刻，还适用于不存在“家庭”和“人生道路”概念的社会和人生，其概念的普遍性，作为研究变化和比较的方法也很有效。

社会关系网当然不会止于“家庭”内部。个人形成的亲戚、邻里、朋