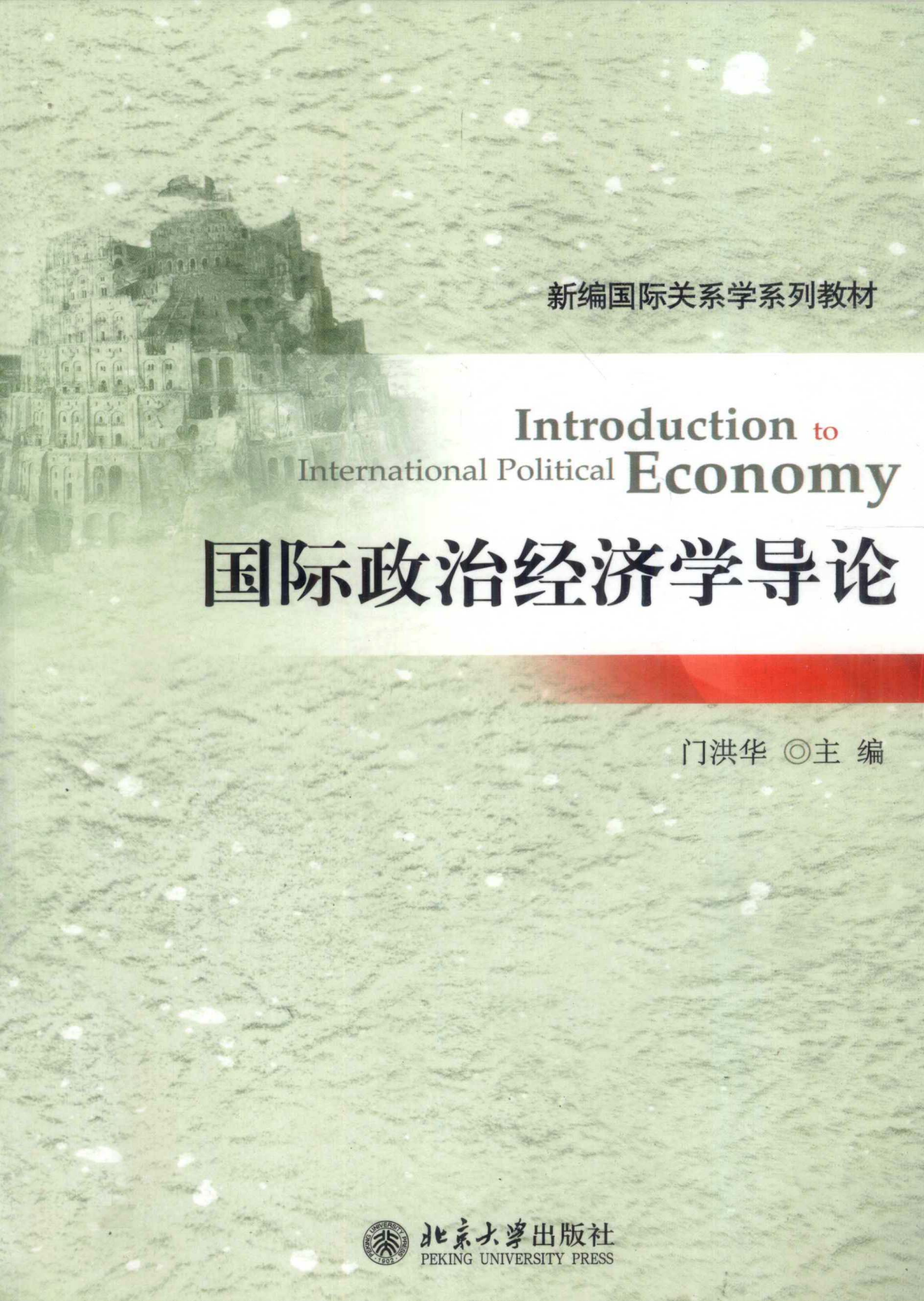




新编国际关系学系列教材

Introduction to  
International Political **Economy**

国际政治经济学导论

门洪华 ◎主 编



北京大学出版社  
PEKING UNIVERSITY PRESS

新编国际关系学系列教材

Introduction  
International Political **Economy**

# 国际政治经济学导论

门洪华 ◎主 编



北京大学出版社  
PEKING UNIVERSITY PRESS

## 图书在版编目(CIP)数据

国际政治经济学导论 / 门洪华主编. — 北京: 北京大学出版社, 2011. 11

(新编国际关系学系列教材)

ISBN 978-7-301-19546-8

I. ①国… II. ①门… III. ①世界经济政治学—高等学校—教材  
IV. ①F11-0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 192717 号

书 名: 国际政治经济学导论

著作责任者: 门洪华 主编

责任编辑: 徐少燕

标准书号: ISBN 978-7-301-19546-8/D · 2947

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址: <http://www.pup.cn> 电子邮箱: [ss@pup.pku.edu.cn](mailto:ss@pup.pku.edu.cn)

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672

编辑部 62765016/62753121 出版部 62754962

印刷者: 三河市富华印装厂

经销者: 新华书店

730 毫米×980 毫米 16 开本 17 印张 305 千字

2011 年 11 月第 1 版 2011 年 11 月第 1 次印刷

定 价: 32.00 元

---

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话: 010-62752024 电子邮箱: [fd@pup.pku.edu.cn](mailto:fd@pup.pku.edu.cn)

# 目录

## Contents

|                         |  |
|-------------------------|--|
| 引 言 研究国际政治经济学的意义 / 1    |  |
| 一、国际政治经济学在西方的诞生 / 1     |  |
| 二、国际政治经济学在中国的发展 / 3     |  |
| 三、积极推动中国的国际政治经济学发展 / 16 |  |
| 第一章 国际政治经济学的三种体系理论 / 19 |  |
| 一、霸权稳定论 / 21            |  |
| 二、制度主义 / 31             |  |
| 三、马克思主义 / 41            |  |
| 第二章 世界经济的政治基础 / 54      |  |
| 一、国际经济生活中的政治 / 54       |  |
| 二、世界经济的起飞 / 58          |  |
| 三、第一次全球化的兴亡 / 64        |  |
| 四、美国霸权下的国际经济 / 74       |  |
| 五、全球金融危机与中国时代 / 82      |  |
| 第三章 对外经济战略与国家利益 / 89    |  |
| 一、国际经济与国家经济增长 / 90      |  |
| 二、国际经济的流向与政治联盟 / 95     |  |

三、对外经济战略的手段与案例 / 99

#### 第四章 国际贸易体系 / 111

一、国际贸易在国际关系中的地位 / 111

二、国际贸易体系的发展阶段 / 119

三、国际贸易的市场驱动 / 124

四、国际贸易的政治因素 / 132

五、国际贸易的国内基础 / 137

六、国际金融危机之后的贸易保护主义 / 144

#### 第五章 国际货币体系 / 149

一、货币体系在国际关系中的地位 / 149

二、国际货币体系的发展阶段 / 151

三、货币体系的市场驱动 / 162

四、货币体系的政治因素 / 166

五、货币体系的国内基础 / 178

六、人民币升值 / 185

#### 第六章 世界政治经济中的跨国公司 / 189

一、跨国公司的历史性成长 / 189

二、跨国公司的全球分布 / 196

三、跨国公司的地区化 / 204

四、对外直接投资的制度约束 / 210

#### 第七章 经济全球化与国际秩序 / 217

一、经济全球化中的国家作用 / 219

二、经济一体化与国际秩序 / 230

三、塑造公平的国际经济秩序 / 241

#### 参考文献 / 257

#### 后 记 / 269

## 引言

# 研究国际政治经济学的意义

国际政治经济学(International Political Economy, IPE)是一种真正的跨学科研究领域,在中国经历了从无到有、从学理分析起步到学科建设加速发展的过程,已经取得不俗成绩。我们拟以发展历程为经,以学理线索为纬,阐述国际政治经济学的学科起源、在西方世界的发展及其内涵,总结国际政治经济学学科在中国的发展与创新,并重点论述中国学界对国际政治经济学研究和学科建设的历程、取得的成绩、面临的挑战与机遇,就如何加强相关学科建设和学术研究提出可行性建议。

## ■ ■ 一、国际政治经济学在西方的诞生

作为一门探究世界范围内政治与经济互动的交叉学科,国际政治经济学主要源于20世纪70年代初的欧美国际关系学界。当时阿拉伯国家运用石油资源搅乱了西方国家的国内发展计划,美国等西方国家的决策者意识到,发展中国的经济战略利益已经有能力影响发达国家的国内政治经济格局。经过短短二十几年的快速发展,日本在1968年成为资本主义世界的第二大经济强国,尤其是进入20世纪70年代后猛烈冲击美国市场,这一局面迫使美国研究者不断审视美国资本主义模式是否具有绝对普适性。美国跨国公司在欧洲的长期经营催生了欧洲美元,这一美国本土之外的金融货币市场直接威胁布雷顿森林体系的合法性,美国不得不调整其国际货币政策。此外,越南战争从根本上改变了美国二战结束以来的绝对主导地位,战争不再是美国获取战略资本的主要渠道。

国际政治经济格局出现大变革,一系列原有国际问题研究范式难以理解的现象凸显,并日益影响到政府决策、研究者的视野与日常生活。欧美学者敏

锐地意识到这些变革的巨大潜力,其研究紧跟时代步伐。英国学者苏珊·斯特兰奇(Susan Strange)发表于1970年的《国际经济学与国际关系:一个相互忽视的案例》一文被国际学术界公认为国际政治经济学的开山之作。<sup>①</sup> 20世纪70年代以来,欧美国家出现了众多富有影响力的国际政治经济学佳作。一些经典教科书总结记录了这一学科的基本理论、分析范式和研究性案例,迅速地推动知识界对这一学科和这些重大发展现实的理解。其中美国学者罗伯特·吉尔平(Robert Gilpin)1987年出版的《国际关系政治经济学》一书,被视为国际政治经济学的经典教科书。吉尔平系统论述了政治与经济相互作用的三种思想传统,即重商主义、自由主义和马克思主义,这一分析极大地影响了国际政治经济学的研究。其实,这并非是吉尔平第一次阐述其相关思想。早在1975年,吉尔平出版了《跨国公司与美国实力》一书,其中提到蕴藏于国家间关系中的政治经济互动的思想脉络以及当时新兴的新政治经济学。2005年,吉尔平接受《国际关系》杂志采访,回忆起他当初如何走进国际政治经济学研究的学术殿堂并以现实主义为学术旨趣。吉尔平坚信政治和经济的关联性,但在普林斯顿大学受到不少同事的攻击,被指为马克思主义者。吉尔平自然不愿接受此类责难,待到研读重商主义著作之后,终于发现可以从现实主义的角度研究世界经济秩序,此后国际政治经济学的研究序列得以展开。<sup>②</sup>

与相关研究相辅相成,20世纪70年代末以来,国际政治经济学课程迅速在大西洋两岸展开。据美英两位学者20世纪90年代中后期的一份调查显示,英美大学在本科、硕士、博士阶段都设有国际政治经济学研究项目,美国大学开设的主要课程包括国际政治经济学、发展的政治经济学、跨国公司研究、欧洲政治经济学、发达工业社会研究、东亚政治经济学、贸易的政治经济学和比较政治经济学,英国大学开设的课程包括国际政治经济学、欧洲一体化、货币金融、国际商务、亚太地区研究、美国对外经济政策等;20世纪80年代后期,国际政治经济学已成为国际研究协会(International Studies Association)规模最大的一个分部。<sup>③</sup> 当前,美国颇负盛名的大学如哈佛大学、普林斯顿大学、耶鲁大学、哥伦比亚大学、密歇根大学、麻省理工学院等均是国际政治经济

① Susan Strange, "International Economics and International Relations: A Case of Mutual Neglect", *International Affairs*, Vol. 46, No. 2, 1970, pp. 304—315.

② Robert Gilpin, "Conversations in International Relations: Interview with Robert Gilpin", *International Relations*, Vol. 19, No. 3, 2005, pp. 361—372.

③ Robert A. Denemark and Robert O'Brien, "Contesting the Canon: International Political Economy at UK and US Universities", *Review of International Political Economy*, Vol. 4, No. 1, 1997, pp. 238—241.

学教学研究的重镇,其课程设置完善且富有特色,一大批学术领军人物从中脱颖而出。举例来说,哈佛大学政府系倡导学生攻读政治经济学项目时需要研习现代经济史、国际政治经济学、理性选择理论、发展的政治经济学、民主化与改革、欧洲一体化的政治经济学、非洲的政治经济学及东亚的政治经济学;普林斯顿大学是推动国际政治经济学研究的重镇之一,该校经济系、政治系与伍德罗·威尔逊学院联合培养国际政治经济学博士项目,这些课程明确要求學生必须具备多元微积分、矩阵代数等高等数学知识。

正如吉尔平在寻找思想资源时求助于 17 世纪的重商主义那样,以政治与经济相互关联研究问题的思路与思想积淀并非完全来自大学课堂,也并非起步于 20 世纪 70 年代。追溯国际政治经济学的思想谱系,大约要追溯到 17 世纪西欧社会的重商主义。例如,1621 年托马斯·孟出版了《英国得自对外贸易的财富》一书,系统分析英国海外利益的范围和来源,推动了英国重商主义思潮的兴起。<sup>①</sup>数百年来,商人争夺利益、寻求通过结盟改变国家政策的活动未曾间断。1776 年,亚当·斯密出版《国富论》,创造了学科体系意义上的政治经济学。当然,他的总结立足于英国的现实和本国利益需求,总结此前商业发展经验,并展现英国工业革命准备阶段的热火朝天。自此之后,围绕国家富强的学说竞相问世,现代强国构建的国际体系也遍及全球范围。<sup>②</sup>只要国际体系对国家行为的约束一如既往,国际政治经济学的影响力就必然从大学课堂走向全世界。

## 二、国际政治经济学在中国的发展

伴随着殖民扩张,西方国际体系开始扩大到其他地域,尤其是自 19 世纪中期起,中西关系从昔日的文化、商业交流为主发展到政治、安全关系为重,中国与世界的关系逐步成为一个核心议题。不断认识外围国际社会是中国崛起为现代强国之前的重大任务和挑战。鸦片战争之后,尤其是 19 世纪下半叶,中国开始引进西方国际关系知识(包括但不限于外交理论、国际法),迄今仍在继续之中。与 19 世纪后期中国精英主张“师夷长技以制夷”、“中体西用”一

① [英]托马斯·孟：《英国得自对外贸易的财富》（徐珊、赵育芳译），华夏出版社，2006年版。

② 接续其研究的经典著作可参见 David S. Landes, *The Wealth and Poverty of Nations: Why Some Are So Rich and Some So Poor* (New York: Norton & Company), 1998。

样,当今的中国知识界仍主要秉持“洋为中用”的精神。<sup>①</sup> 西方国际关系研究界从 20 世纪 70 年代重新融合政治与经济,创立国际政治经济学学科,其间恰逢中国开始改革开放,中国国际问题研究者顺应国内外大势,积极引介西方新思想,国际政治经济学在中国经历了引介评述、生根发芽、制度化发展和中国化的学科历程。

### (一) 铺垫阶段(1978 年—20 世纪 80 年代末)

中华人民共和国建立之后一段时期内,“西方国际关系研究情况连同其他西方社会科学研究成果不再有系统地向新中国介绍的条件与机会”<sup>②</sup>。恰在这一时期,西方国际关系研究有了迅猛发展,出现了汉斯·摩根索、乔治·凯南这样的现实主义大师,他们创立学说,推进学科建设,积极服务于美国国家利益拓展的需求。欧洲为获得安全保障而联合自强,一体化进程成为这一时期欧洲的主导研究议题,而政治关系决定经济关系是欧洲一体化进程的题内之义。与此相对照,中国大规模学习和引进苏联模式,忽视了政治学的研究和学科建设,学术界积累西方政治知识的进程被延缓。其间,中国领导人注重国际形势的分析和研究,于 20 世纪 60 年代在北京大学、中国人民大学和复旦大学建立研究国际政治的系所,但这种探索相比西方国际关系发展而言却是零星的、落后于时代脚步的。由此,北京大学袁明教授把 1949—1978 年的 30 年间称为中国国际关系研究的“断层”,认为这一阶段总体上不利于中国国际关系学科的发展。<sup>③</sup>

改革开放以来,中国加快速度研究西方国际关系。国际政治经济学强调政治与经济的关联性,容易引起中国人的共鸣。政治与经济相联系看待问题的方法是马克思主义的一贯主张,而中国国际问题研究界对于抓主要矛盾以及矛盾主要方面等辩证法的运用相当娴熟。

类似于西方意义上的国际政治经济学研究,在中国学术界首先是从世界经济研究开始的。从某种程度上讲,这种探索是中国独立进行的,并没有受到欧美大学学科建设的影响。而且,这种追求为此后研究中国特色的政治经济互动关系作了铺垫。1977 年中国社会科学院组建,1978 年国际问题专家宦乡担任副院长,开始筹划建立社科院系统的国际问题研究所。1980 年 4 月,中

<sup>①</sup> 当然,主张“西体中用”(以李泽厚为代表)、“中西互为一体”者亦不乏其人,但随着中国和平发展的进程,中国观念、中国主张、中国话语逐步展开,这些主张遭到越来越多的质疑和反对。

<sup>②</sup> 袁明主编:《跨世纪的挑战:中国国际关系学科的发展》(修订版),北京大学出版社 2007 年版,第 183—184 页。

<sup>③</sup> 同上书,第 189 页。

国世界经济学会成立,钱俊瑞会长在成立大会上指出,为了实现四个现代化,世界经济研究需要加强研究以下几个问题:世界经济和政治形势问题;各国社会主义建设的道路和模式问题;更加系统地调查研究外国实现现代化的经验和教训;理论建设,特别是推动建立马克思主义世界经济学,从整体上研究世界经济的运动和发展规律。<sup>①</sup>同年12月,宜乡在有关发达资本主义国家经济形势研讨会上讲话提出:“研究世界经济,展望西方国家经济发展的前景,一定要研究世界政治形势,考虑政治因素对经济发展的影响。因为这两者在今天的世界上是无法分开的,不能单纯从经济角度,而要紧密结合政治形势的发展来研究。”<sup>②</sup>宜乡此后多次强调“研究世界经济,绝对不要脱离世界政治。研究世界政治的也绝对不要脱离世界经济”思想。<sup>③</sup>1981年,中国社会科学院世界经济与政治研究所成立,该所一贯强调世界经济与世界政治研究相结合。1982—1988年担任所长的浦山指出:“长期以来,我就希望我们关于世界经济和政治的研究应该是经济与政治密切相结合的研究,而不是越来越成为两个互不关联的独立学科的研究。由于过去历史上分工的原因,以及近年来把世界经济这一学科等同于西方国际经济学的倾向,世界经济与政治的研究中经济与政治相割裂的现象始终没有完全消除。其实,世界经济与世界政治的划分,只是课题的划分,重点的划分;至于问题的分析和研究,理论的探讨和建树,经济和政治是不可能完全割裂的。没有任何世界经济的问题可以不考虑世界政治的作用,也没有任何世界政治的问题可以忽视世界经济的因素。”<sup>④</sup>在政治与经济相结合思想的影响下,该所主办的《世界经济与政治》杂志逐渐成为国内推介西方国际政治经济学研究成果和引领中国国际政治经济学研究最出色的刊物。

1982年中共中央十二大之后,中国外交政策出现重大转变,中国强调以经济建设为中心,进一步确立独立自主的和平外交政策。<sup>⑤</sup>此时,国际形势发

生了美攻苏守的变化,美国积极扩大对中国的政治、经济、文化交流。大气候的改变与对外交流的扩展也在学术层面体现出来,中国国际问题研究界开始大规模地引进美国国际关系研究成果,其中包括零星的国际政治经济学作品。1986年,上海译文出版社出版了《1929—1939年世界经济萧条》一书的中文版。<sup>①</sup>这是国际政治经济学先行者查尔斯·金德尔伯格的重要作品,其核心思想“霸权稳定论”极大地推动了国际政治经济学研究的发展。1986年,倪世雄在发表《“国际政治经济学”评介》一文,从国际关系理论发展的角度介绍了国际政治经济学。<sup>②</sup>

1985年,中共中央在《关于改革学校思想品德和政治理论课程教学的通知》中指出,在大学的政治理论课中应向学生介绍当代世界政治经济的基本状况、国际关系的基础知识,帮助学生开阔视野,使他们在对外开放的环境下有坚定的立场和较强的适应能力。随后,国家教委规定把“当代世界政治经济与国际关系”作为文科类学生的必修课、理工农医类学生的选修课开设。从1988年开始,国家教委在研究生入学考试文科试卷中加考“世界政治经济与国际关系”科目。客观地说,围绕这一要求编写的《当代世界政治经济与国际关系》教材、课程建设对于推进国际政治经济学研究起到了积极推动作用。如果没有当年对世界经济与政治的基本教学要求,也就不可能在21世纪迎来国际政治经济学学科建设的强大舆论支持。

1987年堪称中国国际政治经济学研究的里程碑之年。国际政治经济学的著作译介开始大规模展开,其中颇具代表性的是:重庆出版社出版的瑞士学者布鲁诺·弗雷的《国际政治经济学》一书,将国际政治经济学定义为“运用经济学以及政治学的经济理论的标准工具,力图对国际关系中经济和政治两种因素的相互作用提供分析”<sup>③</sup>;美国加州大学洛杉矶分校博士生王宁坤撰文介绍此后影响巨大的世界体系理论<sup>④</sup>;吴开成、桑玉成撰文介绍了相互依赖、经济政治化和霸权后合作理论,认为国际政治经济学强调政治与经济的综合联系,反映了国际关系的新变化,其本质却是为“垄断资本主义阶级”服务的<sup>⑤</sup>;

① [美]查尔斯·金德尔伯格:《1929—1939年世界经济萧条》(宋承先等译),上海译文出版社1986年版。

② 倪世雄:《“国际政治经济学”评介》,《世界经济文汇》1986年第3期,第29—34页。

③ [瑞士]布鲁诺·S.弗雷:《国际政治经济学》(吴元湛等译),重庆出版社1987年版,第1页。对该书的评论文章可以参考钱箭星:《国际政治经济学与公共选择》,《世界经济与政治》1989年第9期,第73—76页。

④ 王宁坤:《“世界体系”理论浅析》,《国外社会科学》1987年第1期,第13—22页。

⑤ 吴开成、桑玉成:《国际经济政治学述评》,《世界经济与政治》1987年第4期,第31—36页。

学林出版社出版了《当代国际关系理论流派文选》，其中选编了两篇经济政治学的著作，包括斯佩罗 (Joan Edelma Spero) 的《国际经济关系的政治学》一书的部分内容。<sup>①</sup>

此后数年间，流行于欧美大学课堂的两本重要教科书被引入中国。1988年，经济科学出版社出版了吉尔平的《国际关系政治经济学》一书，曾在美国普林斯顿大学和加州大学伯克利分校讲学的复旦大学世界经济研究所教授刘同舜为该书中文版撰写了精彩的推荐序。1990年，经济科学出版社出版了苏珊·斯特兰奇的《国际政治经济学导论——国家与市场》。该书被视为国际政治经济学研究中英国学派的代表作，其特色是对世界经济中的基本权力结构展开分析。其间还有一篇重要文献值得一提。1988年中国社会科学院学者陈德照在《西方国际政治经济学初探》一文中指出，国际政治经济学在美国已经成为一门新的学科，尽管它还有许多不完整的地方，尚处于形成和发展过程之中，中国“应当大力开展对这门学科的研究和讨论，使国际政治经济学在中国的国土上开出花来，结出果来”<sup>②</sup>。以此为开端，国际政治经济学在中国学术界开始生根发芽，并逐渐从世界经济学分析转向国际关系视角下的研究。

## （二）制度化阶段（1991—2003年）

20世纪90年代以来，中国的国际政治经济学研究进入新阶段。其发展历程表明，从社科院系统研究所的探索转入大学课堂传授是一门新兴学科发展的重要路径，因为注重学科建设本身就是大学的专职和特长所在，而且在大学课堂里讲授成熟的学科体系性知识是学科建设的必由之路。1991年，北京大学袁明教授组织召开“面向21世纪的挑战：中国国际关系学科的发展”国际研讨会，罗伯特·吉尔平、迈尔斯·凯勒等知名国际政治经济学学者与会，就经济地区主义和国际体系变革等发表了论文。中国人民大学宋新宁教授提交了《中国的国际政治经济学研究：挑战·困境·出路》一文，认为“在中国尚无国际政治经济学”<sup>③</sup>，但中国人民大学为适应教学科研需要，开办了“国际政治经济学”全国教师暑期进修课程，并会同北京大学和复旦大学讨论制定一项“八五规划”的合作项目，积极推进国际政治经济学研究。从1992年开始，中国人民大学在国际政治系和国际经济系全面开设国际政治经济学的课程，其

① 倪世雄、金应忠主编：《当代国际关系理论流派文选》，学林出版社1987年版。

② 陈德照：《西方国际政治经济学初探》，《世界经济与政治》1988年第4期，第1—7页。

③ 宋新宁：《中国的国际政治经济学研究：挑战·困境·出路》，载袁明主编：《跨世纪的挑战：中国国际关系学科的发展》（修订版），第229页。

中包括国际政治经济学概论、跨国组织与跨国政治、东西南北关系的政治经济、亚太政治经济等。<sup>①</sup> 北京大学也于1994年起为本科生开设国际政治经济学课程,1999年该课程被列为北京大学骨干基础课。

1992年,罗伯特·基欧汉和约瑟夫·奈的《权力与相互依赖》第一版的中文版出版。该书从国际机制发展变化的角度分析了跨国经济联系加深的情况下,政治、军事、经济力量的变迁,特别是提出了“复合相互依赖”(Complex Interdependence)概念,成为20世纪90年代后期在世界流行开来的全球化研究的先导。<sup>②</sup> 该书列入中国人民大学和北京大学共同组织的“国际政治学汉译名著译丛”,其他译作包括汉斯·摩根索的《国家间政治》和肯尼思·沃尔兹的《国际政治理论》。王缉思在《国家间政治》的推荐序中指出,对比当代国际关系现实,摩根索1948年首次出版的这部著作存在两个重大不足,即忽视国内政治与国际政治的相互作用,忽视经济因素对国际政治的影响。<sup>③</sup> 这种观点从某个角度折射出中国学者对政治经济互动的重视。

另外一本需要注意的译著是1991年中国金融出版社出版的《美国国际货币政策》一书,该书被列入南开大学组织的“国外金融论著译丛”。这是一部从政治学角度分析国际政治经济变动的著作,但没有立即在国际关系领域引起大的反响,是否确实如著者约翰·奥德尔指出的,金融货币领域由于其专业性而拒人于外,尚不得而知。奥德尔认为,“国内政治观点会表明贸易政策的持久变化,而不会表明货币政策的持久变化”,一个可用于解释的原因是,“国际货币政策问题的深奥性质和利益集团领导人对这个问题的无知。……利益集团领导人更易于理解提高和降低贸易壁垒对本部门的实际影响,所以他们对贸易政策要积极得多”<sup>④</sup>。这部著作由金融学的研究者先行引入中国,其后引起国际关系研究者的注意。这从一个侧面表明,国际关系研究的议题在20世纪90年代已经大为拓展,国际政治经济学研究的跨学科特性进一步展现出来。

在国际政治经济学制度化的过程中,中国高等教育系统发挥了重要作用。例如,宋新宁立足于马克思主义政治经济学,探索国际政治经济学的基本理论、概念和研究范式。1997年,宋新宁在香港出版《国际政治经济与中国对外关系》

① 宋新宁:《中国的国际政治经济学研究:挑战·困境·出路》,245—246页。

② [美]罗伯特·基欧汉、约瑟夫·奈:《权力与相互依赖:转变中的世界政治》(林茂辉等译),中国人民大学出版社1992年版。

③ 王缉思:《国际政治的理性思考》,北京大学出版社2006年版,第358页。

④ [美]约翰·奥德尔:《美国国际货币政策:市场、力量和观念是政策转变的根源》(李丽军、李宁译),中国金融出版社1991年版,第260页。

一书。1999年,宋新宁与陈岳联袂出版《国际政治经济学概论》一书,强调从马克思主义的角度研究国际政治经济学。<sup>①</sup> 宋新宁认为:“国际政治经济学,顾名思义,是‘国际’的‘政治经济学’,其理论脉系和方法论基础根植于政治经济学和国际关系学或国际政治学。”<sup>②</sup>他进而指出,国际政治经济学研究不仅有助于弥补国际政治与国际经济之间的学科鸿沟,也大大拓展了国际关系研究的领域。

南京大学李滨教授从20世纪90年代后期就开始对西方国际政治经济学的三大流派进行介绍与评述,并运用西方学者特别是左翼学者的理论来分析国际政治经济问题。<sup>③</sup> 此后,李滨更多的是从马克思主义视角研究国际政治经济学,系统介绍了国际政治经济学研究中的葛兰西主义学派,特别是罗伯特·考克斯(Robert Cox)的理论。<sup>④</sup> 李滨认为,马克思主义国际关系理论也强调妥协与合作,注重从具体的经济活动来分析国际关系的矛盾与冲突,要加强对国际生产关系的系统研究,加大对国际正义与世界正义的伦理研究,以此占领道德高地。<sup>⑤</sup> 对中国学者而言,国际政治经济学不仅为国际关系研究提供了诸多颇具新意的办法,同样也是马克思主义理论研究的重要组成部分。

另外一项推动中国国际政治经济研究的是地缘政治经济研究。1997年,王正毅出版《边缘地带发展论》一书,从世界体系角度研究东南亚发展,此后他在南开大学组织“国际政治经济学与亚洲区域主义”国际研讨班,这一项目的具体成果归结为《亚洲区域合作的政治经济分析》一书出版。<sup>⑥</sup> 与众多研究区域合作的作品相比,这部文集突出了区域合作的知识谱系,彰显了区域安全合作与经济增长的动态性。

① 宋新宁、陈岳:《国际政治经济学概论》,中国人民大学出版社1999年版。

② 宋新宁:《国际政治经济学:国际关系研究的新领域》,《河南工业大学学报(社会科学版)》1999年第2期,第3页。

③ 例如:李滨:《国际政治经济体系分析》,《世界经济与政治》1996年第3期;《从经济发展看当今国际格局的变化》,《欧洲》1996年第5期;《试论国际贸易与政治关系》,《南京大学学报》1997年第1期;《经济全球化与国家的作用》,《世界经济与政治》1997年第12期;《经济全球化与第三条道路》,《世界经济与政治》1999年第9期。

④ 李滨:《国际政治经济学的葛兰西学派》,《欧洲》2000年第1期;《考克斯的国际政治经济学理论》,《世界经济与政治》2003年第5期;《批判者的异同:考克斯与后现代主义》,《世界经济与政治》2007年第1期,第23—29页。

⑤ 李滨:《什么是马克思主义的国际关系理论?》,《世界经济与政治》2005年第5期,第37—44页。

⑥ 王正毅、迈尔斯·卡勒、高木诚一郎主编:《亚洲区域合作的政治经济分析:制度建设、安全合作与经济增长》,上海人民出版社2007年版。

鉴于美国权势对国际政治经济的影响,北京大学王勇教授着重研究国际贸易政治和中美经贸关系。1998年,王勇出版了研究中美国围绕最惠国待遇问题的政治经济学专著;2007年又出版了《中美经贸关系》一书,对美国国际贸易政策的政治逻辑进行了深入分析,不仅构建了理论框架,而且显示出积极的政策借鉴性。<sup>①</sup>

此外,中国社科院世界经济与政治研究所继续推进国际政治经济学研究,其代表作为裴元伦、何帆合著的《全球化时代的对外政策》一书。该书作者认为,一个国家的对外经济政策主要受制于其国内政治博弈,国内政治体系中的不同角色都试图影响对外经济政策的形成,以便使最终政策有利于自己的利益,结果最终出台的政策将反映出各角色的利益均衡。<sup>②</sup>

随着中国融入国际社会步伐的加快,特别是2001年底加入WTO以来,中国与国际社会的关系发生了巨大的变化。对中国的国际问题研究而言,收获之一是国际政治经济学研究最终在中国教育系统确立其学科地位。到20世纪90年代中期,教育部审定的普通高等学校本科专业目录中,“国际政治经济学”被列为国际政治专业和外交学专业的主干课程。<sup>③</sup>从2001年起,复旦大学开始招收国际政治经济学方向的硕士、博士研究生;从2002年开始,北京大学在本科和硕士阶段设立国际政治经济学专业,设立博士和博士后研究方向,2003年设立国际政治经济学系并开始招收本科生,系统训练国际政治经济学的学术人才,这标志着中国的国际政治经济学学科建设实现了制度化发展。以北京大学为例,国际政治经济学硕士必修课程包括国际政治经济学理论、政治经济学方法论、国际政治经济专题研究、比较政治经济研究、中国对外经济关系研究;选修课程包括全球化与资本主义研究、国际货币体系、跨国投资政策、国际贸易机制、发展与转型、环境、能源、区域化理论与方法、欧洲区域化、亚太区域化、国家竞争力、美国对外经济政策、日本对外经济政策、比较政治与文化等。对照欧美一流大学的国际政治经济学培训项目,北京大学的国际政治经济学项目同样严格遵循学术训练的要求,注重完善知识结构且视野开阔。

---

① 王勇:《最惠国待遇的回合——1989年至1997年美国对华贸易政策》,中央编译出版社1998年版;《中美经贸关系》,中国市场出版社2007年版。

② 裴元伦、何帆:《全球化时代的对外政策:寻求一种新的理论视角》,世界知识出版社2001年版。

③ 王正毅:《超越“吉尔平式”的国际政治经济学》,《国际政治研究》2006年第2期,第22—39页。

### (三) 中国意识崛起阶段(2003 年至今)

20 世纪 90 年代中后期以来,世界转型加速,极大地推动了西方学术界研究的深入。原苏东国家加入西方市场经济体系,改变了世界市场体系中的劳动力成分;90 年代后期爆发的东亚金融危机、1999 年欧元正式发行、2008 年底至今的全球金融危机等一系列重大事件震动了世界货币管理体系,使得世界政治经济进入新的大变动时期。21 世纪的互联网革命、非传统安全问题的全球化极大地拓宽了学术研究、政策研究的问题领域。受此影响,国际政治经济学学者充分重视信息、价值、共识等在国际关系研究中的作用,研究环境、技术标准、互联网、转型经济体等新议题。西方学者积极推广冷战时代发展起来的一系列分析工具,这是一个政治经济复合的过程,同时伴随着复杂的社会效应。其间,经济渗透的扩展极大地影响着政治权力的分配,国内经济变革与国际经济变革交互影响,使得政治权力分配更趋复杂。

20 世纪 90 年代后期以来,西方经济发展经验及其基本理论总结得到越来越多的认同,它表现在两个方面:一是对转型经济体的研究表明,尽管社会基础和历史文化背景不同,但是就经济发展而言,土地、资本、劳动力等要素含量的提高,产品市场的扩展对经济发展是必需的,而这个认识是全球共同推动的结果。二是新的知识在原有知识积累基础上扩展,而不是否定原来的知识积累。例如,新国际贸易理论认为规模经济和报酬递增、偶然性可以解释一些经济现象,但并未否定原有理论的解释力。

在这一背景之下,国际政治经济学有了更大发展。一个学科的进展一方面有赖于知名学者推动知识共同体的建立,另一方面缘于学科本身分析框架的确立,后人能够新的框架下重新分析历史事实、总结历史经验。比如,经济学经过边际主义的革命,从政治经济学包含的众多政治、道德色彩中脱离出来,成为越来越独立的经济学科,并着重解决稀缺条件下的资源配置问题。可以说,国际政治经济学的发展同样显示出这一倾向。西方学者认为,20 世纪 90 年代以来,西方出现了以“开放经济政治学”为旗帜的第二代国际政治经济学学者。他们的研究框架进一步纳入国内政治,且充分注重国际经济关系变动的国内政治后果与动因。<sup>①</sup>

进入 21 世纪以来,代表欧美差异的“大西洋分歧”呈现在人们面前。本杰

<sup>①</sup> David Lake, "International Political Economy: An Emerging Interdiscipline", in Barry R. Weingast and Donald Wittman, eds., *The Oxford Handbook of Political Economy* (New York: Oxford University Press), 2006, pp. 757—777.

明·科恩(Benjamin Cohen)在《国际政治经济学评论》2007年第2期上发表《大西洋分歧》一文,2008出版《国际政治经济学学科史》一书。<sup>①</sup>此后,欧美学者围绕科恩提出的国际政治经济学“英国学派”与“美国学派”这一话题展开了争论。学者们认为,美国学术界更偏重于用经济学的实证主义理论与方法研究主流国际经济关系问题;欧洲特别是英国学者则更转向批评色彩甚浓、道德感更厚重的哲学社会学分析,主要研究劳工福利、社会平等、环境等问题,强调多元化。美国学者借用经济学具有逻辑严密、方法论可靠等优点,但也失去了对宏大命题探讨的兴趣,人文关怀欠缺。<sup>②</sup>

在这场论辩中,推动国际政治经济学学科诞生的第一代学者与20世纪80年代后期开始崭露头角的第二代学者不同。第二代学者推崇开放经济的政治学,主张把比较政治经济学与国际政治经济学融合进一个分析框架。但第一代学者并不那么乐观,观点上也以多元主义取胜。基欧汉认为,开放经济的政治学这一范式较少注意利益是如何被建构的,政策是如何在国家间扩散的,因而对当前世界政治中正在发生的大事视而不见,而且因果分析并不适用于国际政治经济中的所有领域。<sup>③</sup>卡赞斯坦(Peter J. Katzenstein)认为,需要采取分析的折中主义,把理论从其独特的研究传统中挖掘出来,从其哲学基础中分离出来,然后再重新融合概念、方法、分析与经验,以便理论与方法各自取长补短。<sup>④</sup>考克斯则断言,没有一个被全球所共同接受的国际政治经济学,未来的国际政治经济学将充分注重各国差异和价值观的不同,因此英国学派所代表的历史性与开放性十分重要。<sup>⑤</sup>科恩认为,过分的科学主义发展不利于保持国际政治经济学的跨学科特性,而且趋向于硬科学的研究需要大量的可

---

① Benjamin J. Cohen, "The Transatlantic Divide: Why Are American and British IPE so Different?" *Review of International Political Economy*, Vol. 14, No. 2, 2007, pp. 197—219; Benjamin J. Cohen, *International Political Economy: An Intellectual History* (Princeton, NJ: Princeton University Press), 2008.

② 相关内容和分析请参考如下杂志:*Review of International Political Economy*, Vol. 16, No. 1, 2009; *New Political Economy*, Vol. 14, No. 3, 2009。前者以“国际政治经济学中的美国学派”,后者以“国际政治经济学中的英国学派”为名展开论述。

③ Robert O. Keohane, "The Old IPE and the New", *Review of International Political Economy*, Vol. 16, No. 1, 2009, pp. 34—46.

④ Peter J. Katzenstein, "Mid-Atlantic: Sitting on the Knife's Sharp Edge", *Review of International Political Economy*, Vol. 16, No. 1, 2009, pp. 122—135.

⑤ Robert Cox, "The 'British School' in the Global Context", *New Political Economy*, Vol. 14, No. 3, 2009, pp. 315—328.