

靖康緗素雜記



靖康緇素雜記

黃朝英撰

叢書集成初編

(補印本)

靖康緗素雜記

一九三九年十二月初版

黃朝英撰

商務印書館出版

上海市印刷四廠印刷

靖康細素雜記提要

靖康細素雜記十卷。宋黃朝英撰。晁公武讀書志曰：朝英建州人。紹聖後舉子。又曰：所記凡二百事。今本卷數與公武所記同。而祇有九十事。程大昌演繁露辯其誤引麥秋一條。此本無之。考王楙野客叢書亦具載麥秋之說。稱細素雜記知非大昌誤引。又野客叢書載其辯李賀金銅仙人辭漢歌序誤以拆露盤爲青龍九年一條。麻胡僅得二事一條。袁文甕牖閒評載其辯穀陽一條。辯蘆菹一條。此本亦無之。蓋明人妄有刪削。已非完書矣。袁文、王楙于此書頗有駁正。然考證之學。大抵後密于前。不足爲病。晁公武譏其爲王安石之學。又譏其解詩芍藥握椒爲鄙褻。劉敞七經小傳亦摭此條爲諧笑。雖不著姓字。殆亦指朝英也。觀其書頗引新經義及字說。而尊王安石爲舒王。解詩綠竹一條。于安石之說尤委曲回護。誠爲王氏之學者。然所說自芍藥握椒一條外。大抵引據詳明。足資考證。固非漫無根柢。徒爲臆斷之談。敝本與安石異趣。公武又以元祐黨家世尤與新學相攻擊。故特摭其最謬一條以相排抑耳。

靖康緇素雜記卷一

宋 黃朝英撰

黃閣

天子曰黃闔。三公曰黃閣。給事舍人曰黃扉。太守曰黃堂。凡天子禁門曰黃闔。以中人主之。故號曰黃門令。秦漢有給事黃門之職是也。天子之與三公禮秩相亞。故黃其閣以示謙。漢舊儀云。丞相聽事門曰黃閣。

又王瑩傳云。既爲公。須開黃閣。張敬兒謂其妻嫂曰。我拜後府開黃閣是也。黃門郎給事于黃闔之內。入侍禁中。後漢獻帝初。置侍中給事。黃門侍郎員各六人。唐郭承嘏嘗爲給事中矣。文宗謂宰臣曰。承嘏久在黃扉是也。黃堂者。太守聽事之堂也。亦謂之雌堂。杜詩爲南陽太守。請郭丹爲功曹。勅以丹事編署黃堂。以爲後法是也。或以大拜爲身到黃扉。余所未諳。故杜少陵與嚴閣老詩云。扈聖登黃閣。明公獨妙年。宋子京與王相公云。薰琴順署。雌閣偃藩。又和公序再入玉堂云。七年辭玉署。再入佐黃扉。與徐舍人云。果紆繡屐之知。趣上黃扉之試。又初到郡齋云。姑俟天藏疾。雌堂曰燕居。又謝寄公醪云。老依滴曲作蕃牧。月例黃堂給宴醪。又重修諸亭記云。太守牙居。惟有黃堂便坐。則三公爲黃閣。給事舍人爲黃扉。太守爲黃堂明矣。

蛩尾

蘇鶚演義云。蚩者海獸也。漢武帝作柏梁殿。有上疏者云。蚩尾。水之精。能辟水災。可置之堂殿。今人多作鵠字。顏之推亦作此鵠。劉孝孫事始作此蚩。蚩尾既是水獸。作蚩尤字是也。蚩尤銅頭鐵額。牛角牛耳。獸之形也。作鵠。蚩字恐無意義。古老傳云。蚩聳尾出于頭上。遂謂之蚩尾。顏氏家訓云。東宮舊事。平鵠尾爲祠尾。蓋張敞不甚稽古。隨宜記注。逐鄉俗訛謬。取吳呼蚩爲祠。遂爲祠尾。又俗間呼爲鵠吻。見其吻如鵠。遂以此呼之。自後蚩字因有作此者。余案倦游雜錄云。漢以宮殿多災。術者言天上有魚尾星。宜爲其象。冠于屋以禳之。今亦有自唐以來。寺觀舊殿宇。尙有爲飛魚形尾上指者。不知何時易名爲鵠吻。狀亦不類魚尾。又案陳書舊制。三公黃閣廳事置鵠尾。後主時蕭摩訶以功授侍中。詔摩訶開閣門施行馬廳事寢堂。並置鵠尾。又北史宇文愷傳云。自晉已前。未有鵠尾。用鵠字。宋子京詩云。久叨鵠尾三重閣。兼撰新唐書。皆用鵠字。又江南野錄云。初臺殿閣各有鵠吻。自乾德之後。天王使至。則去之。使還復用。至是遂除。此又用鵠吻。竟未詳其旨。

木稼

舒王作韓魏公挽詩云。木稼嘗聞達官怕。蓋用舊唐史。寧王臥疾。引諺語曰。木稼達官怕。必大臣當之。吾其死矣。此用故事。誠工也。然木稼之說。舉世知其爲木冰。而不解其義。余嘗讀班史五行志。而得其說。蓋自春秋成公十六年雨木冰。劉歆以爲上陽施不下通。下陰施不上達。故雨而木爲之冰。霧氣寒。木不曲直也。劉向以爲冰者陰之盛。而水滯者也。木者少陽貴臣。卿大夫之象也。此人將有害。則陰氣脇木。木先

寒故得雨而冰也是時叔孫儁如出奔公子偃誅死。一曰時晉執季孫行父又執公此執辱之異或曰今之長老名木冰爲木介介者甲甲兵象也是歲晉有鄆陵之戰楚王傷目而敗屬常雨也由是知木稼當爲木介明矣蓋唐之諺語譌也案唐史五行志直書曰雨木冰乃引劉向之言爲證又云亦謂之樹介介兵象也是真得春秋書災異之意矣又公羊傳云雨木冰者何雨而木冰也何以書記異也何休云木者少陽幼君大臣之象冰者凝陰兵之類也冰脇木者君臣將執于兵之徵也然何氏此說蓋亦自于歆向云

夕郎

職林曰初秦漢別有給事黃門之職後漢併爲一官故有給事黃門侍郎余案漢舊儀曰黃門郎屬黃門令每日暮入對青瑣門拜名曰夕郎亦謂之夕拜案劉公嘉話云崔造以夕郎拜相又南唐近事云相弟有呼盧之會夕拜預焉蓋謂唐錦時爲給事中也青瑣門在南宮衛瓘注吳都賦曰青瑣戶邊青鏤也一曰天子門內有眉格再重裏青畫曰瑣案柳子厚云夕之名則朝拜之偶也古者旦見曰朝暮見曰夕詩曰邦君諸侯莫肯朝夕左傳曰百官承事朝而不夕記曰暮不廢夕又曰日入而夕晉侯將殺豎襄叔向夕楚子之留乾谿右尹子革夕齊之亂子我夕趙文子襲其椽張老夕智襄子爲室美士苗夕皆暮見也漢儀夕則兩郎向瑣闌拜謂之夕郎亦出此名也又應劭注漢書云天子春朝日秋夕月朝日以朝夕月以夕又漢儀注郊泰時皇帝平旦出南宮東向揖日其夕西向揖月顏氏云春朝朝日秋暮夕月此常禮

也。郊泰時而揖日月。此又別儀。撫言云。羅隱開平中。累徵夕郎不起。羅袞以詩贈之云。向夕便思青瑣拜。近年尋伴赤松遊。

孤負

世之學者。多以辜辜之辜爲孤負之字。殊乖禮意。蓋公正衆所附。私反而孤焉。衆所附則有相向之意。故不孤。私反而孤。則有相背之意。非向之也。孤負云者。言其背負而已。故李陵與蘇武書云。陵雖孤恩。漢亦負德。又云。孤負陵心。區區之意。馬嚴上書云。臣叔父援孤恩不報。張俊上書云。臣孤恩負義。黃香上疏云。孤忝聖恩。謝莊月賦云。孤奉明恩。宋繇云。孤負聖明。謝晦云。孤背天日。桓榮祖云。孤負恩獎。江革云。孤負朝廷。北史后妃上云。孤負遺旨。隋宗室諸王傳云。孤負付屬。李白云。孤負夙願。未嘗用辜字。今世先達士大夫。亦未嘗錯用。如宋子京與李太傅云。徒軫深仁。有孤高誼。又云。敢忘自修。以孤大賜。舒王云。安能孤此意。顛倒就衰颯。又云。予豈敢孤其意。以受不腆之辭。魯直云。誤蒙器使。孤奉國恩。則孤負之孤。宜用孤字明矣。

耶獻

前書云。趙將李左車。設伏兵之計。以禦韓信。而趙王不用。遂爲市中人耶獻之。蘇鶚演義云。耶獻者。舉手相弄之貌。卽今俗謂之冶由也。耶獻之。蓋音韻訛舛耳。又後漢王霸傳。王郎起兵。光武在薊。令霸至市中募人。將以擊郎。市人皆大笑。舉手邪揄之。注引說文曰。獻獻。手相笑也。獻音弋支反。獻音踰。又音由此云。

邪揄語輕重不同。又世說載襄陽羅友少好學性嗜酒當其所遇則不擇士庶桓宣武雖以才學遇之然以其誕率非宏遠才許而不用郡人有得郡者溫爲席送別友亦被命至尤遲晚溫問之答曰旦出門于中路逢一鬼大擲揄云我祗見汝送人作郡何以不見人送汝作郡遂慚怖却回不覺淹緩之罪桓雖知其滑稽心頗愧焉後以爲襄陽太守故宋景文公詩云數領郡章君莫笑猶勝長被鬼擲揄

塗詔

舊唐書李藩傳曰王鐔以錢數十萬賂遣權倖求兼宰相權德輿在中書有密旨曰王鐔可兼宰相宜卽擬來藩遂以筆塗兼宰相字却奏上云不可德輿失色曰縱不可宜別作奏豈可筆塗詔耶曰勢迫矣出今日便不可止日又暮何暇別作奏事果寢又案崔鉉會要曰此乃不諳故事者之妄傳史官之謬記耳既稱奉密旨宜擬狀中陳論固不假以筆塗詔矣凡欲降白麻若商量于中書門下皆前一日進文書然後付翰林草麻制又稱藩曰勢迫矣出今日便不可止尤爲疎闊蓋由史氏以藩有直亮之名欲委曲成其美豈所謂直筆哉舊德輿傳曰初鐔來朝貴倖多譽鐔者上將加平章事李藩堅執以爲不可德輿繼奏云云乃止今從之

貌侵

史記武安侯列傳云武安者貌侵韋昭注云侵音寢短小也又云醜惡也又漢書本傳云蚡爲人貌侵服虔注云侵短小也韋昭則以侵爲寢服虔止讀如本字皆有短小之義而顏師古並無註釋余謂當以侵

爲正案。西陽雜俎云：今人謂醜爲貌寢，誤也。魏志曰：劉表以王粲貌侵而體弱，通悅不甚重也。一云貌寢而體弱，註云：侵，貌不足也。又云：貌侵，謂貌負其實也。通悅者，簡易也。悅，他活切。玉篇云：輕也。晉書載左思貌寢口訥，而詞藻甚富。唐書載歐陽詢貌寢悅，敬羽貌寢甚。又南史中載某人貌寢小。北史邢遜傳云：祖效貌寢，有風尚，倦遊覽。又某書思風貌寢陋，皆以侵爲寢，蓋循襲之誤也。侵固不當作寢。

吹臺

西清詩話云：唐書杜甫傳云：甫與李白高適同登吹臺，慨然莫測也。質之少陵昔游詩：昔者與高李同登單父臺，則知非吹臺。三人皆詞宗，果登吹臺，豈無雄詞傑唱著後世邪？余謂此論太疎。案杜子美遣懷詩云：憶與高李輩，論交入酒壚。兩公壯藻思，得我色敷腴。氣酣登吹臺，懷古視平蕪。註云：兩公，高適、李白也。吹臺，梁王歌臺也。今謂之繁臺，獨不見此何耶？又名賢詩話云：國初王仁裕暮春與門生五、六人登繁臺，飲酒題詩，抵夜方散。詩云：柳陰如霧絮成堆。又引門生上吹臺，淑景卽隨風雨去，芳尊宜命管絃來。漫誇鼎食鳴鐘貴，寧免朝烏夜兔催。爛醉也須詩一首，不能空放馬頭回。卽知繁臺乃吹臺也。

豹直

李濟翁資暇集云：新官併宿本署曰爆直。僉作爆迸之字。余嘗膺悶，莫究其端。近見惠郎中實云：合作虎豹字。言豹性潔，善服氣，雖雪雨霜霧伏而不出。慮汙其身。案列女傳云：南山有文豹，霧雨七日不下食者，欲以澤其毛衣，而成其文章。南華亦云：豹棲于山林，伏于巖穴，靜也。則併宿公署，雅是豹伏之義，宜作豹。

直固不疑也。余觀宋景文公有和龐相公聞余僣直見寄詩一篇。乃用僣字。又職林云。凡當直之法。自給舍丞郎入者。三直無僣。自起居郎官入者。五直一僣。御史補闕入者。七直兩僣。其餘雜入者。十直三僣。亦用僣字。案玉篇云。僣。連直也。字當作僣。非虎豹之豹。

靖康細素雜記卷二

陰康

漢書載相如游獵賦云。奏陶唐氏之舞。聽葛天氏之歌。註云。陶唐當爲陰康。傳寫之誤耳。案古今人表。有葛天氏。陰康氏。又呂氏春秋曰。昔陰康氏之時。民氣鬱遏。筋骨不達。故作爲舞。以宣導之。高誘亦誤解爲陶唐。堯有天下之號也。案呂氏說陰康之後。方一一歷言黃帝。顓頊。帝嚳。乃至堯舜作樂之序。皆有次第。豈再陳堯而錯亂其序乎。蓋誘不觀古今人表。妄改易呂氏本文耳。余案書傳之誤。非特此也。如却非譌而爲御北。皮傳譌而爲頗傳。華表譌而爲和東者。其類甚多。

伎養

應劭風俗通。嘗論太史公記高漸離變名易姓。爲人庸保。匿作于宋子。久之作苦。聞其家堂上有客擊筑。伎養不能無出言。案伎養者。謂懷其伎而腹養也。是以潘岳射雉賦亦云。從心煩而伎養。李善云。有伎藝。欲逞曰伎養。今史記並作徬惶。不能去。每出言曰。彼有善有不善。或作徘徊。不能無出言。是爲俗傳寫誤也。故景文公詩云。伎養新禽百種啼。蓋用此義。

鄭重

漢王莽傳。稱非皇天所以鄭重降符命之意。註云。鄭重。猶言頻煩也。顏氏家訓亦云。吾亦不能鄭重。聊舉。

近世切要以啓寤汝耳。此真得漢書之義。近沈存中筆談言石曼卿事云。他日試使人通鄭重。則閉門不納。亦無應門者。卽以鄭重爲殷勤。不知何所據而言然。不爾。曾謂使人通頻煩可乎。魏志倭人傳云。使知國家哀汝。故鄭重賜汝好物也。亦有頻煩之意。今人有以鄭重爲慎重者。又誤矣。

回紇

舊唐書回紇傳云。元和四年。里迦可汗遣使請改爲回鶻。義取回旋輕捷如鶻。崔鉉續會要云。貞元五年七月。公主至衙帳。回紇使李義進請改紇字爲鶻。與統紀同。鄴侯家傳云。四年七月。可汗上表請改紇字爲鶻。與李繁北荒君長錄及新回鶻傳同。按李泌明年春薨。若明年七月方改。家傳不應言之。今從家傳君長錄書。

屢屨

顏氏家訓云。古樂府歌百里奚詞曰。百里奚。五羊皮。憶別時。烹伏雌。吹屢屨。今日富貴忘我爲。家訓謂吹當作炊煮之炊。案蔡邕月令章句曰。鍵關牡也。所以止扉。或謂之剡移。然則當時貧困。并以門牡木作薪炊耳。屨或作居。余染反。屨或作屨。余之反。故何公送人序云。話龍具之註。歌屢屨之炊。昔人述懷詩云。囊空未省餘釵釧。薪盡何嘗救屢屨。

藉田

藉田。音慈夜反。典籍。音慈力反。案舒王字說。藉從草。從來。從借。從草。若藉用白茅是也。凡藉物如之。從來。

從借。若藉而不稅是也。凡藉人如之。藉物者尙之。藉人者下焉。藉從昔從來。從竹籍記昔事。有實可利。後除其繁蕪有節焉。世之學者類不分藉籍之義。乃以藉田爲籍田。至書典籍之籍。乃反爲藉字。是不究其本也。案文帝紀詔曰。農天下之本。其開藉田。朕親率耕。以給宗廟粢盛。應劭曰。古者天子耕籍田千畝。爲天下先。籍者。帝王典籍之常。韋昭曰。藉。借也。借民力以治之。以奉宗廟。且以勸率天下使務農也。臣瓚曰。藉。謂蹈藉也。藉田。本以躬親爲義。不得以假借爲稱。師古曰。國語云。宣王不藉千畝。虢文公諫。斯則藉非假借明矣。余考數家之說。應劭以藉爲典籍之籍。謬也。唯韋昭之說得之。案王制曰。古者公田。藉而不稅。註云。借民力治公田。故不稅。蓋帝王所親耕者。公田也。公田謂之藉田者。以借民力爲義。故藉之字。所以從借也。舒王云。公田謂之耨。猶親耕之田。謂之藉也。宣王不藉千畝者。爲其不能親耕公田。以勸農耳。謂之藉者。豈不以假借爲義乎。臣瓚與師古未之或知。何邪。余嘗謂枕藉。狼藉。顧藉。皆從草。音慈夜反。而文籍。圖籍。篇籍。與夫籍甚。籍其家。皆從竹。音慈力反。乃爲允當。又許慎說文云。祭藉也。一曰草不編。狼藉。從草藉聲。慈夜反。又秦昔切。許氏乃以一字爲兩音。尤見疎謬。

重黎

楚世家云。楚之先祖出自帝顓頊高陽。高陽生稱。稱生卷章。卷章生重黎。重黎爲高辛氏。火正。命曰祝融。其後誅重黎。而以其弟吳回爲重黎。後復居火正。爲祝融。案左氏春秋傳載蔡墨論社稷五祀。木正曰句芒。火正曰祝融。金正曰蓐收。水正曰元冥。土正曰后土。杜氏註云。正。官長也。木生勾曲而有芒角。其祝重

焉。祝融明貌。其祝黎焉。該爲金正。修及熙爲水正。勾龍爲土正。又案蔡墨云。少皞氏有四叔。曰重。曰該。曰修。曰熙。實能金木及水。使重爲勾芒。該爲蓐收。修及熙爲元冥。世不失職。遂濟窮桑。此其三祀也。顓頊氏有子曰黎。爲祝融。其工氏有子曰勾。爲龍后土。此其二祀也。左傳以重爲少皞氏之叔。以黎爲顓頊氏之子。則重與黎二人也。而太史公乃以重黎爲一人。而謂重黎爲顓頊之曾孫。與左氏所載不同。蓋太史公去上古之世爲差遠。則所傳容有謬戾。不若左氏之爲近。故所載爲詳且悉也。又況高辛氏承顓頊高陽氏之後。高陽氏黃帝之孫。高辛氏黃帝之曾孫。世次差近。故顓頊之子黎。所以爲高辛氏之火正也。若以黎爲顓頊之曾孫。則與高辛氏世次相遠。豈復爲其火正乎。案律歷志云。火正黎司地。幽通賦云。黎醇耀于高辛。皆其證也。又許慎注。淮南子云。祝融。顓頊之孫。老童之子。吳回也。一名黎。爲高辛氏火正。一云老童。卽卷章也。案楚世家云。黎先爲祝融。其後吳回代之。則許慎之說又誤矣。

湯餅

羹麪謂之湯餅。其來舊矣。案後漢梁冀傳云。進煑加羹餅。世說載何平叔美姿容。面至白。魏文帝疑其傅粉。夏月令食湯餅。汗出以巾拭之。轉皎白也。又案吳均稱餅德曰。湯餅爲最。又荆楚歲時記云。六月伏日。並作湯餅。名爲辟惡。又齊高帝好食水引餅。又唐書王皇后傳云。獨不念阿忠脫紫半臂。易斗麪爲生日湯餅邪。倦游雜錄。乃謂今人呼羹麪爲湯餅。誤矣。嬾真子錄。謂世之所謂長命麪。卽湯餅也。恐亦未當。余謂凡以麪爲食具者。皆謂之餅。故火燒而食者呼爲燒餅。水淪而食者呼爲湯餅。籠蒸而食者呼爲蒸餅。

而饅頭謂之籠餅宜矣。然張公所論市井有鬻胡餅者，不曉名之所謂，乃易其名爲爐餅，則又誤也。案晉書云：王長文在市中鬻胡餅，又肅宗實錄云：楊國忠自入市，衣袖中盛胡餅，安可易胡爲爐也。蓋胡餅者，以北人所常食而得名也。故京都人轉音呼胡餅爲胡餅，呼骨切，胡桃爲胡桃，亦呼骨切，皆此義也。余案資暇集論畢羅云：蕃中畢氏羅氏好食此味，因謂之畢羅。後人加食旁爲饅饅字，非也。又云元和有姦僧鑒虛，以羊之六府特造一味，傳之于今，時人不得其名，遂以其號目之曰鑒虛，往往俗字又加食旁爲鑒虛字。然則胡餅謂之胡義可知矣。又玉篇從食從固爲餠字，戶烏切，註云餅也。謂之餠餅，疑或出此。余故併論，使覽者得詳焉。

屬車

胡廣漢制度曰：天子出有大駕，法駕小駕。大駕則公卿奉引，大將軍驂乘，太僕御，屬車八十一乘，備千乘萬騎。法駕公不在，鹵簿唯河南尹執金吾洛陽令奉引，侍中驂乘，奉車郎御，屬車三十六乘。小駕太僕奉駕，侍御史整車騎也。又隋志云：古者諸侯武車九乘，秦滅九國，兼其車服，故爲八十一乘。漢邊不改，武帝祠太乙甘泉，則盡用之。明帝上原陵，又用之。法駕三十六乘，小駕十二乘。隋開皇中大駕十二乘，法駕減半。大業初，屬車備八十一乘。煬帝問于閭毗，毗曰：此起于秦。故張衡賦云：屬車九九是也。次及法駕，三分減一，爲三十六乘。此漢制也。故文帝紀云：奉天子法駕，迎代邸。如淳曰：屬車三十六乘是也。又據宋孝建時有司奏議：晉遷江左，唯設五乘。尙書令建平王宏曰：八十一乘，議兼九國三十六乘，無所準憑。江左五