



国家哲学社会科学成果文库

NATIONAL ACHIEVEMENTS LIBRARY
OF PHILOSOPHY AND SOCIAL SCIENCES

中国古代 文体学研究

吴承学 著

 人 民 出 版 社




国家哲学社会科学成果文库

NATIONAL ACHIEVEMENTS LIBRARY
OF PHILOSOPHY AND SOCIAL SCIENCES

中国古代 文体学研究

吴承学 著

 人民大学出版社

责任编辑:王 萍 张 旭
装帧设计:肖 辉
版式设计:肖 辉 周方亚

图书在版编目(CIP)数据

中国古代文体学研究/吴承学 著. -北京:人民出版社,2011.3

ISBN 978-7-01-009703-9

(国家哲学社会科学成果文库)

I. ①中… II. ①吴… III. ①古典文学-文体论-研究-中国 IV. ①I206.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 031415 号

中国古代文体学研究

ZHONGGUO GUDAI WENTIXUE YANJIU

吴承学 著

人民出版社 出版发行
(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京中科印刷有限公司印刷 新华书店经销

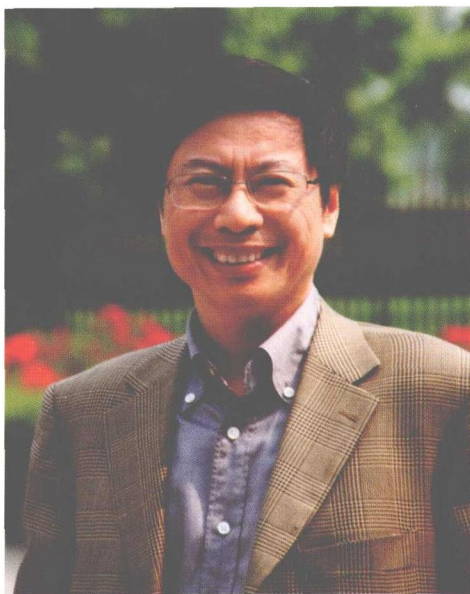
2011 年 3 月第 1 版 2011 年 3 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:30.75

字数:520 千字

ISBN 978-7-01-009703-9 定价:74.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号
人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539



作者简介

吴承学 1956年生，广东潮州人。1977年考入中山大学，1982年获得学士学位，1984年获硕士学位。1987年在复旦大学攻读博士学位，1990年获博士学位，分配到中山大学中文系工作。1994年晋升教授，2006年入选教育部“长江学者”特聘教授，2010年被聘为中山大学“逸仙学者”讲座教授。学术兼职有《中山大学学报》主编、国家社会科学基金学科评审组专家、广东省学位委员会学科评议组成员、中国古代文学理论学会副会长、中国明代文学研究会副会长、广东省古代文学研究会会长等。出版过《中国古代文体形态研究》等专著数种，论文多篇，主持过国家哲学社会科学基金重大项目等。

《国家哲学社会科学成果文库》

出版说明

为充分发挥哲学社会科学研究优秀成果和优秀人才的示范带动作用，促进我国哲学社会科学繁荣发展，全国哲学社会科学规划领导小组决定自2010年始，设立《国家哲学社会科学成果文库》，每年评审一次。入选成果经过了同行专家严格评审，代表当前相关领域学术研究的前沿水平，体现我国哲学社会科学界的学术创造力，按照“统一标识、统一封面、统一版式、统一标准”的总体要求组织出版。

全国哲学社会科学规划办公室

2011年3月

目 录

绪 论	(1)
-----------	-------

上 编

第一章 中国古代文体学论纲	(13)
一、辨体：学科的基点	(13)
二、何谓文体：学科的起点	(16)
三、学科的基本内涵与对象	(22)
四、与其他学科的互动关系	(27)
第二章 对“文本于经”说的文体学考察	(33)
一、从经学到文体学	(33)
二、从经各有体到文体分类	(36)
三、宗经与尊体	(42)
第三章 生命之喻	(46)
一、批评的比喻和文学的观念	(46)
二、从人体到文体	(48)
三、艺术形式与生命形式	(51)
四、有机的整体	(55)

五、对于批评方式与标准的影响	(60)
第四章 诗可以群	(65)
一、唱和：交际与交流	(65)
二、公宴：“嘉会寄诗以亲”	(69)
三、探题赋韵：集体性规范	(73)
四、赋得：“诗徇乎物”	(76)
五、联句：集体性形态	(80)
六、文体形态：观念的载体与文化的意蕴	(83)
第五章 诗人的宿命	(87)
一、从“伐能”到“薄命”	(88)
二、“诗能穷人”与“诗能达人”	(92)
三、“诗人薄命”：一种集体认同	(99)
四、从“薄命”到“无穷”	(106)
第六章 辨体与破体	(112)
一、文体总体风格形成的内在原因	(113)
二、破体与变体的趋势	(120)
三、契会相参 本采为地	(125)
第七章 文体品位与破体为文之通例	(130)
一、文体品位观和破体通例	(130)
二、以诗为词与以词为诗	(134)
三、以古人律与以律入古	(138)
四、以文为诗与以诗为文	(141)
第八章 中国古典风格学的形成及特色	(148)
一、人物品评与风格批评	(148)
二、“气”、“体”的发现	(151)
三、“气”、“体”的本质与特点	(155)
四、参照与比较	(158)

第九章 体与性	(162)
一、从情志论到体性论	(162)
二、才性与风格	(166)
三、“文如其人”辨析	(172)
第十章 人品与文品	(177)
一、人品文品说的历史发展	(177)
二、人品诸要素对艺术品格的影响	(182)
三、人品与文品的深层关系	(186)
四、对人品文品说的评价	(196)
第十一章 江山之助	(198)
一、自然界留在精神上的印记	(199)
二、地域文化与人格塑造和创作	(204)
三、风土感召与风格创造	(208)
四、科学地评价地理环境的作用	(212)
第十二章 文学上的南北派与南北宗	(216)
一、南北文风不同论发展概述	(217)
二、南派北派的美学内涵	(220)
三、文学上的南北宗	(223)
四、南北文风差异的成因	(226)
五、重北轻南的文化心理	(229)

下 编

第一章 文体形态：有意味的形式	(237)
一、文体学研究的独特意义	(237)
二、忏悔文：从自省到忏悔	(239)
三、杂体诗：汉语“诗性”的形式实验	(245)

第二章 文体学史料的发掘和处理	(251)
一、类书与文学批评和文体学研究	(251)
二、字书与早期文学和文体观念	(258)
三、文体史料的释读与处理	(260)
第三章 从章句之学到文章之学	(266)
一、古书的句读标志与计量单位	(266)
二、两汉章句之学	(272)
三、《孟子章句》与《楚辞章句》	(276)
四、从经学向文章学的转折	(282)
五、篇翰意识的凸显	(285)
六、《文心雕龙·章句》的文章学理论	(288)
七、文章学对经学的反哺	(293)
第四章 任昉《文章缘起》考论	(297)
一、《隋志》称“亡”之书未必不存	(299)
二、唐宋文献中的《文章缘起》	(302)
三、《文章缘起》之著录体例及其特色	(310)
第五章 宋代文章总集的文体学意义	(318)
一、唐宋新文体的确认与传播	(318)
二、从总集看宋人的古文观念	(326)
三、总集叙次与文体、文学观念	(335)
第六章 “八脚词”与宋代文章学	(342)
一、“八脚词”名称的出现	(342)
二、宋代文章学中的“脚”	(344)
三、“八脚词”与宋代科举文体	(347)
第七章 八股四题	(351)
一、体制与规范的确立	(351)
二、以古文为时文	(356)

三、“新学横行”与技法追求	(359)
四、民间化与“文统在下”	(363)
第八章 明代文章总集与文体学	(369)
一、“以体制为先”与“假文以辩体”	(369)
二、序题：一种流行的批评方式	(374)
三、文体分类：集大成与新开拓	(379)
四、综论：特色与影响	(386)
第九章 黄佐的《六艺流别》与“文本于经”的思想	(390)
一、黄佐与《六艺流别》的编纂	(390)
二、首次以选本建构文本六经的谱系	(392)
三、序题的文体学史价值	(396)
四、《六艺流别》与文体分类学	(398)
第十章 贺复徵与《文章辨体汇选》	(403)
一、贺复徵生平事迹与《文章辨体汇选》产生的背景	(403)
二、《文章辨体汇选》的编纂体例	(408)
三、《文章辨体汇选》的编选特色与价值	(411)
第十一章 《四库全书》与评点之学	(416)
一、论宋人读书法与评点	(417)
二、论孙、钟评点与晚明文风	(420)
三、《四库全书》对于评点的观点与立场	(425)
四、《四库全书》学术立场分析	(428)
第十二章 论《四库全书总目》的文体学思想	(432)
一、文体谱系与文体本色	(432)
二、文体的分类与归类	(436)
三、文体源流论	(440)
四、调和骈散之争	(443)
五、史传与小说	(445)

CONTENTS

Introduction	(1)
---------------------------	-------

Part 1

Chapter 1	An Outline of Ancient Chinese Literary Stylistics	(13)
Chapter 2	A Research on the Idea That Literature is Rooted in the Five Classics in a Stylistic Perspective	(33)
Chapter 3	Compare Literature with Life	(46)
Chapter 4	“Poetry Teach the Art of Sociability”	(65)
Chapter 5	“Poetry Causes Misfortune” and “Poetry Brings Fortune”	(87)
Chapter 6	Defining and Recreating the Rules of Stylistics	(112)
Chapter 7	A Research on Ancient Chinese Aesthetics; Based on Recreation of the Rules of Stylistics	(130)
Chapter 8	A Reasearch on the Development and the Features of Chinese Classical Stylistics	(148)
Chapter 9	Style and Individuality	(162)
Chapter 10	Personality and Literary Style	(177)
Chapter 11	A Research on the Theory of Regional Literary Style in Ancient Chinese Literature	(198)
Chapter 12	A Research on the Literary Dispute over the Northern and Southern Schools and Cliques	(216)

Part 2

Chapter 1	The Formation of Stylistics: a Meaningful Form	(237)
Chapter 2	Comments on the Exploration and Analysis of Historical Literary Sources	(251)
Chapter 3	The Development of the Theory of Zhangju and the Theory of Article	(266)
Chapter 4	A Research on Ren Fang's Wenzhang Yuanqi	(297)
Chapter 5	The Stylistic Significance of Literary Anthologies in the Song Dynasty	(318)
Chapter 6	“Ba-jiao Ci (Eight-foot prose) ” and Literary Criticism in the Song Dynasty	(342)
Chapter 7	Four Studies of Stereotypes	(351)
Chapter 8	The Literary Anthologies and the Stylistics in the Ming Dynasty	(369)
Chapter 9	Huang Zuo's Liuyi Liubie and the Idea that Literature Is Rooted in the Five Classics	(390)
Chapter 10	He Fuzheng and His Wenzhang Bianti Huixuan	(403)
Chapter 11	The Imperial Collection of Four and the Literary Commentary Studies	(416)
Chapter 12	The Value of Stylistics in the Annotated Catalog of the Imperial Collection of Four	(432)
Explanation for the Original Publication of the Chapters in This Book		(450)
References		(453)
Postscript		(479)

绪 论

清代纪昀在评论《文心雕龙·通变》时说：“齐梁间风气绮靡，转相神圣，文士所作，如出一手，故彦和以通变立论……盖当代之新声，既无非滥调，则古人之旧式，转属新声，复古而名以通变，盖以此尔。”^①如果撇开《通变》具体的时代背景，那么纪昀所说的“古人之旧式，转属新声”的情况在中国文学史与文学批评史上，倒是不乏这种“通变”之例的。

20世纪80年代以来，中国文体学之兴盛，不免让人想起“古人之旧式，转属新声”这句话来。文体学，并不是从西方传入的新学术，本来就是中国“古人之旧式”。“以文体为先”是中国古代文学批评与文学创作的传统与原则。历代学人不断强调：“文章以体制为先”^②、“先体制而后工拙”^③、“论诗文当以文体为先，警策为后”^④、“文辞以体制为先”^⑤、“文莫先于辨体”^⑥、“凡为古文辞者，必先识古人大体，而文辞工拙又其次焉”^⑦。中国文体学成熟相当早，《文心雕龙》在文体学方面的论述已经相当精深而

① 见刘勰撰，范文澜注：《文心雕龙注》，人民文学出版社1962年版，第521页。

②（宋）王应麟：《玉海》卷202引倪正父语，江苏古籍出版社、上海书店1987年版，第3692页。

③（宋）王正德：《徐师录》卷二引王安石语，中华书局1985年版，第20页。

④（宋）张戒：《岁寒堂诗话》卷上，中华书局1985年版，第9页。

⑤（明）吴讷：《文章辨体·凡例》，见（明）吴讷著，于北山校点：《文章辨体序说》，人民文学出版社1962年版，第9页。

⑥ 明人陈洪谟语，转引自（明）徐师曾撰，罗根泽点校：《文体明辨序说·文章纲领》，人民文学出版社1962年版，第80页。

⑦（清）章学诚撰，叶瑛校注：《文史通义校注》卷5《古文十弊》，中华书局1994年版，第504页。

有体系，此后的文体学可谓久盛不衰。但近代以来，西学东渐，中国文体学日益式微，甚至成为被人淡忘的知识。从20世纪80年代起，在新的学术意识的推动下，文体学研究成为古代文学研究的新视角之一。近年来，文体学研究越来越受到中国文学学术界的重视，成为一个极具研究价值的前沿学术领域和备受关注的学术热点。中国文体学研究的兴盛有当代文化的催化背景：新时期中国现当代文学研究中对于文体的重视与实验、西方文体学理论的译介与传播对古代文学研究的文体意识自然有影响，而更根本的原因则是出于中国古代文学研究的内在要求与自然趋势。

中国文体学研究的兴盛具有深远的学术史意义，意味着中国文学研究内部已出现一种悄然而自觉的学术转向。简要地说，中国文体学兴盛，标志着古代文学学术界的两个回归：一个是对中国本土文学理论传统的回归，一个是对古代文学本体的回归。

中国文学与西方文学的重要差异，在某种程度上就是不同文体体系的差异。中国文学其实是“文章”体系，它是在礼乐制度、政治制度与实用性的基础之上形成与发展起来的，迥异于西方式的“纯文学”体系。这种差异决定了中国文学样式及其发展的特色，也决定了中国文学的研究范围、研究方式之特点。近代以来，随着西方文学观念的不断输入，在中国文学史研究所谓“纯文学”观逐步占据主流地位。文学史家所理解的“文学”逐渐向欧美近代所谓“纯文学”靠近，文学体裁主要限定在诗歌、散文、小说、戏剧之中，离本土传统的“文章”实际愈来愈远，由此也影响了对中国文学史的整体与局部的理解与阐释。这种西化的影响有其正面和积极的意义：大量被传统文学观藐视和排斥的文体，如小说、戏曲作品进入文学史，这是重要的发现和拓展。但是又出现了削足适履之弊：一些在历史上产生过重要影响并曾受到重视、具有本土特色的传统文学作家和作品则被忽视甚至排斥。这是从传统走向现代的代价与教训。尊重古代文学的历史事实，回到文体的历史语境，将文学观念和理论建筑在具体文学史实之上，回到中国“文章学”来发现中国文学自己的历史，尽可能消解自新文化运动以来以西方文学分类法套用中国传统文学所造成的流弊——这是近年来中国文学研究源于自身需要与反思所形成的重要发展趋势，也是中国文体学兴盛的背景。

文体学不仅是文学体裁的问题，也是古代文学的核心问题，是本体性问

题。中国文体学的“体”，是一个典型的中国本土文学概念，它是指文学艺术赖以存在的生命形式，具有极大的包含性与模糊性。“体”兼有作品的具体形式与抽象本体之意，是形而下与形而上的有机结合；既有体裁或文体类别之义，又有体性、体貌之义；既可指具体章法结构与表现形式，又可指文章或文学之本体。在西方文论中，“文类”、“风格”与“形式”词义各异，在理论上，分工明确，但在中国古代却统一在“文体”之上，“体”是本体与形体之奇妙统一。“体”是一个无法完全用英文对译的概念，“style”、“genre”、“types of literature”，等等，这些只是“体”的部分意思，无法完全对应。所谓对古代文学本体的回归，就是要突出中国文学特有的语言形式与审美形式的特点，从中国文学固有的“文体”角度切入来研究中国文学。

当文体学研究成为学术热点的时候，也就是需要我们冷静思考的时候。目前有一个值得注意的倾向，有些学者，尤其是年轻的学者，把文体学片面地理解为文章体裁或文类，而在传统文体之中，又比较刻意地寻找一些偏僻的文体来研究。这类研究当然是有必要的，但我们绝不能满足于此，更不能形成一种主流风气。我们要防止文体学研究走上烦琐与生僻之径。我们向往更为通达开放的学术胸襟、更高的学术境界、更开阔的学术视野。中国文体学的研究是开放的，具有很大的学术研究空间。

刘勰《文心雕龙》已经为我们确立了早期文体学研究的经典研究模式，而明代的《文章辨体》、《文体明辨》、《文章辨体汇选》等又大体勾勒出传统文体的研究范围。前人的研究成果，一方面留给我们一笔巨大的古代文体学理论遗产，同时，也为我们的研究设置了超越的高度与难度。正如禅语所言：“见与师齐，减师半德；见过于师，方堪传授。”我们就算把《文心雕龙》与《文体明辨》等著作所论述的文体都研究个透，也只达到基本掌握和理解古人知识的程度。刘勰《文心雕龙·通变》说：“若乃龌龊于偏解，矜激乎一致，此庭间之回骤，岂万里之逸步哉！”文体学研究也不能局限于片面的理解，固守一成不变的模式。我们向往的是“万里之逸步”而不是“庭间之回骤”。中国文体学研究是为了从中国古代文学的本土实际出发，解决中国文学史问题而进行的，而不是钻牛角尖式的，或者为了所谓的“填补空白”而研究。我们的文体学研究，不能只满足于前修未密，后出转精的研究，我们更向往在学术领域上的开疆辟壤，有更多的“自主创新”

的原创性工作。

回归本土与本体，并不意味着满足于回归到“旧式”那里去。我们强调回归到中国文化与文学的原始语境与内在脉络，同时又不能也不可能排除现代意识。西哲曾云：“人不可能两次踏进同一条河流。”虽然，中国文体学之复兴，为“古人之旧式，转属新声”，但可以肯定的是，这种作为“新声”的“旧式”已经完全不可能与古代的文体学相同。我们要站在 21 世纪的学术高度来研究中国文体学，回到中国文体的历史语境，但又不仅仅是要回到刘勰等古人的理论，同时必须具有当代的学术意识，反映出当代的学术眼光、学术水平与境界。

刘勰在《文心雕龙·序志》中所提出的“原始以表末，释名以章义，选文以定篇，敷理以举统”，是传统文体学研究方法上的经典模式，也是我们要继承的基本方法。但是，如果仅满足于循此古训，我们便无法达到前人的高度。要建立有现代意义的中国文体学，我们必须在方法上有所继承、有所超越。继承经典研究模式，然后“鉴之以西学，助之以科技，考之以制度，证之以实物”。总而言之，就是一方面尽可能消解现代学人所面临的与古代文体学原始语境隔膜的短处，另一方面尽可能发挥现代人所特有的学术条件、学术眼光等优长之处，以之治古代文体学，建设有时代特点和学术高度的中国古代文体学。

“鉴之以西学”，即立足本土而借鉴外来文化，把新的学术视野与理论还原结合起来，在研究中国古代文体学时，尽可能与西方文体学相比较，以历史与逻辑的方式理解、阐释中国古代文体学理论原型的系统，并展示其民族特色。注重历史描述与理论分析相结合，宏观考察与个案探究相结合，融通政治、历史、宗教、艺术、语言、考古、文学史、文学批评史等多门学科，从广泛的文化背景上宏观地审视中国古代文体学的发展演变轨迹，进而凸显出文体学在整个文学乃至文化体系中的独特地位。

“助之以科技”，即发挥当代科学技术优长，特别是强大的数据库检索功能、博物馆之实物和图像，在文献资料上，取得远超出古人的海量信息，然后从容选择，谨慎释读。

“考之以制度”，是在研究文体与文体学时，一定要注意到文体与中国古代礼乐与政治制度的关系。因为中国古代大量的文体，其实是实用文体，

与礼乐和政治制度关系密切，研究时要考证和梳理其具体使用背景，还原其仪式、程序、文本形式等历史语境，如先秦的盟誓、汉代以后的丧葬文体，以及历代官方文书等，都是政治、礼乐制度的直接产物，其应用总是与礼教仪式相始终。不了解这些制度、仪式，就不可能真正理解这些文体。

“证之以实物”，是强调文体与文体学研究对于文体实物形态的重视。实物形态所包含的信息要比纯文本的文体丰富得多，对早期文体（如早期碑、铭、册、玺、符、封禅文等）的研究要把出土文献与传世文献结合起来；考察实物形态对于文体形式与体制形成的作用和制约，不能只在经过历代整理传写尤其是经过电子化的文本上做研究文章。后期的文体则更可能找到现存的原始文本，如研究明清的考试文体，要证之以流传下来的墨卷、朱卷，考察其原始状态，获得更为丰富的文体信息。

中国文体学仍具有很大的研究空间，中国文学特有的语言形式与审美形式，如体裁或文体类别、体性与体貌、章法结构与表现形式等，这些当然都是中国文体学研究题中应有之义。与此相关，还有许多问题值得我们深入探讨和思考。以下略举数例，加以说明。

中国古代的文体谱系的形成与结构、方法与观念，这是一个很重要但仍模糊不清的问题。光是古代文体的命名与分类方法就非常复杂。罗宗强先生曾说：“决定文体生成、定名和发展的，都不是单一的因素，又对于古人文体观念的理解与评价，也乱如理丝。”他认为，文体的定名涉及体裁与体貌两大类，其中又包括体裁定名与体貌定名、体貌定名与体裁定名之关系、文体定名涉及的文学与非文学问题。^①中国古代文体分类究竟有无一种统一的内在标准？事物的分类本来是一种逻辑活动，假如按照西方的文学理论，文体分类应该始终贯彻着一个逻辑标准，揭示文体之间内在的逻辑层次与本质联系，所以必须有统一的文体分类规则。但是古代文体分类的标准确实是比较模糊的，有些是从功能来分的，有些是从应用来分的，有些又是从表达方式或形态来分的，文体之间又有互相交叉甚至矛盾之处。奇怪的是，这样的分类法在中国古代并没有产生多少混乱。如何看待这些现象？中国古代文体的分类，是在长期的历史过程中层累造成的，它自身是一套约定俗成、集体

^① 罗宗强：《我国古代文体定名的若干问题》，载《中山大学学报》2009年第3期，第1页。