

青年学术丛书·经济

YOUTH ACADEMIC SERIES-ECONOMY



产业国际竞争力的二维评价及演化研究 ——全球价值链背景下的思考

刘林青 著



人民出版社

青年学术丛书·经济

YOUTH ACADEMIC SERIES-ECONOMY

产业国际竞争力的二维评价及演化研究 ——全球价值链背景下的思考

刘林青 著



人民出版社

责任编辑:陈 登

图书在版编目(CIP)数据

产业国际竞争力的二维评价及演化研究——全球价值链背景下的思考/

刘林青 著. —北京:人民出版社,2011.9

ISBN 978-7-01-010175-0

I. ①产… II. ①刘… III. ①产业经济-国际竞争力-研究-中国
IV. ①F121.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 164822 号

产业国际竞争力的二维评价及演化研究

CHANYE GUOJI JINGZHENG LI DE ERWEI PINGJIA JI YANHUA YANJIU

——全球价值链背景下的思考

刘林青 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京龙之冉印务有限公司印刷 新华书店经销

2011 年 9 月第 1 版 2011 年 9 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:21

字数:290 千字

ISBN 978-7-01-010175-0 定价:45.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

前 言

伴随经济全球化和经济一体化的日益发展，参与国际竞争已经成为世界各国经济发展的必然选择，一个国家整体经济实力的强弱正是由其主要产业的国际竞争力强弱所决定的。在劳动力比较优势、大规模吸收外国直接投资（FDI）和大国优势这三大力量共同作用下，跨国公司 will 越来越多的制造活动转移或外包到中国。仅仅在 20 年的时间里，中国已经由玩具、纺织品、服装、鞋帽等轻工产品的提供者，迅速成长为大规模产出、门类齐全的工业制成品“世界制造基地”。基于中国影响的扩大，有关“中国制造”国际竞争力及其对国际经济影响的讨论也逐渐升温。国际上一些西方学者利用传统的国际竞争力评价结果（主要是进出口数据）积极宣传“中国威胁论”，认为中国对外贸易的增长正从“量”和“质”两方面对他们国家的国际竞争力构成了威胁；一些西方国家甚至据此利用“中国贸易顺差”问题大做文章，在贸易谈判中要挟中国。国内学者却对此存在着不同的看法。一些学者基于实际考察对“中国制造”的国际地位提出了疑问，认为其国际竞争力并没有国外评价的那样强大，贸易顺差很大部分是由外商投资企业创造的；中国虽然具备成为“世界工厂”的条件，但中国工业化仍有许多路要走。与此同时，另一些学者则认为“中国制造”的产品低端、利润微薄，在全球价值链分工中处于劣势地位，且低成本优势会因为汇率上升、原材料价格上涨、环保成本提高、土地成本提高和“反倾销、反补贴”等而受到冲击。为此，他们提出中国经济应通过技术创新、品牌经营向产业链中附加价值更高的方向发展；甚至有些人主张中国现在就可以转向后

工业化的产业发展方向。

为何国内外对“中国制造”的国际竞争力的认识相差如此之大？中国制造是否需要继续向前走？又该如何向前走？中国离“世界工厂”到底有多远？对于这些问题的回答关键在于正确评价中国制造的国际竞争力。当前，全球价值链的形成造就了新的国际分工格局，改变了全球产业组织范式以及企业之间、国家之间竞争的性质、关键点和方向。为此，本研究拟在系统研究这些新变化的基础上，构建新的理论模型对中国的产业国际竞争力做出合理判断，进而探寻适合新变化的升级路径，这在理论和实践上都有突出意义。本研究的主要内容和重要观点或对策建议具体如下：

第一，全球价值链形成新的国家分工体系，动摇了传统产业国际竞争力评价假设基础。迄今为止，产业国际竞争力的理论基础中最有影响力的是以李嘉图模型为基础的比较优势理论。有关比较优势和国际贸易的基本原理是：“如果每个国家都出口本国具有比较优势的商品，则两国间的贸易能使两国都受益”。值得注意的是，国际交换的主体是“企业”而不是“国家”，比较优势概念及其原理的表述却反而只有“国家”？这种不合逻辑的背后隐含的是比较优势原理的假设前提：（1）国际分工是产业间的水平分工；（2）产业的边界在国家边界内，一种产品的完整生产环节在一国内部，因此只需关心产品的交换；（3）企业的边界也在国家边界内，即企业国际活动主要通过国际贸易进行，而很少进行国际投资活动。应该说这些假设前提正是古典比较优势理论提出时的现实状况，但进入 21 世纪后则发生了根本性的变化。国际分工正从过去产业间完整的产品生产分工向产品内部部件生产、产品增值过程分工、产品生产环节分工和产品要素分工等复合分工方式发展。如果说古典国际分工的边界是产业的话，当代国际分工的边界则是价值链，价值链上的国际分工成为国际分工深化的崭新结果。全球价值链分工体系的形成使国际贸易和国际投资大幅增加，结果是产业范围超越了国家边界，国家和企业都成为了全球价值链的行动者，且关系复杂起来。

第二，基于上述原因本研究构建了全球价值链背景下产业国际竞争力的二维评价及演化模型。全球价值链背景下，如何评价一国的产业国际竞争力？本研究提出，在全球价值链背景下应将产业国际竞争力的焦点回归到“企业”上，考察不同类型企业的竞争力的贡献，并依据国家和企业都成为了其中的行动者将产业国际竞争力分解为两个基本维度：国家产业国际竞争力侧重于评价国家作为行动者参与国际竞争所处的环节定位和体现的力量，其焦点是国家边界以内的企业，即本国企业国内部分和外商投资企业；而民族产业国际竞争力则是侧重于评价该民族企业参与国际竞争所体现出来的竞争力量，其焦点是本国企业的国内和国外两个部分。产业国际竞争力的二维评价模型同时也有助于分析和预测产业国际竞争力的演化情况。根据国家产业国际竞争力和民族产业国际竞争力的强弱组合成的四个象限，为我们研究产业国际竞争力的演化轨迹提供了一个“沙盘”。此外，以“租金”、“力量”和“绩效”为核心概念框架来考察全球价值链中的行动者，特别是企业的竞争优势问题，提出行动者的竞争优势可以通过多种租金来源而获得，但最终体现为对市场力量和领导力量的掌握，这是由全球价值链的治理特征所决定的。

第三，接下来本研究运用传统指标和新的二维评价模型对中国产业国际竞争力进行对比研究，研究结果在有力地反驳“中国威胁论”的同时，更揭示出中国产业国际竞争力的脆弱性。利用传统指标的国际竞争力评价结果，很多西方学者、商界和政界领导人不断声称中国对外贸易的增长正对他们国家的国际竞争力构成“量”和“质”的威胁。“量”方面的威胁主要指的是中国明星般的出口绩效，中国已超越日本和美国，成为继德国之后第二大出口国；“质”方面的威胁主要是指中国的技术阶梯上的快速提升，出口产品的技术含量越来越高，且与发达国家越来越相似。

然而，利用新的二维评价模型来对中国产业国际竞争力进行再评价；结果表明中国大量吸收的 FDI 会高估用传统评价方法计算出的产业

国际竞争力，无论是量的方面还是质的方面。从“量”的方面看，在1997—2007年这20年里，无论是占中国出口的比重还是复合增长率，外商投资企业都明显超过本土企业；这表明中国出口的快速增长主要是外商投资企业带动的，本土企业的出口表现实际上没有中国出口的总体表现那样好。从“质”的方面看，在Lall的五类产品中，中国在高技术产品和低技术产品上都同时展现出较强的国际竞争力。但是，高技术产品国际竞争力的提升完全是由外商投资企业贡献的，而本土企业则未升反降；民族产业国际竞争力仅仅为国家产业国际竞争力的15%，本土企业不仅没有在技术阶梯上快速爬升，反而在高技术领域呈现出比较劣势。与此同时，在低技术产品的国际竞争力中本土企业贡献尽管超过了外商投资企业，但下降的幅度却快于外商投资企业。总而言之，在欣喜中国出口取得骄人业绩的同时，我们更应清楚地认识到中国产业国际竞争力的脆弱性，意识到民族产业国际竞争力依旧不强的现实。此时的“中国制造”不仅在提升民族企业的国际竞争力道路上尚有很长一段时间要走，而且还面临的是“前后夹击”的危险境地。对于这个付出巨大代价在全球价值链制造环节获得的“在位优势”，我们应该非常珍惜，不要轻言“升级”，中国工业化仍将继续进行。

第四，对中国服装和运动鞋这两个典型劳动密集产业的国际竞争力的案例研究，在揭示其产业国际竞争力脆弱性的同时，更强调本土企业面临被边缘化的风险。一般来说，高技术产品产业国际竞争力的脆弱性容易得到大家的理解和认同，而低技术产品长期以来一直被认为是中国最具有国际竞争力的领域，其优势似乎毋庸置疑。而对中国服装产业国际竞争力的案例研究发现，中国服装业整体上处于全球价值链附加值最低的环节，竞争力位次最低；大量外资企业的幕后主导营造了我国服装产业的表面繁荣，大多数本土企业还没有切入主流的全球价值链，国际竞争力非常脆弱。在对中国运动鞋的案例研究中，我们创新性地提出了整合量化和质性的混合研究设计方案，更有深度地揭示中国运动鞋产业国际竞争力所存在的问题。首先，基于进出口数据的竞争力评价指标表

明，中国运动鞋产业国际竞争力相当强，但其中一半的贡献来自外资企业；民族产业国际竞争力还相当弱，不过可喜的是本土企业对国际竞争力的贡献率在不断上升。其次，出口商品单位价值的经验分析和经济计量研究表明，在运动鞋出口的国际市场上，比利时和意大利等发达国家倾向于出口高端商品，而中国倾向于出口低端商品且进口高端商品。在不同企业性质出口中，“外资”企业出口的单位价值高于“总出口”的单位价值，而“总出口”的单位价值则高于“本土”企业出口的单位价值。最后，造成以上结构的深层次原因在于，本土企业的制造能力还相当弱，游离在领导品牌构建的核心价值链之外而被边缘化；整合的OEM供应商与领导品牌商协同管理的核心价值链，不仅使本土企业难以切入，而且更容易像游牧民族那样逐水草而居，总向劳动力成本低的国家转移。这使得原本就脆弱的中国运动鞋产业的国际竞争力变得更加没有根基。

第五，在对中国农产品产业国际竞争力的案例研究中，也发现农产品出口主导权存在日益向跨国公司转移的趋势。首先，尽管农产品出口在中国总出口中所占份额较小，且呈下降趋势；但在国际市场上的份额虽小但地位相当重要，且呈现上升趋势；由于农产品出口增长速度不及中国总出口的增长速度造成中国农产品的国家产业国际竞争力呈现出下降趋势；相较国家产业国际竞争而言，民族企业国际竞争力的降幅更大，这主要是国有企业的国际竞争力下降过快造成的；外商投资企业对中国农产品国际竞争力的贡献率呈现上升趋势，已接近40%。其次，中国进出口农产品的构成中，出口主要以加工产品和半加工品为主，而进口主要以半加工品和大宗商品为主；大宗商品出口所占份额在下降的同时园艺产品出口则上升明显；这些表明中国农产品出口正向农产品价值链的高端环节集聚。但是，值得忧虑是在中国农产品出口份额中已经占到40%的加工产品中，外商投资企业对国家产业国际竞争力的贡献率已经从2000年的40.52%上升到2007年的48.87%，表明民族企业出口主角地位正在丧失。最后，通过勾勒全球农产品价值链，跟踪财富

500 强中“涉农企业”以及它们在中国的布局情况，发现全球农产品价值链正在逐渐由涉农跨国公司的市场主导；这在一定程度上会取代本国农产品价值链以及本国的农产品生产者和涉农企业，削弱民族企业的竞争力。此外，在对非洲农产品国际竞争力评价及与中国的贸易关系的研究中发现中非农产品贸易互补性强，且商品结构集中和稳定。

本研究的学术价值、应用价值，以及社会影响和效益主要体现在如下两方面：首先，在学术价值上本研究直接针对比较优势理论——现有产业国际竞争力评价的理论基础——的假设前提在新国际分工体系下已出现根本性动摇的缺陷，由此提出了全球价值链背景下产业国际竞争力的二维评价模型，而后面的实证研究结果也验证了其有效性。因此，我们相信新的评价模型在一定程度上推动了产业国际竞争力评价的理论创新；同时，本研究也是在国际上率先将全球价值链理论运用到产业国际竞争力评价中，这无疑拓展了其研究疆域。

其次，在应用价值上新评价模型对中国产业国际竞争力的再评估，不仅展示高估部分、有力反驳“中国威胁论”，更为中国产业特别是中国制造的未來找到更真实的基准和发展方向。传统产业国际竞争力评价结果高估了中国产业特别是中国制造的國際竞争力，这不仅招来国际上“中国威胁论”的指责，更使国内一些人头脑开始发热，叫嚷着要“升级”。而新模型的再评价结果则清楚而直观地显现出中国产业国际竞争力在“量”和“质”上被高估的部分，是对“中国威胁论”的有力回击。不仅如此，研究结果也使我们清楚地认识到中国制造国际竞争力依旧相当脆弱的事实，中国的工业化仍将继续，培育民族产业国际竞争力应是关键的着眼点。

目 录

第一章 绪论	1
第一节 问题的提出及研究意义	1
第二节 国内外研究现状	3
第三节 研究思路、框架和主要内容	7
第二章 传统产业国际竞争力评价的理论基础和评价方法	13
第一节 产业国际竞争力的概念	13
第二节 产业国际竞争力的传统理论基础	22
第三节 基于进出口数据的产业国际竞争力评价方法	31
第四节 基于实际汇率和生产率的产业国际竞争力评价方法	38
第五节 多因素综合评价方法	42
第六节 对传统产业国际竞争力评价方法的简要评价	46
第三章 全球价值链下产业国际竞争力的二维评价模型	47
第一节 全球价值链与新国际分工体系的形成	47
第二节 全球价值链与产业国际竞争力的二维评价	55
第三节 全球价值链与竞争优势的新来源	73
第四章 中国产业国际竞争力的传统评价与再评价	90
第一节 中国对外贸易三十年（1978—2008 年）	91
第二节 中国产业国际竞争力的传统评价——中国威胁论	

的依据	100
第三节 中国产业国际竞争力的再评价——从贸易方式的 视角	118
第四节 中国产业国际竞争力的二维评价——从企业性质 的视角	140
第五节 面临“前后夹击”的产业国际竞争力	148
附 录 Lall 编码表	152
第五章 中国服装产业国际竞争力脆弱性的案例研究	168
第一节 文献评述	169
第二节 全球价值链与我国服装产业国际竞争力	172
第三节 案例分析：来自 NIKE 的实证	178
第四节 结论和进一步的思考	183
附 录 NIKE 中国供应商名单	187
第六章 中国运动鞋产业国际竞争力脆弱性的案例研究	193
第一节 引言	193
第二节 研究设计	194
第三节 运动鞋产业全球价值链的形成背景	197
第四节 中国运动鞋产业国际竞争力的实证检验	199
第五节 研究结论与政策建议	215
附 录 Adidas 和 Nike 的运动鞋代工工厂	218
第七章 中国与非洲的农产品国际竞争力分析	223
第一节 引言	223
第二节 数据和方法	226
第三节 中国的农产品国际竞争力分析	231
第四节 非洲的农产品国际竞争力分析	247

第五节 中非农产品贸易状况与互补性分析	252
附 录 2008 年财富 500 强中跨国公司在全球食品价值链中 的分布	263
 第八章 全球价值链背景下产业国际竞争力的提升初探	266
第一节 二维治理与产业国际竞争力的提升	266
第二节 全球价值链背景下的技术能力与企业升级研究	285
 参考文献	299
后 记	324

第一章 绪 论

第一节 问题的提出及研究意义

伴随经济全球化和经济一体化的日益发展，参与国际竞争已经成为世界各国经济发展的必然选择，一个国家整体经济实力的强弱正是由其主要产业的国际竞争力强弱所决定的（Porter, 1980, 1990）。目前中国在全球竞争中的优势主要体现在“中国制造”上。在劳动力比较优势、大规模吸收国外直接投资（FDI）和大国优势三大力量共同作用下（Gereffi, 2005），随着跨国公司越来越多的制造活动转移或外包到中国，仅仅在 20 年的时间里，中国已经由玩具、纺织品、服装、鞋帽等轻工产品的提供者，迅速成长为大规模产出、门类齐全工业制成品的“世界制造基地”（杨丹辉，2006）。

基于中国影响的扩大，有关“中国制造”国际竞争力及其对国际经济影响的讨论也逐渐升温。国际上一些西方学者利用传统的国际竞争力评价结果（主要是进出口数据）积极宣传“中国威胁论”，一些西方国家甚至据此利用“中国贸易顺差”问题大做文章，在贸易谈判中要挟中国。在国内，一些学者则基于实际考察对“中国制造”的国际地位提出了疑问，认为其国际竞争力并没有国外评价的那样强大，贸易顺差很大部分是由外商投资企业创造的；中国虽然具备成为“世界工厂”的条件，仍有许多路要走。对“中国制造”的国际竞争力的认识为何相差如此之大？中国离“世界工厂”到底有多远？由此产生拟研究的

一个关键问题：如何合理评价中国的产业国际竞争力？

对于这个关键问题，新兴的全球价值链理论和分析工具可以提供新的解决思路 and 方案（裴长洪等，2002）。首先，在当前全球价值链背景下，国际分工已从按产品分工转变为按要素分工，从产业间水平分工转变为价值链分工；产业边界超越国家边界，改变了国家参与国际分工的性质；企业与国家之间也呈现出我中有你、你中有我的局面；这些从根本上动摇了传统产业国际竞争力理论的假设基础。因此，应将国与国产业国际竞争力研究的焦点转移到企业上面，考察不同类型的企业竞争力贡献，据此构建新的产业国际竞争力评价模型。

不仅如此，按照全球价值链理论“中国制造”的升级应该是多通路的，包括产品升级、功能升级、环节升级等（Gereffi，2005），而不仅仅只是单通路的升级。一个重要趋势是：虽然“贸易的全球整合”和“生产的全球解构”的辩证统一是全球价值链体系的关键特征（Feenstra，1998），但全球制造中心是多层次化、多级化的（张为付，2004）；且在跨国制造企业的努力下，位于中国、印度、墨西哥等发展国家的这些制造平台的联系越来越明显，一个统一、协调的全球供应基地（Global Supply Base）正在形成。全球价值链中附加值高低的关键不仅仅在于价值创造本身，更在于价值的分配；而这又取决于对价值链治理权（控制权）的取得。全球供应基地的形成将很可能降低全球价值链中研发和营销环节与制造环节之间的治理权不对称性，从而改变当前的价值格局。谁会成为全球供应基地的领导者，还是一个未知数，这对“中国制造”来说，这既是机会又是挑战，中国制造企业的跨国经营似乎更为紧迫。

综上所述，全球价值链的形成造就了新的国际分工格局，改变了全球产业组织范式以及企业之间、国家之间竞争的性质、关键点和方向。为此，本研究拟在系统研究这些新变化的基础上，构建新的理论模型对中国的产业国际竞争力做出合理判断，进而探寻适合新变化的升级路径，这在理论和实践上都有突出意义。

第二节 国内外研究现状

一、中国产业国际竞争力的评价研究现状

关于产业国际竞争力的研究最早可追溯到 18 世纪人们对国际贸易问题的探索,在亚当·斯密 (Adam Smith)、大卫·李嘉图 (David Ricardo)、伊·赫克谢尔 (Eil Heckcher) 和贝蒂·俄林 (Bertil Ohlin) 等学者的不断努力下形成了日趋完善的比较优势理论。与此同时,美国哈佛大学的迈克尔·波特 (Michael Porter) 教授从竞争优势来源角度研究产业国际竞争力,于 1990 年提出了国际竞争力理论。目前,基于国际贸易视角的比较优势理论和基于竞争优势视角的国家竞争优势理论已成为产业国际竞争力研究最重要的两大理论。

国内外学者根据这些理论设计出不同的产业国际竞争力评价指标体系和方法。国际上最有名的是世界经济论坛的年度《全球竞争力报告》和瑞士洛桑国际管理学院的年度《世界竞争力年鉴》。国内的研究始于 20 世纪 90 年代中期,主要是学习、引进和改进国外的国际竞争力理论及其评价体系,并运用到我国具体产业分析中。较早对我国制造业的国际竞争力进行评价研究的是北京航空航天大学的任若恩教授,他分别于 1996 年和 1998 年在《中国软科学》和《经济研究》上发表了《关于中国制造业国际竞争力的初步研究》和《关于中国制造业国际竞争力的进一步研究》。在文中,任教授采用了生产法 PPP 对我国 6 个主要制造业部门、15 个制造业主要分支部门进行了国际竞争力评价。同在 90 年代末对我国制造业部门进行国际竞争力评价的还有邹薇 (1999),她选用显示性比较优势指数 RCA 对我国 9 类商品进行了竞争力评价。

自 2000 年以来,国内关于制造业的国际竞争力评价进入全盛时期,相关文章逐渐多起来,并且多集中于国内一些权威杂志。对此,陈立敏

和谭力文（2004）对2000—2004年的部分文章作出了较为全面的总结，并提出了四层次产业国际竞争力评价方法。其间还有一些比较有影响的文献，包括张其仔（2003）对我国28个制造行业的国际竞争力的评价，金碚（2005）加入创新性因素来衡量和提升中国制造业的国际竞争力的研究，郑海涛和任若恩（2005）采用多边比较方法对我国制造业竞争力的研究。此外，还有很多学者针对我国制造业国际竞争力个别侧面进行了产业国际竞争力单因素评价研究。例如，针对产业科技活动进行的产业国际竞争力评价，相关研究主要是从科技投入和科技对产业国际竞争力的推动效应这两方面进行评价指标的设计和计算。还有针对国内外产业环境、财政政策、产业结构、跨国投资、信息化和管理能力等方面的单因素评价研究。

概括起来，这些评价指标体系和方法可以分为三大类：基于比较优势理论的进出口数据评价体系（邹薇，1999；张金昌，2001），基于国家竞争优势理论的多因素综合评价法（金碚，2001；赵彦云，1998），基于“产出和生产率国际比较”的生产率评价体系（任若恩，1998，2005）。这些传统的评价方法大多是以国家为主体作为研究的设定前提。在当今全球价值链背景下，随着产业内分工和产业内贸易日益取代产业间分工和产业间贸易，跨国投资和生产国际化带来产品的多国性和产品“国籍”的模糊性，这就使以国家为主体的产业国际竞争力的分析和评价产生了困难（裴长洪等，2002）。主要困难体现在：（1）是否应该将外商投资企业纳入到产业国际竞争力的统计对象中？（刘林青和谭力文，2006）（2）一国企业的国际竞争力同时体现在国内市场 and 国外市场上，而传统的进出口统计数据无法衡量海外投资部分的贡献（张其仔，2003）；（3）全球价值链背景下产业跨越国家边界，不同国家产业的竞争力不是体现在最终产品上，而是体现在某个环节创造的中间品或半成品上（李海舰，2005）。对此，国内学者提出了一些解决方法，如郑明身（2005）剔除外商投资企业贡献部分提出民族产业国际竞争力的概念；张其仔（2003）采用“三资”企业为标杆测量我国制造业的国际

竞争力；张小蒂等（2006）利用投入产出数据将垂直化分工因素引入到产业国际竞争力的分析框架中。最近，一些学者意识到新兴的全球价值链分析方法为评价一国某一产业中某种生产经营活动具有何种国际竞争力提供了新思路（裴长洪等，2002）。

二、全球价值链研究现状

全球价值链理论是在 20 世纪末世界创造体系出现了前所未有的垂直分离和再构的基础上由宏观到微观多层次多角度系统认识产业发展的新兴理论。全球价值链（GVC）研究思路的形成，一方面是在经济学、管理学、地理学和社会学等学科研究全球化（全球一体化及产业全球垂直分离）过程中，学科交叉发展的结果；另一方面也是这些学科研究的一个交汇点或者共同研究平台（Feenstra, 1998）。目前对这一问题进行较广泛研究的 Sussex 大学的发展研究所将全球价值链定义为产品在全球范围内，从概念设计到使用直到报废的全生命周期中所有创造价值的活动范围，包括对产品的设计、生产、营销、分销以及对最终用户的支持与服务等。组成价值链的各种活动可以包含在一个企业之内，也可分散于各个企业之间；可以聚集于某个特定的地理范围之内，也可散布于全球各地。这一界定得到了学界的普遍认可，使得全球价值链研究在统一的界定下得到了迅速发展。

全球价值链理论的独特视角使其很快被用于产业分析。2003 年，联合国工业发展组织连续公布了一系列关于全球价值链的研究报告，分别就汽车产业、纺织服装产业和木材家具产业发表了相关领域的专家对发展中国家的传统产业升级及其前景的深度分析和展望。其中，英国布莱顿大学的 John Humphrey 和 UNIDO 战略研究所的 Olga Memedovic 以中国、印度、墨西哥、东盟四国（印尼、马来西亚、泰国、菲律宾）、阿根廷、巴西以及中欧的部分国家为例，就全球汽车价值链中发展中国家的汽车产业升级和前景进行了深入研究（Humphrey & Memedovic, 2003）。美国杜克大学的 Gary Gereffi 和 Olga Memedovic 用全球价值链的