

台灣文學

林文寶 / 林素玟 / 林淑貞 / 周慶華 / 張堂錡 / 陳信元 / 合著

台灣文學

林文寶 / 林淑貞 / 林素玟 / 周慶華 / 張堂錡 / 陳信元 合著

國家圖書館出版品預行編目資料

台灣文學／林文寶、林淑貞、林素玫、周慶華、張堂錡、陳信元。

--初版。--臺北市：萬卷樓，民 90

面； 公分

ISBN 957-739-358-6(平裝)

1.台灣文學-論文，講詞等

820.7

90012465

台灣文學

著 者：林文寶 林淑貞 林素玫
周慶華 張堂錡 陳信元

發 行 人：許鈺輝

責 任 編 輯：李冀燕

出 版 者：萬卷樓圖書有限公司

台北市羅斯福路二段 41 號 6 樓之 3

電話(02)23216565・23952992

FAX(02)23944113

劃撥帳號 15624015

出版登記證：新聞局局版臺業字第 5655 號

網 站 網 址：<http://www.wanjuan.com.tw/>

E - mail：wanjuan@tpts5.seed.net.tw

經 銷 代 理：紅螞蟻圖書有限公司

台北市內湖區文德路 210 巷 30 弄 25 號

電話(02)27999490

FAX(02)27995284

承 印 廠 商：晟齊實業有限公司

電 腦 排 版：浩瀚電腦排版股份有限公司

定 價：400 元

出 版 日 期：民國 90 年 8 月初版

(如有缺頁或破損，請寄回本社更換，謝謝)

◎版權所有 翻印必究◎

ISBN 957-739-358-6

序言 我們的台灣文學

林文寶

台灣新文學是二十世紀的產物，也是長期殖民統治刺激下的產物。

以台灣新文學發源的日據時期而言，新文學是新文化運動的一環，更是民族運動的重要精神標示，新文學作家和他們的創作，與反日抵抗運動之間，無從明顯區隔，文學和歷史、現實的交融，已成為台灣文學的一種性格，無從撇開台灣的歷史命運來談台灣文學的演變。

而戰後台灣地區的文學運動，除了文學應和內在的律動，為求新求變而動之外；文學以外的非文學因素，尤其是政治、經濟對文學的影響，可說是直接而絕對的。「戰後初期，時局的瞬息丕變，接連發生的政治事件，可以說把整個台灣的發展，擠出了軌道，台灣文學亦然，台灣作家無法在平穩、順直的軌道上發展屬於自己的文學，總有過多的曲折與傷害等著台灣作家去接受考驗，是台灣作家的苦與痛。戰前已然建立自己文學性質與風格的台灣文學，已然有一定方向的文學運動，戰後，無疑又一次地走進飛沙走石、雲霧瀰漫的命運棋局中，重新經由沉思、探索、掙扎、爭辯、戰鬥的程序，走一趟時光的煉獄再尋求重生。」（見彭瑞金《台灣新文學運動 40 年》，

〈序〉，頁 16。）

七〇年代是自我覺醒的時期，其關鍵是緣於政治性的衝擊：

1970 年 11 月的釣魚台事件。

1971 年 10 月，政府宣佈退出聯合國。12 月，台灣長老教會發表國是聲明，希望台灣變成「新而獨立」的國家。

1972 年 2 月，尼克森和周恩來發表〈上海公報〉。

1972 年 9 月，日本承認中共，同時廢除中日和平條約。

1975 年 4 月 5 日，總統蔣中正去世。

1978 年，中美斷交。

1979 年 12 月，發生高雄美麗島事件。

這些衝擊具有足以動搖國本毀滅性的衝擊，使國人提高了反省的層次，也使得社會上層建築的文化掀起了壯大的覺醒運動。在這覺醒過程中，就新文學而言有三件大事發生：

一、唐文標事件

時間是 1972 年 2 月至 1973 年。最初是關傑明在《中國時報》發表了〈中國現代詩的困境〉（1972 年 2 月 28～29 日），與〈中國現代詩的幻境〉（同年 9 月 10～11 日）兩篇文章，而後引發詩壇熱烈的反應。但震撼文壇的是唐文標連續發表的四篇文章：

- 〈什麼時代什麼地方什麼人〉 1973 年 7 月《龍族》9 期評論專號，頁 217～228。

- 〈僵斃的現代詩〉 1973 年 8 月《中外文學》2卷3期，頁18～20。
- 〈詩的沒落〉 1973 年 8 月《文季》1期，頁12～42。
- 〈日之夕矣——《平原極目》序〉 1973 年 9 月《中外文學》2卷4期，頁 86～98。

這四篇文章像一顆顆炸彈，落在已經爭爭吵吵的詩壇；顏元叔稱之為「唐文標事件」（見 1973 年 10 月《中外文學》2 卷 5 期）。這一回，與其說是一場現代詩的論戰，不如當它是對現代文學的本質與意義的考察。

二、報導文學

1975 年，高信疆在他主編的《中國時報》〈人間〉副刊推出「現實的邊緣」專欄之後，「報導文學」這個名詞才開始出現在台灣文壇，並且逐漸受到矚目。報導文學是從社會關懷出發的。

三、鄉土文學論戰

大約開始於 1976 年前半期，一直到 1979 年底王拓和楊青矗雙雙因高雄美麗島事件被捕繫獄為止。其中，導火線的關鍵性文章是 1977 年 5 月，葉石濤在《夏潮》發表的〈台灣鄉土文學史導論〉一文（1977 年 5 月《夏潮》第 14 期）。

當時《大學雜誌》、《書評書目》、《中外文學》、《夏潮》等刊物，都先後展開有關台灣文學傳統與特質的座談和討論，終至引爆了一場規模巨大的鄉土文學大混戰。論戰所以淪為一場混

戰，最主要的原因當然是雙方都離開了文學這個主題，陷入意識型態的決戰；尤其不可原諒的是動輒在「愛國」、「忠貞」這些與論旨無關的問題上大作文章，似乎存心再掀起白色恐怖的復甦。

事實上，如互射空炮彈遊戲的鄉土文學論戰，真正的影響是在論戰之後。實際扎根於土地，具有現實使命感，無言默默的鄉土文學耕耘者，雖然只旁觀了這場火拚；但戰火不但未能傷及鄉土文學，更證明鄉土寫作的方向是正確的，給予本土作家經由迷惘摸索而萌芽再生的本土意識文學極大的鼓勵，而帶來真正鄉土文學寫作風潮。

其實，鄉土的追求與認同並非僅始於七〇年代。早在1927年6月鄭坤五在《三六九小報》中，在《台灣藝苑》上登載白話小說，以「台灣國風」為題，連載民間的情歌，並在若干小品，強調用台語寫作，首先提出「鄉土文學」的口號，但缺乏一套完整的理論，未曾引起一般的注意。

其後，黃石輝於1930年8月16日起，於《伍人報》第9號至11號，陸續發表了〈怎麼不提倡鄉土文學〉一文。而郭秋生於1931年7月24日於《台灣新聞》報上，發表〈再談鄉土文學〉一文。於是台灣語文運動正式展開了，並引發了所謂的「鄉土文學論戰」。

許俊雅認為：

鄉土文學與台灣運動是台灣在日本殖民統治下，必然走上的趨勢，也因鄉土語文提倡，台灣主體性的思

考，更被突顯出來，得以獨樹一幟，既非日本文學之流，亦非中國文學之主流。

（見 1997 年 10 月國立編譯館《台灣文學論：從現代到當代》中〈再議三十年代台灣的鄉土文學論爭〉，頁 158。）

綜觀所謂的唐文標、報導文學、鄉土文學論戰等事件，一言以概之，皆是在於立足本土，落實現實；亦即是在於抗西化、抗國民黨、抗中共，落實的說：是台灣意識的重現與重建。

以下謹以「台灣」為名，以見台灣文學的流變軌跡與受害歷史。

「台灣文學」一詞，在日據時代即有之，就《日據時期台灣文學雜誌總目·人名索引》（1995 年 3 月前衛出版社）一書中，可見者有：台灣新文學、台灣文學、文藝台灣、台灣文藝等。又黃得時於 1942 年亦曾用日文撰有〈台灣文學史序說〉（見 1996 年 8 月春暉出版社，葉石濤編譯《台灣文學集——日文学作品選集》，頁 3～19）

戰後國民黨政府採取的台灣文化政策，一言以蔽之，是中國化。首先必須把台灣「中國化」，把台灣人「中國人化」，最後把台灣社會徹底統合成一元的「中國化」。

光復初期，似乎仍有台灣意識的存活空間。

1946 年 5 月 4 日台灣文藝社在台北市成立，發起人有林紫貴、姜琦、葉明勳、林茂生等，曾發行過「台灣文學」月刊

一期。

同年 6 月 16 日台灣文化協進會在台北市中山堂召開成立大會，選游彌堅為理事長。9 月 15 日《台灣文化》月刊在台北市創刊，主編楊雲萍，迄 1950 年 12 月 1 日出版六卷三、四期合刊後停刊，共發行 27 期。

1948 年 8 月 10 日《台灣文學叢刊》第一輯在台中市創刊，發行人張歐坤、主編楊達。前後共出三輯。第二輯 9 月 15 日出版；第三輯 12 月 15 日出版。

1949 年 12 月國民黨政府遷台後，則是徹底的實施「中國化」。而「台灣」一詞，也就成為魔咒。

解除台灣文學魔咒者，當首推吳濁流。吳氏於 1964 年 4 月成立「台灣文藝社」發刊《台灣文藝》。《台灣文藝》和稍後創刊的《笠》詩刊是本土文學刊物的兩大支柱。1964 年，吳濁流六十五歲，從事業職場上退休，決心把他的餘生奉獻給台灣文學重建的工作。他創辦《台灣文藝》的目的很清楚，是要建立落實在台灣這塊土地和人民上，承繼台灣新文學精神傳統的戰後台灣文學。他要提供缺少發表園地的本土作家足以耕耘的地方，以便培植後起的台灣新本土作家，以及召集昔日共同作戰過的日治時代新文學作家。

《台灣文藝》創刊的第二年，設置「台灣文學獎」，五週年時，正式設立「吳濁流文學獎」基金，鼓勵新作家，鼓勵創作。

1965 年 11 月，葉石濤於《文星》97 期發表〈台灣的鄉土文學〉一文，開啓了他日後論述台灣文學與建構台灣文學史的基

礎。

1970年，張良澤於成功大學開始講授台灣文學，可說是首開全台之先。

1977年5月，葉石濤於《夏潮》14期發表〈台灣鄉土文學史導論〉一文，這篇文章即使不是有意點燃鄉土文學論戰，也是有強烈撥開台灣文學定義的烏雲暗霧的決心，七〇年代蓬勃的「鄉土文學」作品，逐漸蔚為文學實際的主流，但作家為何而寫？為誰而寫？作家的立場？作品的定位？事實上是處於極端曖昧的狀態，至少沒有人公開站出來批判反共文藝的不是，長期用來文化殖民的「中國文學」和蜂擁而起的鄉土文學作品，明顯的楚河漢界，也沒有人出面釐清。〈導論〉顯然是基於歷史使命召喚的登高一呼，它以「台灣意識」賦予台灣文學清楚準確的定義。雖然日後因此爆發了長達十數年的統獨爭論，但以台灣意識檢驗，建構台灣文學，則沒有爭議。

雖然，1981年，有詹宏志於《書評書目》93期發表〈兩種文學心靈〉一文，文中憂心台灣文學。可能只是中國文學的邊疆文學。由此引發一場「台灣文學地位論」的爭辯，可說是鄉土文學論戰的餘波。

八〇年代以後，鄉土文學的名稱已被揚棄，改稱為台灣文學。1984年，葉石濤寫成《台灣文學史大綱》，分別發表於《文學界》第十二集（1984年11月）十三集（1985年2月）、十四集（1985年8月），其後1987年2月與林瑞明〈台灣文學年表〉一文合刊，改名為《台灣文學史綱》，由《文學界》雜誌社出版。在書中第七章第二節〈什麼叫做台灣文學？〉有云：

進入了八〇年代的初期，台灣作家終於成功地為台灣文學正名，公開提倡台灣地區的文學為「台灣文學」。儘管有人仍然反對使用「台灣文學」的名稱，但重要的是台灣文學既有六十多年的歷史，無論用什麼名號，都無法抹煞鐵錚錚的內涵。由於台灣海峽兩岸中國人的政治體制、經濟、社會結構不同，同時台灣的自然景觀和民性風俗也跟大陸不完全相同，所以台灣文學自有其濃厚的地方色彩和特具的創作使命。

一九八二年三月回國的留美作家陳若曦曾下結論說：「北部作家希望學習第三世界反帝國主義、反殖民主義、反封建主義的經驗，與南部作家主張植根鄉土最眼前的事做起，這兩種不同的追求方向都應受到重視，同時彼此也要互相尊重，不要發展出對立或互相排斥的局面來」。這是明智的呼籲。

參加此種討論的有葉石濤、陳映真、宋冬陽、李喬、彭瑞金、宋澤萊、高天生、詹宏志、呂昱等諸作家，然而此種問題很容易受台灣未來命運的影響，只好讓時間之流去做根本性的澄清，留待歷史之手去處理。
(頁 172~173)

1987年7月15日零時起宣佈解除長達三十八年的戒嚴令，同時公佈實施「國家安全法」。

「發現台灣」似乎是90年代初期台灣政治文化的一個熱門話題。1991年11月《天下雜誌》發行一本〈從歷史出發〉特

刊，以「『打開歷史，走出未來』發現台灣」為標題，並於1992年2月印製成書（上、下兩冊），隨即又策畫《認識台灣系列》。既言「發現」，顯然台灣過去一直處於被遺忘的狀態。台灣原本有史，只是幾百年來的被殖民經驗迫使它的歷史回憶被壓抑放逐。如今，台灣塵封的過去再被發現。

所謂發現，一言以蔽之，即是發現台灣被殖民的歷史，而「台灣意識」即是被殖民的事實標記。沒有歷史，沒有記憶是所有被殖民社會的歷史。而重建、重新發現被消逝的歷史，則是被殖民社會步入後殖民時代，從事「抵殖民」文化建設工作的第一步。

1933年12月16～19日，聯合報系文化基金會主辦「四十年來中國文學會議」，在會議中用「中國文學」作總題，把「台灣文學」納為與「大陸文學」、「海外文學」、「香港文學」等併列的子題，引起許多人的不滿，「中國文學」的霸權性格再度被凸顯批判，「台灣文學」主體性問題也再一次被熱烈討論。

1997年7月，私立淡水工商管理學院（1999年8月起改名為真理大學）成立台灣文學系。

2000年8月，成功大學成立台灣文學研究所。

自民進黨執政以來，強化台灣意識，且因應九年一貫課程將自2001年9月起，從國小一年級逐年實施鄉土語言必選課程，於是鼓勵大學設立相關台灣語文系所。

總之，自80年代以降，台灣文學被公認為是「顯學」。其間，除前衛出版社自1983年起率先編印以台灣為名的年度

小說、散文、新詩及文學選之外，可見以台灣為名的文學選集有：

文學選集名稱	編著者	出版地	出版者	出版年
台灣政治小說選(-)	李喬 高天生合編	台北市	台灣文藝雜誌社	無出版日期，當為 1983
悲情的山林—— 台灣山地小說	吳錦發編	台北市	晨星出版社	1987.01
台灣小說半世紀 (1930~1980)	林雙不編	台北市	前衛出版社	1987.03
台灣當代小說精選 1.2.3.4. (一九四五~ 一九八八)	郭楓主編	台北縣	新地文學出版社	無出版日期，當為 1989
二二八台灣小說選	林雙不編選	台北市	自立晚報文化出版 部	1989.02
願嫁山地郎—— 台灣山地散文選	吳錦發編	台北市	晨星出版社	1989.03
台灣新世代詩人大系 (上、下冊)	簡政珍 林耀德主編	台北市	書林出版有限公司	1990.10
台灣鄉土文學選集(-)	林川夫主編	台北市	武陵出版有限公司	1991.08
台灣鄉土文學選集(二)	林川夫主編	台北市	武陵出版有限公司	1991.10
台灣鄉土文學選集(三)	林川夫主編	台北市	武陵出版有限公司	1991.12

日據時代台灣小說選	施淑編	台北市	前衛出版社	1992.12
台灣喜劇小說選1.2	王文伶編	台北縣	新地文學出版社	1993.03
台灣鄉土散文選	黃錦鉉主持 編輯	台北市	教育部人文及社會 學科教育指導委員 會	無出版日期，當為 1994
客家台語詩選	龔萬灶 黃恒秋編選	台北縣	客家台灣雜誌社	1995.08
台灣文學集1—— 日文作品選集	葉石濤編譯	高雄市	春暉出版社	1996.08
台灣文學集2—— 日文作品選集	葉石濤編譯	高雄市	春暉出版社	1999.02
閱讀台灣散文詩	莫渝著	苗栗縣	苗栗縣立文化中心	1997.12
日據時期台灣小說選 讀	許俊雅編	台北市	萬卷樓圖書有限公 司	1998.11
島嶼姘聲—— 台灣女性小說讀本	江寶釵 范銘如主編	台北市	巨流圖書公司	2000.10
台灣文學讀本(一)(二)	陳玉玲主編	台北市	玉山社出版公司	2000.11

由上可知，正可說是多元共生，百花齊放。然而，卻亦有其隱憂，陳芳明於〈台灣新文學史的建構與分期〉一文中說：

豐碩的台灣文學遺產，誠然已經到了需要重估的時代。自 1980 年以降，台灣文學被公認是一項「顯學」。然而，這個領域逐漸提升為開放的學問時，它又

立即成為各種政治解釋爭奪的場域。從這個角度來看，它其實也是一項「險學」。淪為危險學問的主因，乃在於台灣文學主體的重建不斷受到嚴厲的挑戰。

挑戰的主要來源之一便是中華人民共和國學者在最近十餘年來已出版了數冊有關台灣文學史的專書；例如，白少帆等著的《現代台灣文學史》（遼寧大學，1987），古繼堂的《靜聽那心底的旋律——台灣文學論》，黃重添的《台灣新文學概觀（上）（下）》（鷺江，1986）年，以及劉登翰的《台灣文學史（上）（下）》（海峽文藝，1991）。這些著作的共同特色，就是持續把台灣文學邊緣化、陰性化。他們使用邊緣化的策略，把北京政府主導下的文學解釋膨脹為主流，認為台灣文學是中國文學不可分割的一環，把台灣文學視為一種固定不變的存在，甚至認為台灣作家永遠都在期待並憧憬「祖國」。這種解釋，完全無視台灣文學內容在不同的歷史階段不斷在成長擴充。僵硬的、教條的歷史經驗，也沒有真正生活的社會經濟基礎。台灣只是存在於他們虛構的想像之中，只是北京霸權論述的餘緒。他們的想像，與從前荷蘭、日本殖民論述裡的台灣圖像，可謂毫無二致。因此，中國學者的台灣文學史書寫，其實是一種變相的新殖民主義。

（見《聯合文學》163期，頁172。）

綜觀台灣近代的歷史，先後歷經荷蘭人占據三十八年

(1624～1662年)，西班牙局部占領十六年(1626～1642)，明鄭二十二年(1661～1683年)，清朝治理二百餘年(1683～1895年)，以及日本占據五十年(1895～1945年)。其中，相當長時間是處於殖民地的地位，因此，除了漢人的移民文化外，尚有殖民文化的滲入；尤以日據時期的殖民文化影響最爲顯著，荷蘭次之，西班牙最少。是以台灣的文化在光復前是以漢人文化爲主，殖民文化爲輔的文化型態。

光復後，大陸人來台，注入文化的熱血液。又1949年12月7日國民黨政府遷都台北，更是湧進大量的大陸人口。特別是日本統治時代的五十年和光復後的四十年時間，在跟大陸完全隔離的狀態下吸收歐美文學和日本文學，而逐漸喪失了自主性格。尉天驄認爲台灣光復以後的新文學具有下列四種性格：

一、移民性格

二、殖民地性格

三、飄泊性格

四、工業化的消費性格

(見聯經版《海峽兩岸學術研究的發展》，頁112～113)

嚴格說來，八〇年代以來台灣地區的文學，似乎已從飄泊與尋根中走向多元化的文學時代；它已邁向更自由、寬容、多元化的途徑。鄉土文學的名稱已被揚棄，而所謂的台灣文學已然成立。

現代台灣文學的重要課題之一，便是如何在傳統民族風格的文學中，把西方文學的技巧融入，建立具有台灣特質及世界性視野的文學。

無史、歷史消逝是所有被殖民社會的歷史，而重建、重新發現消逝的歷史，則是所有被殖民社會步入後殖民時代，從事「抵殖民」文化建設工作的第一步。而台灣文學史的論述，則是重建的起步。有關台灣文學史的論述可見者有：

書 名	編／著者	出版地	出版者	出版年
台灣新文學運動簡史	陳少廷編撰	台北市	聯經出版事業公司	1977.05
三百年來台灣作家與作品	王國璠 邱勝安著	高雄縣	台灣時報社	1977.08
日據時代台灣新文學作家小傳	黃武忠著	台北市	時報文化出版公司	1980.08
台灣文學史綱	葉石濤著	高雄市	文學界雜誌社	1987.02
台灣文學入門文選	胡民祥編	台北市	前衛出版社	1989.10
台灣新文學運動40年	彭瑞金著	台北市	自立晚報文化出版部	1991.03
復活的羣像——台灣卅年代作家列傳	林衡哲 張恒豪編著	台北市	前衛出版社	1994.06
台語文學運動史論	林央敏著	台北市	前衛出版社	1996.03
台灣文學入門——台灣文學五十七問	葉石濤著	高雄市	春暉出版社	1997.06
台灣客家文學史概論	黃恒秋著	台北縣	客家台灣文史工作室	1998.06

申言之，台灣自 1987 年解除戒嚴令，使台灣從此走向多元開放的道路。但仍有本土化與國際化之爭。這種爭執主要是