

21 世纪通识教育系列教材

21st Century Textbooks of General Education

哲学概论

An Introduction to Philosophy

李德顺 © 主编

 中国人民大学出版社

21世纪通识教育系列教材

哲学概论

An Introduction to Philosophy

李德顺 崔唯航 李德顺 ◎ 主编
江 怡 干春松 孙伟平 ◎ 编著
李凯林

中国人民大学出版社

· 北京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

哲学概论/李德顺主编. —北京: 中国人民大学出版社, 2011
21 世纪通识教育系列教材
ISBN 978-7-300-13863-3

I. ①哲… II. ①李… III. ①哲学-高等学校-教材 IV. ①B0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 103885 号

21 世纪通识教育系列教材

哲学概论

李德顺 主编

Zhexue Gailun

出版发行 中国人民大学出版社

社 址 北京中关村大街 31 号

邮政编码 100080

电 话 010-62511242 (总编室)

010-62511398 (质管部)

010-82501766 (邮购部)

010-62514148 (门市部)

010-62515195 (发行公司)

010-62515275 (盗版举报)

网 址 <http://www.crup.com.cn>

<http://www.ttrnet.com>(人大教研网)

经 销 新华书店

印 刷 北京东君印刷有限公司

规 格 170 mm×240 mm 16 开本

版 次 2011 年 8 月第 1 版

印 张 18.25 插页 1

印 次 2011 年 8 月第 1 次印刷

字 数 312 000

定 价 38.00 元

版权所有 侵权必究 印装差错 负责调换

· 出版说明 ·

随着信息时代的来临、经济全球化的深入与文化软实力竞争的加剧，重视大学生人文素养与创新能力的培养，提升大学生的综合素质，已成为各国教育改革与发展关注的重点和热点。人们越来越意识到：高等教育不仅要培养大学生良好的专业素质，更重要的是使得他们在走向社会之后拥有长足的自我拓展能力。只有以宽口径、厚基础、复合型为人才培养目标，才能更好地提高我国高等教育的质量，培育出适应现代社会需求的具备公民意识、社会责任感与创新精神的优秀人才。

从中外大学通识教育的实践来看，通识教育是一项系统工程，而课程体系建设始终是推进通识教育的核心任务，教材建设则又是其中的重要环节。为满足广大高校师生对高质量通识教育教材的需求，中国人民大学出版社组织多学科、多领域的专家学者，在广泛调研与深入研讨的基础上，组织编写了这套“21世纪通识教育系列教材”，为推动高等学校通识教育教材建设进行了努力的探索。

本套教材分为人文、政法和经管三大板块，定位为非专业统开课教材，突出“通识”的特色，强调内容阐释的“基础”和“宽度”，力求突破单纯的“专业视域”或“知识视域”，引导学生调整知识结构，拓宽文化视野，以达成人才培养效果上的“宽度”，从而实现高等教育培养复合型人才的目标。

本套教材中的每一本均由该学科领域有影响力的专家学者领衔编写。通识教材的“基础”与“宽度”，需要特别重视教材纲目与内容的适用性、可拓展性和灵活性。唯有在该领域具有丰富教学经验及精深学术水准的名家，方能“取精用弘，由博返约”，编写出体现“通识”特色的高水平教材。

本套教材形式与内容和谐统一，教材内容基础适用，语言简洁生动，并辅以典型、有趣的案例、图表，轻松活泼的栏目和插图等，图文并茂，引人入胜，照顾到青年学生群体的阅读习惯。

作为出版者，我们特别希望通过加强通识教育教材建设，推进高校课程体系的融会贯通，提高学生跨学科、跨文化的理解能力，为学生未来的职业生涯与人生发展奠定良好的知识和能力基础。这套通识教育系列教材只是开始，期望更多的专家学者共襄此事，推进通识教育教学的改革与发展。

中国人民大学出版社

· 前 言 ·

应中国人民大学出版社之邀，本书编写组尝试编写这本为大学本科通识课教学使用的哲学教科书。这对我们来说是一个新的和有益的挑战。因为这样的教材既需要贴近现实，体现哲学理论创新的成果，又需要适合于教学，突出其学术上的基础性和系统性，显然有较大的难度。好在我们不久前曾为中国社会科学院研究生院编写过一本研究生用的教材《哲学概论》（40万字），对如何构建一种具有公共性即学科基础意义的哲学概论，而不只是某一学说流派体系的哲学陈述，有了一个初步的框架。这个框架的特点，正如《哲学概论》的后记中所说，不在于强化某些知识和学说的系统，而是重在提升理论视野，使读者从学科的高度，更多地了解一些哲学的基本特征和宏观面貌，以便根据自己的需要和兴趣做出进一步研修的选择。这就如同提供一幅大略的“理论地图”，“让有能力根据地图来辨识地貌和路线的人，可以用它去判断形势和选择目标”。

有了这样的框架作为基础，就可以做进一步的研究和提炼，并以尽可能简洁清晰的方式加以表述，力求使之适合于本科通识课的阅读和教学。当然，本书的立意和结构至今仍然属于初次的尝试，其合理性和适用性如何，尚待检验。我们希望在使用的过程中，进一步吸收教师、学生和各界朋友的意见，继续加以改进。

本书主要作者及分工情况如下（按章节顺序排列）：

李德顺，哲学博士，现任中国政法大学终身教授、博士生导师，主要执笔导论，第一、六章（哲学的形态、马克思主义哲学）的部分内容，并负责全书统稿。

崔唯航，哲学博士，现任中国社会科学院哲学研究所副研究员、哲学原理研究室主任；主要执笔第一、第二两章（哲学的形态与哲学的特性）。

孙伟平，哲学博士，现任中国社会科学院哲学研究所研究员、博士生导师、副所长；主要执笔第三章（哲学的价值）。

>>> 哲学概论.....

江怡，哲学博士，教育部“长江学者”特聘教授，现任北京师范大学哲学与社会学学院教授、博士生导师、院长；主要执笔第四章（西方哲学）。

于春松，哲学博士，现任中国人民大学哲学学院教授、博士生导师、副院长；主要执笔第五章（中国哲学）。

李凯林，哲学博士，现任中国政法大学人文学院教授、博士生导师；主要执笔第六章（马克思主义哲学）。

李德顺

于 2011 年 1 月

目 录

绪论：什么是哲学

一、历史上的不同说法	1
二、学科与学说	4
三、哲学的学科特征	6
四、哲学与“中国哲学”	8
五、立足学科，发展学说	14

第一章 哲学的形态

第一节 哲学的发生与发展	18
一、哲学的主体根基	18
二、哲学形态的历史演进	21
三、哲学形态的逻辑分析	25
第二节 哲学的对象和视域	28
一、哲学对象的二重性	29
二、物之探究	30
三、人的世界	31
四、概念王国	33
第三节 哲学的问题和构成	36
一、哲学的元问题	36
二、存在之思	37

>>> 哲学概论.....

三、意识之问	39
四、价值之辨	40

第二章 哲学的特性

第一节 哲学的思维特性	44
一、抽象性	44
二、批判性	46
三、反思性	49
第二节 哲学的方法	51
一、哲学之路	51
二、研究方法	54
三、叙述方法	57
第三节 哲学与其他学科	61
一、哲学与科学	61
二、哲学与宗教（信仰）	64
三、哲学与艺术	67

第三章 哲学的价值

第一节 研究价值问题的哲学方法	71
一、哲学“万能”还是“无用”	72
二、思考的视角和方法	74
第二节 哲学之于人类的价值	75
一、哲学的工具价值	76
二、哲学的目的价值	80
第三节 哲学之于个体的价值	84
一、哲学的民族文化意义	84
二、哲学与人的生成	88
第四节 哲学的价值实现	91
一、哲学的潜在价值与现实价值	91
二、哲学价值实现的社会条件	92
三、哲学价值实现的主体因素	95
四、哲学价值生成和演化的逻辑	97

第四章 西方哲学

第一节 西方哲学的形成	103
一、作为西方文明开端的古希腊	104
二、苏格拉底：“认识你自己”	109
三、柏拉图：哲学的开始	113
四、亚里士多德：“百科全书式的”哲学家	115
五、哲学作为一门学科的建立	116
第二节 西方哲学发展的三次重大转变	118
一、古代哲学的形而上学和本体论	119
二、近代哲学的认识论转变	122
三、现代哲学的“语言的转向”	131
四、当代哲学的价值转变	135
五、现代与后现代	138
第三节 西方哲学的主要传统	139
一、思辨的形而上学	139
二、理性的科学方法	143
三、宗教式的人文关怀	146
四、社会意识和批判精神	150
五、实践智慧和实践理性	154

第五章 中国哲学

第一节 中国哲学的形成和发展	159
一、中国哲学的思想源头	159
二、中国哲学形态的演进脉络	162
第二节 中国哲学的主题和特质	176
一、中国式的思维和智慧	176
二、天人合一	178
三、求真与致善	180
四、哲学与宗教	182
五、斗争与和谐	184
六、形上与形下	185
七、人性与人心	186
八、生命与境界	188

>>> 哲学概论.....

第三节 中国哲学的主要学派	190
一、儒家	191
二、墨家	197
三、道家与道教	199
四、法家	204
五、阴阳家	207
六、名家与辩学	209
七、佛教的中国化	211

第六章 马克思主义哲学

第一节 马克思主义哲学的创立	217
一、马克思的哲学之路	217
二、为新的世界观奠基	223
三、唯物史观的发现	227
四、马克思主义学说的基础	231
第二节 马克思主义哲学的发展	239
一、恩格斯的重大理论贡献	239
二、苏俄时期的马克思列宁主义哲学	245
三、马克思主义哲学的多样化阐释	254
第三节 马克思主义哲学的中国化	258
一、毛泽东思想的哲学基础	259
二、新中国建设的理论得失	265
三、理论的回归与发展	272

绪论：什么是哲学

有史以来的哲学理论多种多样，层出不穷，这是哲学的“学说”形态；但它们都有一个共同的名字——“哲学”，则是指哲学的“学科”形态。要回答“什么是哲学”或“哲学是什么”，就要从学科与学说的相互关系入手，在哲学的历史和逻辑演进中，了解哲学的特点和意义。

每个学哲学的人都想弄清楚一个问题：“究竟什么是哲学？”或“哲学究竟是什么？”虽然其他学科也都有这样的问题，但对哲学来说，这个问题却有它的特殊性质。因为不论何种对象，当我们说“什么是它”或“它是什么”的时候，都首先面临着“是”的含义问题。就是说，这本身就是一个哲学问题。这里提问的方式，对答案的期待预设，得出答案的方式和过程，以及判断答案是否有效的标准等，本身就具有哲学上的普遍性。问题如此深刻而重要，以至于哲学家也不得不说：“了解什么能被称为‘哲学’的问题总是哲学的真正问题，是它的中心，它的根源，它的生命原则。”^①

尝试对“什么是哲学”做出自己的回答，是这本“哲学概论”的首要任务。

一、历史上的不同说法

要理解“什么是哲学”这个问题的复杂性和它的意义，首先要了解哲学的历史，了解哲学不断探索自我定位的思想历程。

“哲学”这个名称和学科制度，最早来自欧洲。因此最初的界定，也是由

^① 德里达：《一种疯狂守护着思想》，何佩群译，222页，上海，上海人民出版社，1997。

欧洲或西方哲学家们做出的。但是，即便在西方哲学家那里，对“什么是哲学”的回答，也是各不相同，多种多样，不断变化着的。

哲学的原初界定

关于哲学最具原创性、代表性和权威性的界定，当首推“爱智慧”说。因为哲学作为一门学问，它的正式名称（Philosophy）源于希腊文中由“爱”和“智慧”两词构成的 φιλοσοφία，即“爱智慧”。这表明，哲学起源于人类对智慧的热爱和追求，它的宗旨，也是热爱并追求人类的智慧。

在汉语中，则有“哲”字与“智慧”的意思最为相近。中国古史经典《尔雅·言音》中就说：“哲，智也”。另一经典《尚书·洪范》也说：“视曰明，听曰聪，思曰睿。……明作哲，聪作谋，睿作圣”，把善于观察、倾听、思考看作是人的聪明睿智。所以，中文的“哲学”，与西方“爱智之学”所指的是同一个东西。

可是，用“爱智慧”来界定哲学，固然能够说明它的起源和宗旨，却未必能准确地说明它的内涵和特性。因为这里要进一步涉及什么是“智慧”。智慧的内容、标志和途径何在？如果一个人的确热衷并且努力追求智慧，那么他是否就一定能够拥有智慧呢？特别是能不能反过来说，只要是爱智慧的，就一定是哲学呢？……一旦进入这种追究，分歧就必然会表现出来。如公元前5世纪，希腊就曾出现过一批“智者”（Sophist），他们把传授语言、修辞、演说和辩论技巧作为自己的职业，很像是专业的哲学家。可是，由于他们的一些强词夺理或浅薄浮躁表现，让人们觉得智慧似乎仅仅在于能言善辩，只是一套话语技巧和舌辩之术而已。这就难免引起反感和轻视。因此“智者”后来也成了贬义词。

哲学的多种界定

那么，什么才是真正的智慧？进而，如何真切地体会到什么是哲学？此后的思想家们依据对历史和现实、思想和实践的观察反思，不断进行着概括总结，纷纷提出了各种界说或定义。其中较具代表性的界说或定义有：

“知识总汇说”，在人类的知识和经验尚未丰富到可以分化出各门科学的时候，哲学被看作是人类知识的总汇，认为智慧在于知识和经验。

“形而上学说”，认为人类的最高智慧，在于把握一切可感觉事物背后的终极原因、本质和原则，哲学就是关于“是之为是”（being as being, being qua being）的学问。

“世界观方法论说”，认为哲学的智慧在于获得关于世界人生的普遍性知识和规律性认识，构建或表达关于世界或宇宙整体的完整而系统的观点、观念和一般方法。

“认识论说”，认为上述说法难以避免独断论的结果。事实上，哲学只能提供人类认识和把握世界的方式、过程及其成果的理论前提和根据，所以哲学就是认识论。

“思维方式说”，它在认识论的基础上，进一步把智慧归结为人的思维能力、方式和方法，把哲学看作是关于人的思维方式的学说。

“人生境界说”，把重点放在哲学与人生的直接联系上，认为哲学是思考着、追求着的人生所具有的一种自觉的高尚的精神境界。

“价值观念说”，基本否定了智慧的知识化取向，强调哲学不同于具体科学的使命和意义，不在于提供知识，而在于提供并说明人类应有的价值观念系统。

“语言分析说”，认为哲学不是一种知识的体系，而是一种确定或发现命题意义的活动，哲学的主要任务是对语言意义的分析。

“文化批判说”，与价值观念说相近，但它更注重强调：哲学的智慧在于对社会历史和文化的综合考察、批判、超越和重新建构。

.....

不难看出，上述界定都是根据充分而且非常重要的。它们分别突出了有史以来哲学所关注的那些普遍性基本问题，从而覆盖了哲学所包含的各个主要领域，而且它们之间的次序，也多少与哲学在历史发展中发生的心转移过程有关。这些界定都深化并推进了对哲学的理解。

“学科界定”的提出

然而，在富有批判和超越精神的哲学界，上述每一种界定也都遇到了对它的质疑、否定和超越，似乎永远没有一种表达足以令所有的人满意或信服。所以每产生一种界定之后，人们还要继续提出问题，进行探索和追问：什么是哲学？这个现象一直困扰着许多人，以至有的哲学家宣称：自己做了一辈子哲学，到头来却说不清楚究竟什么是哲学！

那么问题在哪里呢？可能就在于，这里需要区分“学科的界定”与“学说的界定”。因为严格说来，上述各种界定或者只是在一定程度上反映了哲学发展特定阶段上的“实然”面貌，并未回答哲学是否“应该”普遍如此的问题；或者只表达了某些学说流派自己的“应然”判断和特殊取向，未必能获

得其他学说流派的一致认同。也就是说，它们大都属于“学说的界定”。然而当人们不停地追问究竟什么是哲学的时候，可能期待的，却是一种理想化的、超越了各种学说的、关于哲学的一种统一的或标准的界定；或者不如说，人们所期待的，实际上是一种能够包容各种学说在内、具有公共性的“学科界定”。

那么这种期待是否是合理的和可行的呢？毫无疑问，当人们思考和辩论“哲学”是什么的时候，心目中一定有一个共同的“哲学”存在着。就像人们对“人就是张三、李四”的回答不满意，正因为人们对“人”是什么，有着共同的所指，对揭示“人”的本质和特性有着共同的期待一样。对各种学说界定的不满足，意味着相信并期待一种公共性的“学科界定”。这样，关于“哲学是什么”的思考焦点，势必从对学说的关注，转向对学科的关注。

二、学科与学说

哲学是人类理性活动的一种形式，它属于广义科学领域中的一个学科门类。“哲学”这个名称之下包含了多种多样的具体分支领域和成果形态，即不断发展变化着的、多样化的学说体系。因此，区分学科与学说并把握其联系，就成为一个具有普遍性的科学和哲学问题。对于理解和回答“哲学是什么”来说，这个问题尤其重要。

什么是学科

“学科”是科学存在的实体和基本形态。具体的学科，是指按知识和科学的分类标准划分出来的一个个相对独立的领域。一般说来，一个学科由它的特定对象，针对对象某一方面的、具有普遍性的问题，以及人们长期共同积累的相关知识、方法、规范等所构成。学科的根本特点，在于体现人类认识和知识的公共性。就是说，学科是人类的公共思想文化平台，是人类共同财产。学科从来不能归于哪一人哪一派所有，甚至包括这一学科事实上的开创者在内。就像物理学不能归于英国和牛顿，哲学不能归于希腊和苏格拉底一样。

如果说，一个个学科是人们表演自己认识和改造世界思想成果的舞台，那么人们在这个舞台上的“表演”即思想的过程和成果，则是一个个的学说。

什么是学说

“学说”是学科的现实形态。一般说来，学说是学科问题的一定解答或

An Introduction to Philosophy

反应系统，是在现实中形成的一定相对独立的思想理论体系。现实的主体多样性（民族性、时代性等）是学说的特点。因为在现实中，学说总是由现实的人在一定条件下创建的具体理论和方法系统，因此不可避免地会因时、因地、因人而形成不同的体系。

正因为如此，学说的内容也常常超出纯粹科学和知识的范畴，而表现为一定的文化综合体。例如各种人文社会学说体系中，通常都有两个层面的内容：一是属于科学知识系列的内容，即关于学科公共内容的叙述和问题解答；二是属于价值系列的内容，即反映特定主体的现实立场、生活视角、思维个性、价值取向等特殊性的内容。

通过科学研究，谋求人自己的生存发展，从而形成具有自己特色的学说体系，是人的主体权力和责任所在。这就造成了学说面貌的多样化乃至多元化局面。

学科与学说的关系

学科是百家论坛，学说是一家之言。科学的本质是实事求是。科学的学科要求回答的，主要是对象性的“事实”或“实然”问题，因此它代表着“一”，即以人类为主体的统一性的认识和知识。只有这样，才能保证学科自身的科学可靠性和生命力。多个学说之间，因其有共同的学科问题和规范，而共存、共处并相互竞争于同一学科的平台。这意味着，任何严肃的、负责任的学说，都负有学科建设的使命，要为人类认识的发展做贡献，否则便不配称为一种学问。

多样化学说之间的差别和对立，并非因为有不同的对象或问题，而是因具体主体的视角、层次、路径、条件和取向等方面的差别所致。这一点使学科的发展总是保持了与人的现实生活的密切联系。任何一个学科的整体面貌，都是由它的有史以来各种学说成果不断积累和演进的整体所构成的。“哲学就是哲学史”这句话表明，哲学作为一个学科的整体面貌，是由有史以来各学说流派不断演进的整体构成的，哲学的本质就存在于各种学说流派之间内在的、共同的联系之中，而不在其外。如果没有对学说多样性的了解，就不能切实地把握学科在历史和现实中的真实形态、发展历程。

学科与学说之间的差别还在于，不仅同一学科中可以有多种不同的学说，一套完整学说本身也往往不限于某一个学科，而是涉及若干个学科领域。在现实中，学科与学说之间可以相互转化，它们的差别和界限并非凝固不变。人们可以而且事实上常常将某一学说及其代表人物当作对象加以研究，这就

是将某一学说变成了以它为对象的学科，使之纳入了学科的序列，如“孔子学”、“康德研究”、“四书学”等，就是一些具体的分支学科；反过来，当人们把学科上的公共命题或名称拿来为我所用，构建体系，自成一家的时候，则又会使一定学科转化为学说，如“哲学原理”、“因果学”、“现象学”、“人学”等，实际是一些学说。

当然，学科与学说之间的转换，并不意味着可以任意改变它的性质，可以随意地对待学科。事实上，一旦将某一学说变成一个学科，就意味着它只是一个公共研究对象，人们可以对它提出各种问题，发表各种意见，却并不负有保持该学说自己的逻辑和价值导向的责任。例如“宗教学”的学科性质，意味着可以而且应该超越宗教信仰，以科学的态度对待宗教。从事这一领域研究的学者，无论是否信奉宗教，都可以对宗教进行考察，并发表自己的意见，不必像信徒一样信仰宗教。否则它就仍然只是一种学说，而不是一个学科。

总之，一方面是学科通过学说而存在，学科离不开学说，但并不归结于某个学说；另一方面是学说只有植根于学科才能存在，只有从属于学科才获得生命和归宿。在人类科学和思想文化的发展中，学科如浩瀚大海，学说是江河涓流。有些学说及其成果源远流长，最终能够汇入学科的积累，成为人类精神财富的宝藏；有些学说则干涸消失，最终被历史淘汰，成为科学发展道路上的陈迹。

三、哲学的学科特征

哲学作为一门源远流长、博大精深的学科，从总体上代表着人类理性地把握世界的一个层次、一种能力、一种境界，在人类文化的不断发展中，它起着公共平台的作用。

哲学是人类的公共领域

任何学科都要体现科学的本质。全部科学，都是以不断发展着的人类整体为主体，而不是以任何个体为主体。这意味着，作为学科的哲学，首先是人类共同的、共有的一个文化平台。哲学是一门普遍适用的学问，但它并无先天固定、一成不变的形式和面貌，而是在永无止境地追求、探索的历史进程中，不断地形成和证明自己是什么，不是什么。它作为人类思想文化的公

共平台这一性质，愈来愈为人们所认识。

在体现人类认识公共性这个高度上，哲学不是某种特权，更不意味着全世界只有某种唯一的哲学模式。虽然在不同时代、不同地区、不同民族的文化传统中，哲学有着各种不同的面貌特征，但正是在这个共同的学科层面上，各种不同的哲学才能够进行彼此间的沟通、翻译、学习、比较、对话和交流，并取长补短，不断提升。否则，哲学就不成其为“学科”。

哲学是思维的一个层次

人类的思维和精神活动，包括从无意识到高度自觉意识等，有许多层次。而哲学居于其中高度理性化的、最自觉的层次上。哲学与人类其他学科的不同之处，并不在于它有特定的、为其他学科所不涉及的对象领域，而在于哲学代表着人类在最高度抽象和最高度普遍性层次上的思考。正是这个层次上的对象、问题、知识和规则等，构成了哲学这门学科的特殊内容。其他的各个层次，则是各门自然和社会科学的领域。

哲学在诞生的初期，曾经是人类仅有的一门学问。当各门具体科学陆续从哲学中分化出去（这种分化迄今尚未结束）之后，哲学并未因此而萎缩消失。从宇宙到人生，从生命到历史，从实践到理念，从科学到人文，从过去到未来，与人类有关的一切仍然在哲学的视野之内，这就更显出哲学关注和思考问题的层次是始终存在的。迄今为止，哲学总是以其“形而上”的特色，即对象和问题的高度普遍性、概念的高度抽象性和推理的思辨性，面向人类思维逻辑及其前提的批判性和反思性，以及“超越个别走向一般，超越特殊走向普遍，超越有限走向无限”的致思取向等，保持着自己与其他学科以及人们生活实践之间的区别和联系，并为人类提供着具有普遍意义的“智慧”，从而显示出不可替代的特质，持续地活跃在人类思想的高端。

哲学是人类的一种能力

哲学是一门与实践密切联系、在把握世界中实现人的自我超越的学问。学科的生命在于“问题”，而一切真实的问题最终都来自人类生存发展的实践和思考，来自历史本身；一切真实的答案也都来自人类生存发展的实践和思考，来自历史本身。哲学的任务，是从理论上提炼人类所面临的那些最深刻、最普遍、最具有长远意义的问题、经验和感受，并通过对思维方式和思维前提的审视与反思，探索和开辟新的思路，提供新的理念和方法，以实现人类在精神上的超越和自我超越。这一任务的不断提出和实现，既是人类生存发