



P I P A N Y U Q I S H I



批判与启示

西方近现代政治哲学流派研究

王 岩 施向峰 等著

中国社会科学出版社

◎国家哲学社会科学基金项目

◎“西方近现代政治哲学流派批判与当代中国政治文明建设”

(04BZZ003)研究最终成果

◎国家哲学社会科学基金重点项目

◎“当代西方意识形态终结理论批判与我国意识形态安全”

(09AZZ001)研究阶段性成果



P I P A N . Q Y I U S H Q I S H I



批判与启示

西方近现代政治哲学流派研究

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

批判与启示：西方近现代政治哲学流派研究/王岩等著.
—北京：中国社会科学出版社，2011. 10
ISBN 978-7-5161-0032-5

I. 批… II. ①王… III. 政治哲学－哲学学派－
研究－西方国家－近现代 IV. ①D095.04

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 171153 号

策划编辑 储诚喜
责任校对 张玉霞
封面设计 李尘工作室
技术编辑 王炳图

出版发行	中国社会科学出版社		
社 址	北京鼓楼西大街甲 158 号	邮 编	100720
电 话	010-84029450 (邮购)		
网 址	http://www.csspw.cn		
经 销	新华书店		
印 刷	北京君升印刷有限公司	装 订	广增装订厂
版 次	2011 年 10 月第 1 版	印 次	2011 年 10 月第 1 次印刷
开 本	710 × 1000 1/16		
印 张	40	插 页	2
字 数	668 千字		
定 价	95.00 元		

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

国家哲学社会科学基金项目

“西方近现代政治哲学流派批判与当代中国政治文明建设”

(04BZZ003) 研究最终成果

国家哲学社会科学基金重点项目

“当代西方意识形态终结理论批判与我国意识形态安全”

(09AZZ001) 研究阶段性成果

目 录

绪论	(1)
第一节 关于政治哲学若干基本问题界定	(1)
第二节 政治哲学之学科属性及本质特征	(6)
第三节 政治哲学之学理范畴及研究框架	(11)
第四节 政治哲学之基本功能及作用机理	(16)
第五节 西方近现代政治哲学之批判反思	(21)
第一章 契约论政治哲学多维透析	(27)
第一节 自然法与契约论之逻辑前提	(27)
第二节 经验论与契约论方法论基础	(31)
第三节 契约论政治哲学之基本理路	(34)
第四节 人民主权与契约论逻辑结论	(39)
第五节 契约理念之历史与现实反思	(42)
第二章 自然法哲学视域中的宪政观	(51)
第一节 自然法哲学演进脉络、基本理念及理论困境	(52)
第二节 自然法哲学的先验之维与宪法权威观之确立	(73)
第三节 自然法哲学的人权之维与科学人权观之确立	(83)
第四节 自然法哲学的契约之维与科学权力观之确立	(96)
第三章 西方分权学说省察	(108)
第一节 西方分权学说之发展脉络	(108)

第二节	西方分权学说之基本理念	(118)
第三节	西方分权学说之理论贫困	(127)
第四节	西方分权学说之当代启示	(137)
第四章	功利主义政治哲学解析	(151)
第一节	功利主义政治哲学之历史流变	(152)
第二节	功利主义政治哲学之基本理念	(161)
第三节	功利主义政治哲学之理论超越	(188)
第五章	自由主义政治哲学省思	(214)
第一节	自由主义政治哲学之演进脉络	(216)
第二节	自由主义政治哲学之当代境遇	(227)
第三节	自由主义政治哲学之基本理念	(240)
第四节	自由主义政治哲学之当代启示	(252)
第六章	权力意志主义政治哲学内在理路	(262)
第一节	权力意志主义政治哲学之理论始点	(262)
第二节	权力意志主义政治哲学之理论核心	(270)
第三节	权力意志主义政治哲学之逻辑延伸	(282)
第四节	权力意志主义政治哲学之理性反思	(293)
第七章	乌托邦政治哲学及其启迪	(306)
第一节	乌托邦政治哲学之渊源及特征	(306)
第二节	乌托邦政治哲学之价值性诉求	(309)
第三节	乌托邦政治哲学之缺陷及超越	(318)
第四节	乌托邦政治哲学之现实启迪性	(330)
第八章	保守主义政治哲学批判与启示	(341)
第一节	保守主义政治哲学学理基础	(342)
第二节	保守主义政治哲学基本理念	(349)
第三节	保守主义与自由主义之分歧	(376)
第四节	对当代政治文明建设之启示	(383)

第九章 “民主社会主义”批判	(397)
第一节 “民主社会主义”历史沿革	(397)
第二节 “民主社会主义”基本理念	(408)
第三节 对“民主社会主义”的批判	(424)
第十章 社群主义政治哲学探析	(432)
第一节 社群主义政治哲学思想溯源	(434)
第二节 社群主义政治哲学基本观念	(444)
第三节 社群主义政治哲学内在缺陷	(459)
第四节 社群主义政治哲学当代启示	(464)
第十一章 “意识形态终结论”批判与我国意识形态安全	(470)
第一节 意识形态特质及其基本功能	(470)
第二节 “意识形态终结论”发展脉络	(476)
第三节 “意识形态终结论”历史成因	(481)
第四节 “意识形态终结论”理论实质	(485)
第五节 我国意识形态安全之维护路径	(491)
第十二章 女权主义政治哲学评介	(498)
第一节 女权主义之理论运思及其实际应用	(499)
第二节 中国女性权利历史缺失及现实回归	(513)
第三节 社会性别意识形态消解与政治文明	(520)
第十三章 生态政治哲学与和谐社会构建	(531)
第一节 生态政治哲学背景、渊源与主张	(532)
第二节 生态政治哲学中的“红绿”之争	(539)
第三节 生态政治哲学与和谐社会之构建	(556)
第十四章 后现代主义政治哲学与政治文明建设	(568)
第一节 后现代主义政治哲学之缘起	(569)
第二节 后现代主义政治哲学之观点	(577)

第三节	后现代主义政治哲学之反思	(586)
第四节	对当代政治文明建设之启示	(618)
后记		(633)

绪 论

当前，我国学界政治哲学研究的一个突出特点是，借助于经济全球化和市场经济新特点，学者们更多地致力于当代西方政治哲学前沿问题的解读和论争，这无疑对我们了解当代西方政治哲学的现状具有重要的指导作用，对我国的政治哲学研究作出了重要贡献。但是，西方政治哲学意识形态的性质是不容忽视的。在弘扬主旋律、提倡多元化、建设社会主义和谐社会和社会主义政治文明的今天，学术界对政治哲学基本问题的梳理和规范存在相对不足，对具有中国特色的政治哲学理论体系的认识相对薄弱。笔者认为，在系统解读、评析西方政治哲学流派和理念的基础上，我们面对的是如何在马克思主义理论指导下，规范当代中国政治哲学研究、建构马克思主义政治哲学基本理念和理论体系的重要职责，这应该是当前中国政治哲学研究的主要任务。

第一节 关于政治哲学若干基本问题界定

尽管政治哲学古已有之，但其规范性和系统性却有待进一步研究。政治哲学的研究对象、学科性质、本质特点、一般功能等基本问题目前在中外学术界尚未形成相对公认的看法，至于政治哲学中的其他具体问题则更是百家争鸣、歧见纷呈。综合学术界对政治哲学基本问题的研究，主要包括以下几种观点：

最具代表性的观点认为，政治哲学是哲学发展的一个重要分支和门类，也是当代政治学研究的一个特殊方向，从哲学方法论的视域出发研究政治哲学的学科性质和基本问题，是这一观点的重要特征。朱士群指出：

“政治哲学是以哲学的方式探讨政治存在、政治价值和政治话语的一种理论知识体系。它的主要研究对象是政治存在、政治价值和政治话语。从整个思想史来看,政治价值是它最重要最独特的论域。相应于这些论域,政治哲学可以分为政治存在论、政治价值论和政治诠释学。”^①“政治哲学作为哲学的一个分支学科,是从世界观和历史观的高度对社会政治生活本质及其发展规律的概括和把握。”^②可见,把政治哲学视为哲学的一个重要分支,从纯正的哲学本体论、认识论和方法论的角度阐释政治哲学,把政治生活的本质和规律上升到哲学世界观的高度加以分析和理解,是当前我国学术界研究政治哲学的主要趋势。

从当代西方学术界的研究现状而言,以研究政治哲学史著称的芝加哥学派思想大师列奥·斯特劳斯也毫不隐讳地把政治哲学归为哲学的一个重要分支,认为哲学的核心在于苏格拉底开创的“爱智慧”思想传统——对“智慧”(在于寻求“善”和普遍性、整体性知识)的一种追求和辩证,而“政治哲学就是要试图真正了解政治事物的性质以及正确的或完善的政治制度这两方面的知识”^③。它是人类知识体系中的一个重要组成部分,是人们摆脱凡俗、追求善德、颖悟至高理念(善)的一种过程,更是一种企图用关于政治活动本质的知识(善),尤其是关于城邦正义的知识,取代有关政治事物的“意见”的活动,是人们对获得美好生活和健全社会的知识的目的性追求。这一几近经典的哲学本体论的表述方式使政治哲学的学科性质和本质特点昭然若揭。

第二种观点则与上述观点相似,认为政治哲学的核心范畴与研究对象是政治价值,政治哲学本身就是政治价值的提炼与升华,体现出政治生活的合目的性标准,为政治生活提供一般的合规律性准则和规范。具体而言,政治哲学从哲学价值观和方法论出发,研究政治价值的发生、发展与演变,探讨政治价值范畴之间的关系与走势,思考理想政治秩序和政治规范的价值基础,寻求现实政治范式的升华等等^④。俞可平指出,政治哲学是“关于现存政治生活的一般准则以及未来政治生活的导向性知识,即

① 朱士群:《试论作为公共哲学的政治哲学》,《学术界》2003年第3期。

② 李瑞清:《政治哲学初探》,《内蒙古社会科学》2000年第2期。

③ 列奥·斯特劳斯:《什么是政治哲学?》,詹姆斯·古尔德等编:《现代政治思想》,商务印书馆1985年版,第61页。

④ 陈闻桐主编:《近现代西方政治哲学引论》,安徽大学出版社1997年版,第2—4页。

主要关注政治价值，为社会政治生活建立规范和评估标准”，因此，“政治哲学的研究对象是政治价值和普遍的政治原理”。^① 作为政治哲学的学理结构，它是从哲学的人学理念推演出伦理学的道德原则，进而再引申出政治价值学说这一逻辑线索展开的。这也就意味着，规定政治活动的性质、任务和目标的政治哲学之思想来源，是某个特定时代的人学理念和道德原则的政治学演绎和逻辑结论^②。

把政治哲学的基本问题定位于政治价值不仅是国内政治哲学研究的重要思想，也是西方政治哲学大家的重要理念。建立在“事实”与“价值”分离的基础上，乔治·卡特林从伦理学的角度阐释政治哲学。他认为，如果说政治学关心的是手段，那么政治哲学就因其过分关心“目标”或“价值”，而具有浓厚的伦理色彩，从而构成了“伦理学的分支”，实质上就是“政治伦理学”。他指出：“尽管我完全反对大量出版小册子的作家哈罗德·拉斯基的名言‘政治学是伦理学的分支’，但我却完全赞成政治哲学是伦理学的分支。确实，政治哲学在内容上与伦理学的联系，比伦理学与在传统上被看成是哲学一部分的逻辑学或本体论的联系更紧密。”^③ 卡特林进一步指出，由于伦理学与美学密不可分，而政治哲学又是伦理学的一个重要分支，因此，政治哲学也当属于美学的范畴，并且应当将政治哲学的目的性和价值性的评判标准建立在美学的基础之上，以回避政治哲学固有的价值误区。可见，把政治哲学与伦理学和美学相提并论，足以显现卡特林政治哲学的价值论倾向。

第三种观点从政治思想体系的内在结构出发，认为政治哲学是政治思想的重要组成部分并且是政治思想的最高层次。持这种观点的学者目前在学术界占相当数量。有学者把政治思想体系的内在结构划分为由低向高的四个序列，即政治心理、政治观点、政治学说和政治哲学，“政治哲学是人们对政治事物的普遍性知识的探求，它在最高层面上为评价、判别和概括政治现象提供价值标准和认识方法，它是最高层面的政治理论，是政治学的‘元理论’”^④。刘泽华认为，政治哲学可以列入政治思想的研究范

① 俞可平：《权利政治与公益政治》，社会科学文献出版社 2000 年版，第 1—2 页。

② 韩冬雪：《政治哲学论纲》，《政治学研究》2000 年第 4 期。

③ 乔治·卡特林：《政治理论是什么？》，詹姆斯·古尔德等编：《现代政治思想》，商务印书馆 1985 年版，第 51 页。

④ 张桂林：《西方政治哲学》，中国政法大学出版社 1999 年版，第 1 页。

围:“从先秦政治思想史看,至少如下一些问题,都可算为政治哲学。如天人关系;人性论;中庸中和思想;势不两立说;物极必反说;理、必然、数、道等必然性理论;历史观;圣贤观等。这些问题与政治思想有着极为密切的关系,其中一些问题是政治思想的理论基础。”^① 罗予超认为:“政治哲学是研究政治世界的最深层本质与普遍规律的科学。”^② 也就是说,研究政治的知识可以合理地划分为三个层次:经验政治学,政治理论,政治哲学。经验政治学是研究政治的事实科学,政治理论则进一步把握政治世界的本质(如国家的一般性质、结构、功能等),至于政治世界的“本质的本质”(如政治生活中的正义、自由等)则只能是政治哲学的研究对象。显见,政治哲学本质上属于政治思想,但又不能简单地归之于政治思想,是政治思想的最高层次,具有哲学方法论与本体论意义。

第四种颇具代表性的观点是,从政治哲学与政治科学的相互区别与联系中来把握政治哲学的内涵和属性。有学人从“比较性概念”的角度探讨了政治哲学,认为政治哲学在与政治科学的历史的和现实的比较中得以彰显,尤其探讨了政治哲学较之于政治科学的形而上的层面,提出“政治哲学的主要内容包括:一是关于政治的价值性范畴及其关系的探讨,在此基础上对政治合法性的论证和对于理想政治秩序的理论构建;二是关于政治价值范畴及其关系的元理论;三是社会政治批判理论”^③。并在此基础上提出了政治哲学的诸多特征:观念性、抽象性、价值性、规范性、合法性、传统性、意识形态性和实践性,从而形成了政治哲学与政治科学的价值与事实、形上与经验并列存在、同轴互补的政治哲学新理念。

哈里·埃克斯坦同样赞同在比较中鉴别政治哲学。他认为,人们至少可以从“主题”、“范围”和“论证标准”等三个研究科目上区别政治科学与政治哲学。在埃克斯坦看来,政治科学与政治哲学存在着一体两面的性质:一个关注经验事实,一个关注价值原则;一个追求实证真理,一个追求抽象思辨;一个以经验证实为检验标准,一个以理论自身为检验原则。由此显现出政治哲学形而上的性质,并且也正是在此意义上政治哲学

① 刘泽华:《中国传统政治思想反思》,三联书店1987年版,第2页。

② 罗予超:《作为部门哲学的政治哲学及其现实政治意义》,《湖南师范大学社会科学学报》1997年第4期。

③ 刘晓:《政治哲学初探》,《政治学研究》2000年第3期。

被称为政治学的“‘超理论’，即关于理论的理论”^①。由于“超理论”仅仅是关于自身检验的理论，按照这一逻辑，我们可以将“超理论”理解为理论得以成立的非政治和非道德的知识论基础，并从中看出 20 世纪的分析哲学对于政治哲学的影响。当然，埃克斯坦政治哲学的基本理念与当代西方政治哲学的研究有许多交相呼应的地方，体现了西方政治哲学的研究传统。

第五种观点则从交叉学科的视角研究政治哲学，认为政治哲学是建立在政治学与哲学两大学科相统一基础之上的交叉学科，具有应用哲学的特色。《中国大百科全书·政治学》认为：“中国政治学界一般是在政治学分支学科和方法论的双重意义上理解政治哲学的。认为政治哲学是研究社会政治关系的本质及其发展一般规律的科学，又是研究政治理论的方法、原则体系的科学，是政治学与哲学这两大学科体系的中介环节。从哲学角度理解，它是哲学在政治领域的应用；从政治学角度理解，它是政治理论在哲学高度的抽象和概括。作为方法论，政治哲学有别于行为主义倡导的政治科学。它一方面从大量的事实现象中概括出一般的原则、原理，寻找政治一般发展规律；一方面从一定的原理、原则出发，演绎推理，描绘政治的发展趋势，力图为政治社会建立规范。”^②另外，在 21 世纪初出版的《政治哲学》一书中，宋惠昌把政治哲学定义为：“政治学、哲学、伦理学交叉综合性的应用哲学。”其研究对象“主要是对政治现象进行本质研究和价值分析，研究政治家的政治思维方式和政治行为准则，即他们的政治智慧和政治品德”。包括以公民、选民、政治家、社会、国家和政党等为内容的政治生活主体，以国家与社会、政治与经济、政治与道德、政治与宗教等为内容的政治关系，以政治家的政治远见、政治智慧等为内容的政治思维方式等等。^③这可谓国内学术界对政治哲学基本问题的较为全面的描述，对有关政治哲学的争论具有相当的兼容性。从中我们可以看到政治哲学是集政治学与哲学、经验与先验、事实与价值相统一的具有较大包容性的学科。同时，将应用性的哲学社会学属性赋予政治哲学，认为政治

① 埃克斯坦：《政治思想的现状与展望》，詹姆斯·古尔德等编：《现代政治思想》，商务印书馆 1985 年版，第 449 页。

② 丘晓：《政治哲学》，《中国大百科全书·政治学》，中国大百科全书出版社 1992 年版，第 512 页。

③ 宋惠昌等：《政治哲学》，中共中央党校出版社 2003 年版，第 29—30 页。

哲学具有较强的社会功能,从而体现出交叉性学科的特有性质,是这一观点区别于上述其他思想的主要标志。

第二节 政治哲学之学科属性及本质特征

通过上文对政治哲学基本问题的系统考察,我们可以发现,国内外学者从不同的角度出发,提出了政治哲学的基本问题和学科属性,尽管观点各不相同,但作为一门独立学科的基本框架和研究对象是基本清晰的。笔者认为,在系统考察中外学者上述观点的基础上,从政治哲学产生的历史和现实背景出发,依据作为独立的交叉性学科和哲学分支的应有品质,在马克思主义基本理论指导下,总体上把握政治哲学,研究和思考政治哲学的基本问题和本质特点,是我们深入研究当代中国政治哲学的前提。下面将就政治哲学的一般问题谈谈笔者的认识。

作为古已有之的政治哲学,必然有其产生理据和特定的研究对象。政治哲学之学科属性及其本质特征如下:

其一,政治哲学是哲学与政治学相互渗透所产生的交叉学科,它既是哲学在政治领域的应用与发展,又是政治理论在哲学高度上的抽象和概括。从历史上看,自从哲学产生以来,它就以其特有的功能和独到的方式与人类社会的方方面面发生着千丝万缕的联系,具体科学与哲学的相互渗透古已有之。伟大的“百科全书式思想家”亚里士多德就是这方面的最早代表,到了近代,尽管哲学因具体学科先后从中剥离出去而变成纯粹的辩证法、认识论和逻辑学的理论体系,但哲学向具体学科的渗透一刻也没有停止过,并且这种渗透日益具有了理性和思辨的特征。其中,哲学与政治的联系尤为密切:哲学宇宙观笼罩下的社会发展规律,哲学方法论指导下的社会政治建构,哲学价值观熏染下的现实政治态度,哲学理论体系包容下的社会上层建筑,哲学思辨模式映射下的政治理论体系,以及在哲学世界观指导下所产生的对社会、国家、历史、阶级、政党、革命等一系列现实政治问题的辩证思考,足以显示出哲学向政治的渗透与融合,使哲学在政治领域内产生了巨大的作用和影响。此外,就政治现象而言,由于政治本身属人的性质,就使得人们关于政治社会和政治生活的探索和思考自始至终与宇宙和生命密切关联,并且与由此诞生的相关学科密不可分。因

此，政治学与哲学、伦理学等学科一直处于相互渗透、相互交织状态，构成了政治学的历史传统。在哲学与政治学相互渗透、相得益彰的过程中形成了新的交叉性的哲学门类——政治哲学。

诚然，政治学的研究领域是人类的社会政治生活，而哲学当属人类的精神王国。如果说政治学着力回答的是政治生活的一般，回答由政治生活所产生的政治世界的本质和规律，那么哲学作为最一般的世界观和方法论则要着力回答宇宙的一般以及由此而引发的自然、社会的“是其所是”。现实情况是，在社会政治生活中，隐含于政治世界发展规律背后的更深层的本质和规律，即世界发展的“本质的本质”、历史发展的“动力的动力”、社会进步的“规律的规律”等问题则是我们在认识社会发展、探求政治进步时不容回避的问题，对于这样一些问题的回答，已经超出了纯粹的政治学的界限，至少只靠政治学已很难或无法回答这些问题。它们只能是政治哲学的研究对象。这就是政治哲学得以产生、存在和发展的理由。也就是在这种意义上，我们认为政治哲学是关于政治的“一般理论的理论”，即埃克斯坦所谓的“超理论”或曰“元理论”。政治哲学的产生，既是哲学发展的必然，也是政治学发展的要求，政治哲学就是在政治与哲学的这种相互渗透及交叉作用下发展起来的。黑格尔曾经指出：“哲学主要是或者纯粹是为国家服务的”^①；它服务于政治，更是作为一种世界观和方法论指导着政治的发展。自古代以来，政治哲学经历了不同的社会历史形态，出现了门类多样的政治哲学体系，直到今天，它仍然以其特有的功能服务于社会，指导着当代政治的发展。

其二，政治哲学是政治思想的一个重要组成部分和研究范畴，并且是政治思想的最高层次。笔者比较赞同目前学界的这一观点，因为尽管政治哲学是哲学与政治学的交叉学科，兼有两者的特征，但政治哲学面对的毕竟是人类生活于其中的政治社会，是人们对政治社会的形而上思考。同时，马克思主义认为，社会意识是社会存在的反映，作为人们对政治社会的思考也只能以社会意识——政治思想的形式反映出来，而政治哲学作为对政治社会最深层本质和规律——“本质的本质”、“规律的规律”的认识和把握，尽管具有哲学本身具有的高度的思辨性和抽象性，但最终仍可归入政治思想范畴。

^① 黑格尔：《法哲学原理》，范扬、张企泰译，商务印书馆1961年版，“序言”，第8页。

在萨拜因看来,政治哲学是哲学家们根据相对具体的历史形势提出的关于人类社会的一切政治思想。他否认政治哲学是对普遍和永恒价值的追求,强调的是它与实际的政治生活的联系,强调的是其“历史性”的特性。他指出:“尽可能地回顾产生理论的时间、地点和环境,始终是理解政治哲学的重要因素,因为这是作为政治本身的一部分或一种偶然因素而出现的哲学的特点之一。”^①可见,在萨拜因那里,历史上哲学家们提出的政治理论就是政治哲学,是哲学家对历史上某一阶段政治现实的反映。现实的政治生活是政治哲学的源泉,只有回到现实的政治环境之中去,才能真正理解政治哲学。

值得注意的是,笔者把政治哲学归之于广义的政治思想的范畴,并不意味着政治哲学完全等同于政治思想。也就是说,政治思想外延更广,它不仅包括在严格哲学思想指导下所形成的政治理论体系,而且还包括更多的相对独立的政治原则和政治学说,甚至还包括一些自发的、零散的和朴素的政治观点。因此,作为一般意义上的政治思想所探讨的对象是生活在特定社会历史阶段和社会背景下的思想家们所提出的一切有价值的政治观点、政治学说和政治理论;政治哲学的研究对象则更加侧重于特定历史背景条件下,哲学家或具有相当哲学素养的政治家、思想家们在其哲学世界观指导下所形成的对国家、社会、历史、个人等一系列政治现象所进行的理性的、系统的思考。政治哲学首先是哲学家们对关于政治价值观、政治方法论、政治活动规律等一系列最一般政治问题的哲学回答,是他们哲学体系建构的逻辑必然和不可缺少的组成部分;同时,它又是政治家和思想家们在其各自哲学世界观指导下形成的严密、系统的政治理论体系,是一般政治思想的最高表现,具有世界观的意义。因此政治哲学与政治思想既相互联系、不可分割,同时二者又有各自的研究对象,不可等同。

其三,建立在价值与事实相对分离的基础上,政治哲学是以哲学方法论为指导,以政治价值为内容,对政治生活进行价值评价的学科体系。如果说在政治事实与政治价值之间,政治科学注重事实的话,政治哲学则更注重价值。为此,我们有必要对政治哲学与政治科学的研究重点作一个简

^① 萨拜因:《什么叫政治理论?》,詹姆斯·古尔德等编:《现代政治思想》,商务印书馆1985年版,第12页。

单鉴定，由此更好地把握政治哲学的研究对象。

西方学术界一般认为，政治哲学与政治科学相区别的哲学依据是休谟将人类知识区分为“事实”与“价值”的划时代结论^①。“在很大程度上，休谟奠定了现代哲学和科学的基础，并且对政治发表了富有洞察力的观点。”^②事实对应于经验的存在，价值归属于先验的范畴，并由此显现出政治科学与政治哲学不同的研究对象。政治科学是以经验世界——政治事实为研究对象，在实证的基础上判断对象的真伪；政治哲学则以先验世界——政治价值为研究对象，用规范命题来陈述价值判断，无所谓真假。也就是说，政治科学是关于政治世界“是什么”的实然性命题，政治哲学则是关于政治世界“为什么”的应然性命题，这原本是一体两面的问题，然而，在科学主义的强大压力下，在政治学科学化的进程中，传统的以价值论著称的政治哲学必然因其远离实证而受到排挤和冷落，甚至有人惊呼：“政治哲学死了。”^③历史经验说明，在社会政治领域一味追求经验科学而否定价值判断的做法是根本不可能的，现代政治学的“事实”（实然）与“价值”（应然）截然分离的观点必然受到人们的质疑与批判。

以先验的价值判断作为政治哲学的研究方法一直是政治哲学发展的传统。在笔者看来，如果说政治科学的研究对象在于经验事实——国家、阶级、武装力量的存在及其具体设施，并由此上升到国家、阶级、武装力量的一般，再升华到政治社会的一般理念（如国家的理念）的话，那么政治哲学的研究对象则在于抽象、思辨和先验的价值范畴——正义、自由、平等、合法、秩序等等，所有这些恰恰是政治生活的深层本质所在。在亚里士多德那里，如果说《雅典政制》是政治科学的突出成就，在于通过实证的方式为当时的雅典社会寻求一个立国的方法，那么《政治学》则

① 近代英国哲学家休谟最先提出“价值”（应然）与“事实”（实然）相分离的观点，开创了价值哲学研究之先河。休谟认为，事实通常用“是”与“不是”等词来表达，而价值则是用“应该”与“不应该”等词来表示的。所谓“是”，表示的是一种事实关系，可以通过观察、推理来证实或证伪，它所涉及的是命题的“真”与“假”；所谓“应当”，则表示价值关系，它不能用经验方法来证实或证伪，它所涉及的则是“好坏”与“善恶”，两者分别处在经验和先验的范畴中。这里，休谟在哲学史上第一次提出了在“是”与“应当”之间存在着逻辑的鸿沟，明确提出了“事实”（实然）的知识和“价值”（应然）的知识问题。

② 艾萨克：《政治学：范围与方法》，浙江人民出版社1987年版，第8页。

③ 冈内尔：《政治理论：传统与阐释》，浙江人民出版社1988年版，第14页。