

第二版

 21世纪经济学系列教材
CONOMICS

新制度经济学

Neoinstitutional
Economics

卢现祥 主编



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社

第二版

 21世纪经济学系列教材
ECONOMICS

新制度经济学

Neoinstitutional
Economics

卢现祥 主编



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

新制度经济学/卢现祥主编. —2 版. —武汉: 武汉大学出版社, 2011. 4
21 世纪经济学系列教材
ISBN 978-7-307-08498-8

I. 新… II. 卢… III. 新制度经济学 IV. F091.349

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 009322 号

责任编辑: 柴 艺 责任校对: 刘 欣 版式设计: 詹锦玲

出版发行: 武汉大学出版社 (430072 武昌 珞珈山)

(电子邮件: cbs22@whu.edu.cn 网址: www.wdp.com.cn)

印刷: 湖北金海印务有限公司

开本: 787×1092 1/16 印张: 21 字数: 494 千字 插页: 1

版次: 2004 年 1 月第 1 版 2011 年 4 月第 2 版

2011 年 4 月第 2 版第 1 次印刷

ISBN 978-7-307-08498-8/F·1466 定价: 34.00 元

版权所有, 不得翻印; 凡购我社的图书, 如有质量问题, 请与当地图书销售部门联系调换。

第一版前言

改革开放以来,我国经济学研究的“热点”有三次较大的变化:一是改革初期对马克思主义经济学的研究;二是20世纪80年代中后期对东欧经济学的研究;三是20世纪90年代初期以来对西方经济学的研究。这些研究的转变与我国经济体制改革的进程是一种相互促进的关系。改革开放以来,我国经济学研究得到了长足的发展,并为推动经济体制改革作出了自己的贡献。

新制度经济学是科斯、诺思、威廉姆斯、阿尔钦及德姆塞茨等人应用新古典经济学的理论和方法分析制度的构成和运行而建立起来的一门学科。他们不同于以凡勃伦、康芒斯及加尔布雷思等人为代表的近代制度经济学。作为一个独立的研究思潮,近代制度经济学主要由对于新古典经济学尖锐批判的研究原则所构成。而新制度经济学在坚持新古典经济学“硬核”的同时,又对其有所修正和发展。新制度经济学(包括新厂商理论)已经成为当代微观经济学发展中的一个新分支,并且逐步融入主流经济学。

近些年来,对新制度经济学的研究成为我国经济学领域的一大“热点”。新制度经济学对中国经济学界产生重要影响的原因就是新制度经济学理论与方法有利于分析我国新旧体制转型的过程及其转型中的经济和社会问题。中国的改革实践也为我国理论界对制度经济学的研究提供了土壤。在张五常看来,新制度经济学在美国不及在中国那样受到重视。中国偏爱的原因有三方面:一是制度经济学是真实世界的事,是每个人的经验,只要有洞察力就可以作出贡献。二是今天在中国比较年长的人,在经验上对制度的认识一般来说超出西方的经济学者。更重要的是马克思主义经济学包括着大量的制度分析,这些都有利于中国学者对新制度经济学的认同。三是中国的开放与改革需要制度经济学,制度经济学可以解释真实世界的问题,可以解释我国转型中的社会经济问题。

新制度经济学的理论和方法不仅对于我国经济学界产生了重要的影响,而且也对法学、社会学、政治学等社会科学的研究产生了较大的影响。值得指出的是,国外有学者提出,新制度经济学能统一社会科学。统一社会科学的创想直接来源于科斯和诺思。国际制度经济学学会中的许多经济学家都认为,起码可以在政治学、经济学、社会学、历史学、人类学、认知科学,甚至包括社会心理学等学科的领域内,用制度一统天下。能否用制度一统天下,尚需实践来检验。但是,制度经济学的方法越来越多地被政治学、社会学、法学等学科的学者所关注,甚至应用。

新制度经济学的体系及其综合是本教科书首先要解决的一个问题。国内较早尝试对西方新制度经济学进行综合评介的是笔者所著的《西方新制度经济学》(中国发展出版社,1996年)。国外翻译成中文的有思拉恩·埃格特森的《新制度经济学》(商务印书馆,1996年)、柯武刚和史漫飞的《制度经济学——社会秩序与公共政策》(商务印书馆,

2000年)等。本书以《西方新制度经济学》一书提出的新制度经济学的框架为基础,参考了国内外新制度经济学的教科书和文献,形成了本教科书的体系。本书首先由我提出编写提纲,参加编写的人员有卢现祥(第一、二章)、袁铖(第三、六章)、王文贵(第四、五章)、熊红芳(第七、八章)。初稿形成后,我进行了修改和统纂。最后,敬请读者对本书的缺点和不足提出批评与指正。

卢现祥

2003年10月1日于武汉

第二版前言

本教材 2004 年出版后,不少高校将其作为本科生和研究生的教材,从出版到今天已经有六年多时间了,这期间国内外关于新制度经济学研究的文献也增加了不少,作为教材就要不断地反映本学科领域的最新成果和发展趋势。

第二版在原有基础上增加了制度分析的三种方法,这三种方法是由诺思提出来的:一是科斯、诺思等人的交易成本方法,二是布坎南、托利森和塔洛克等人的寻租方法,三是奥尔森的分利集团方法。交易成本模型提出了一种基础的制度理论,寻租模型和分利集团模型提供了关于无效率的体系实际运行状况的认真细致的分析。我们认为,解释不成功的制度(无效、低效甚至阻碍经济发展的制度)更重要,所以第二版增加了第二章制度分析方法,第六章寻租理论:产权理论的一个扩展,第七章集体行动、利益集团与制度,第十章制度演化的层次及第十二章互惠制度与掠夺型制度。这些内容既可用来分析历史与现实中一些不成功的制度是如何形成的,又可用于分析发展中国家及转型国家的一些现实问题。这也是本书主编这些年来主要研究的一些问题,本教材不少部分就是主编这方面研究成果的反映。此外,第二版还增加第五章企业理论(由崔兵撰写)以及关于非制度因素的分析(加入第十三章),对第十一章国家理论(初版是第六章)作了较大的改动。朱巧玲参与了第六章和第七章的部分修订工作,罗小芳参与了第十章和第十二章部分的修订工作。

制度经济学的问题不是没有理论,而是拥有太多彼此孤立的理论(阿兰·斯密德)。如何把这些彼此孤立的理论“联结”起来,形成一个有机体,是当代制度经济学家们所共同面临的一个基本问题。没有一个共同的体系,新制度经济学的传承就会受到影响。好在国内外有不少学者正在为建立一个新制度经济学体系而努力奋斗。本教材在修订过程中参考了国内外最新的新制度经济学文献,在此对这些文献的作者表示深深的谢意!在修订过程中,尽管我们做了大量的努力,但本教材可能还是难免存在这样或那样的问题,恳请读者批评指正!

卢现祥

2011 年 1 月 25 日

目 录

第一章 导论	1
第一节 新制度经济学的研究对象.....	1
第二节 新制度经济学的产生与一般性.....	3
第三节 新制度经济学的流派渊源关系及发展趋势.....	5
第二章 制度分析方法	15
第一节 制度分析方法概述	15
第二节 制度分析的三种方法	22
第三节 人类行为与制度的关系	30
第三章 交易费用范式	42
第一节 交易费用的含义及其存在的原因	42
第二节 交易费用的测量	45
第三节 交易费用范式	56
第四章 产权分析	62
第一节 产权：内涵、功能与特征	62
第二节 作为一种分析方法的产权理论	68
第三节 德姆塞茨的所有制经济学与巴泽尔的产权分析	76
第五章 企业理论	82
第一节 企业边界理论	82
第二节 企业产权理论	90
第三节 公司治理	98
第六章 寻租理论：产权理论的一个扩展	108
第一节 寻租概述.....	108
第二节 寻租理论与产权理论的关系.....	112
第三节 寻利、寻租与制度.....	120
第七章 集体行动、利益集团与制度	126

第一节 集体行动与利益集团·····	126
第二节 集体行动与制度选择·····	131
第三节 利益博弈中的“数量悖论”·····	144
第八章 制度的构成与制度的起源·····	149
第一节 制度的内涵与制度的构成·····	149
第二节 制度的起源·····	159
第三节 制度的功能·····	169
第九章 制度变迁与制度创新·····	173
第一节 制度创新·····	173
第二节 制度的需求与制度的供给·····	176
第三节 制度变迁的轨迹与过程·····	182
第四节 制度变迁模型比较·····	192
第十章 制度演化的层次·····	205
第一节 制度演化的四个层次·····	205
第二节 有效制度演化的四大构成要素·····	213
第三节 制度的正义性·····	219
第十一章 国家理论·····	223
第一节 国家：起源、职能及实质·····	223
第二节 国家模型·····	235
第三节 强化市场型政府·····	240
第十二章 互惠制度与掠夺型制度·····	249
第一节 互惠制度·····	249
第二节 互惠模型·····	255
第三节 掠夺型制度·····	262
第十三章 制度、非制度因素与经济发展·····	271
第一节 经济发展中的制度因素·····	271
第二节 经济发展中非制度因素与制度因素的关系·····	282
第三节 制度移植与经济发展·····	290
第十四章 比较制度分析与经济转型·····	298
第一节 比较制度分析的产生及其背景·····	298
第二节 比较制度分析的研究对象和框架·····	300

第三节 方法及分析工具·····	305
第四节 比较制度分析的微观基础及现实经济研究·····	309
第五节 制度分析中的经济转型·····	316
主要参考文献·····	323

第一章 导 论

诺贝尔经济学奖获得者斯蒂格利茨指出,新制度经济学是从新的视角来解释制度并检查它的结果。21世纪将是新制度经济学繁荣发达的时代,它将对越来越多引导经济事务的具体制度安排提出自己的真知灼见,并且为改变这些安排以增强经济效率提供理论基础。在当代经济学中,新制度经济学为人们分析社会经济问题提供了一个全新的视角。尤其在一个新旧体制转轨的国家里,新制度经济学更是大有用武之地。

第一节 新制度经济学的研究对象

简单地讲,新制度经济学就是用经济学的方法研究制度的经济学。正如经济学说史上每次大的经济学革命都会引起争议一样,人们对新制度经济学地位的评价也不一。一种看法认为,新制度经济学不过是对新古典经济学的某种修正。另一种看法则认为,以科斯(Coase)、诺思(North)为代表的新制度经济学在经济学领域中掀起了一场革命(盛洪,1990)。新制度经济学不仅拓展了经济学的研究范围,而且还促使人们思考经济学的研究范围到底是什么。用科斯的话来说,“当代制度经济学是经济学本来就应该有的是那种经济学”。言外之意是,现在的主流经济学还不是“应该有的是那种经济学”。

“新制度经济学”(new institutional economics)这个概念是由威廉姆森(Williamson)最先提出来的。新制度经济学的研究对象是什么?科斯指出:“当代制度经济学应该从人的实际出发来研究人,实际的人在由现实制度所赋予的制约条件中活动。”^①新制度经济学的另一代表人物诺思认为:“制度经济学的目标是研究制度演进背景下人们如何在现实世界中作出决定和这些决定又如何改变世界。”^②科斯与诺思都强调新制度经济学应该研究人、制度与经济活动以及他们之间的相互关系。

新制度经济学就是利用正统经济理论去分析制度的构成和运行,并发现这些制度在经济体系运行中的地位和作用。舒尔茨在其《制度与人的经济价值的不断提高》一文中将制度定义为管束人们行为的一系列规则。这一定义为以后研究制度的学者所接受。把制度作为经济学的研究对象并不是始于以科斯、诺思为代表的新制度经济学,众所周知,康芒斯、加尔布雷思都是美国制度主义的代表人物,但科斯称其为近代制度经济学。

新制度经济学是应用现代微观经济学分析去研究制度和制度变迁的产物。因此,有人

① 科斯:《企业、市场与法律》,上海三联书店,1990年版。

② 诺思:《经济史中的结构与变迁》,上海三联书店,1991年版,第2页。

就把新制度经济学称为新微观经济学。它源自这样一种命题，即理性选择（在具体的约束条件下）将创造和改变诸如产权结构、法律、契约、政府形式和管制这样一些制度。这些制度和组织将提供激励或确立成本与收益，这些激励或成本与收益在一定时期内将支配经济活动和经济增长^①。

科斯指出，经济学家应做的一件主要工作就是研究经济制度。我们每个人都生活在一种经济制度当中。人类自身的福利依赖于整个社会所能提供的产品与劳务，而后者又取决于经济制度的运作效率。亚当·斯密认为，经济制度的运作效率由分工决定，但只有存在交易时，专业分工才有可能；交易成本越低，制度的生产效率就越高。但是，交易成本依赖于一国的制度，如法律制度、政治制度、社会制度以及教育文化等诸方面的制度。制度决定着经济绩效，这正是新制度经济学所给出的重要结论^②。经济绩效在很大程度上取决于控制人们经济行为的社会和政治规则。亚当·斯密推崇的制度结构，是个人对于经济资产拥有排他性私人权利的结构。他的“看不见的手”原理实际上描述了其理想的制度结构。在当代，亚当·斯密所推崇的制度结构仍是新制度经济学家们所期望的制度结构。

把制度作为经济学的研究对象是新制度经济学对正统经济理论的一场革命。经济理论的三大传统基石是天赋要素、技术和偏好。随着经济研究的深入，人们越来越认识到仅有这三大基石是不够的。新制度经济学家以强有力的证据向人们表明，制度就是经济理论的第四大基石，制度至关重要。土地、劳动和资本这些要素，有了制度才得以发挥功能。制度对经济行为影响的有关分析应该居于经济学的核心地位，但为什么制度又被长期排斥在经济理论分析之外（或被抽象掉了）呢？这个中的原因值得探讨。其中的一个主要原因可能是，尽管制度因素（如经济组织形式、政策法规等）对社会经济发展的影响无处不在，人们也能够意识到其影响，但是人们却没有一套理论工具（或理论范式）去分析制度的影响及其功能。科斯把交易成本和产权分析引入经济分析之中，从而改变微观分析结构。

现代经济学的发展呈现出三大趋势：一是完善新古典经济学自身，如把一些思想模型化等；二是在新古典经济学的前提上做文章，主要是改变其假设条件，如从零交易成本假设到交易成本为正的转变，从抽象掉产权到引入产权的转变，从完全信息到不完全信息的转变，从完全契约到不完全契约的转变等；三是把新古典经济学拓展到其他领域的研究，如贝克尔（Becker）用经济学分析婚姻、家庭、犯罪等，布坎南（Buchanan）用经济学分析政治、政府等问题，诺思等用经济学的观点重新分析历史，创立了新经济史学等。后面两种趋势使经济学与其他社会科学越来越接近。在这种趋势的形成过程中，新制度经济学是一支重要的力量。

① 埃克伦德等：《经济理论和方法史》，中国人民大学出版社，2001年版，第361页。

② 科斯、诺思等：《制度、契约与组织：从新制度经济学角度的透视》，经济科学出版社，2003年版，第12页。

第二节 新制度经济学的产生与一般性

一、新制度经济学的产生

新制度经济学的产生有长期的理论积累过程。在过去的几十年里,“制度重要”这一认识获得了迅速的普及。有人把这一发展比作哥白尼式的革命。为新制度经济学的形成和发展作出贡献的学者主要有:哈耶克(Hayek)及其他奥地利学派的学者;科斯,他使经济学家注意到交易成本的各种后果,把交易成本及产权引入经济分析之中,从而大大提高了经济学的解释力;布坎南及其他“公共选择”学派的理论家;经济史学家如诺思,他通过分析以往的经济发现制度的重要性;还有像维克里那样的经济学家,他揭示了人具有有限而非对称信息的后果。这些学者分别在1974年(哈耶克)、1986年(布坎南)、1991年(科斯)、1994年(维克里)获得诺贝尔经济学奖。这一事实说明,制度经济学的研究正处于上升阶段^①。

新制度经济学在近期的兴起有其现实的需要。第二次世界大战以后,受凯恩斯主义的影响,激增的政府干预和日益政治化的经济生活导致了許多无法预料的后果。在这些后果的影响下,资本主义制度下的传统经济秩序面临新的挑战。这导致了较低的经济增长速度并助长了人们对公共政策的不满。越来越多的政策制定者认识到,制度需要培育。新兴工业国家和不发达经济的人们也已意识到,传统的经济增长理论没有涉及经济发展问题中重要的、真正具有本质性的方面,特别是没有涉及实现自由、经济繁荣和安全的制度发展。当人们在分析东亚国家与非洲经济的增长经历何以如此大相径庭时,制度的关键作用是确凿无疑的。

新制度经济学的产生、发展与经济全球化密切相关。近几十年来,国际竞争有了较大发展。在很大程度上,这也是不同制度系统之间的竞争。在吸引推动经济增长的资本和企业方面,有些规则系统已被证明是成功的,而那些屈居下风的国家则开始努力仿效成功国家的制度。国与国之间的竞争在很大程度上讲是制度的竞争。尽管国与国之间、地区与地区之间制度的竞争看不见、摸不着,但却客观存在,并且愈来愈激烈。有人讲,21世纪世界的竞争将是制度之间的竞争。谁的制度好,资源就会流向那里。人才、资金及技术等都会流向那些制度环境好的地方。我国加入WTO后,制度竞争对于我们的挑战更加明显。认识制度的重要性,是我们寻找一种好制度的前提。开放与制度变迁、制度创新有着相互促进的关系。

新制度经济学在近些年的兴旺与大量经济转型国家的存在及这些国家对制度经济学的需要也密切相关。转型国家的人口几乎占世界的三分之一。经济转型主要是从传统的计划经济或管制经济向市场经济过渡。转型的实质是制度变迁或制度创新。现在,促进经济转型的挑战已经吸引了众多经济学家,使之聚焦于各种制度在利用知识、鼓励企业和交易上

^① 柯武刚、史漫飞:《制度经济学——社会秩序与公共政策》,商务印书馆,2000年版,第1~4页。

的重要性。同样,那些坚持收入再分配和公共福利从而存在大量政府管制经济的西欧,也正体验着创新减缓、增长放慢和新就业机会减少。那里的许多观察家目前也在呼吁制度改革。要想理解他们的论据,首先需要将制度明确地纳入经济学理论。如果将制度分析排斥于研究之外,就无法满意地解释,为什么将许多像福利供给那样的政府经济活动(重新)私有化在总体上是有益的,以及为什么解除管制会有好处^①。新制度经济学关于制度变迁和制度创新等方面的分析有利于帮助人们掌握转型中一些规律性的东西,有利于决策者在改革方案的设计上更科学,从而降低制度变迁的成本。

在东西方制度发生巨大变迁的时代,对经济学家来说拥有能看清不同制度相对优点的分析工具似乎十分重要。这些工具必须超越传统的诸如完全竞争、垄断和寡头垄断的分类。经济学家必须能够在所使用的模型的框架中赋予诸如放松管制、私有化、中央计划或市场经济等操作意义。

二、新制度经济学的一般性

新制度经济学尽管从西方国家的“历史与现实”中提炼而成,尽管隐含西方人的价值观和文化(甚至意识形态),但是其仍具有一般性。这种一般性表现在:

第一,制度因素在社会经济中的重要性及其作用,东西方都是一样的。制度是约束人们行为的一种规范,是一种“游戏规则”。同时,制度又是一种稀缺要素。以往人们认为,资金、劳动力、技术之类的要素短缺会制约经济的发展,新制度经济学的分析表明,制度短缺或制度供给的滞后同样会制约经济发展。在经济活动中,资金设备短缺可由劳动力替代,劳动力短缺可用机器设备替代,只要市场充分发展或健全,这些问题并不难解决。但是,制度具有“资产专用性”,制度短缺不能由其他要素来替代。一种体制比另一种体制效率高的原因就在于制度的不同。同样的生产要素在不同国家效益的差异实质上也就是一种制度的差异。就像技术有技术经济学,资金有货币金融学,劳动力有劳动经济学一样,制度有制度经济学。对于发展中国家来讲,新制度经济学更具有实用价值。笔者认为,发展中国家与发达国家的差距主要是制度的差异。一国经济并不是生产要素的简单叠加,土地、劳动力和资本、技术这些要素,有了制度才能发挥其功能。诺思(1990)对为什么一些国家富裕而另一些国家贫困进行了分析,他的结论是:“缺少进入有法律约束和其他制度化社会的机会,造成了现今发展中国家的经济长期停滞不前。”为什么发展中国家难以形成有效的制度?可以说,有效制度的形成是对制度变迁需求和供给相互作用的结果,而对制度变迁需求的转变是由要素与产品的相对价格的变化以及与经济增长相关联的技术变迁所引致的,对制度变迁供给的转变是由社会科学知识及法律、商业、社会服务和计划领域的进步所引致的。^②制度的形成需要耗费时间、智慧和精力,制度的形成是多种利益集团经过多重博弈的结果,制度的形成还受人们的观念、文化传统、习惯等因素的

^① 柯武刚、史漫飞:《制度经济学——社会秩序与公共政策》,商务印书馆,2000年版,第1~4页。

^② 科斯等:《财产权利与制度变迁:产权学派与新制度学派译文集》,上海三联书店,1991年版,第328页。

影响……随着新制度经济学研究的不断深入,人们终将揭示出发展中国家不能建立有效制度的原因。

第二,制度分析方法适用于所有国家。制度分析实质上是人的行为分析、利益矛盾分析、人与人关系(生产关系)分析的总称。制度分析实质上是马克思用于分析资本主义经济的基本方法之一。新制度经济学家在制度分析方面深受马克思历史唯物主义的影响。诺思是公认的新制度经济学的代表人物,他对新制度经济学的发展作出了不可磨灭的贡献。他最突出的贡献就是从历史的角度分析了制度的起源、制度变迁的规律以及制度变量在社会经济运转体系中的地位和作用。有趣的是,诺思的制度理论框架几乎“脱胎”于马克思的历史唯物主义,他确实从马克思那里“吸收”了许多“营养”,并且把它们与新古典经济学理论结合起来。新制度经济学的制度分析尽管从马克思那里“吸收”了“营养”,但与马克思的制度分析又不同。这种不同主要表现在,马克思的制度分析是建立在劳动价值论的基础之上的,而新制度经济学的制度分析是建立在新古典理论的要害论基础之上的;马克思的制度分析强调了不同阶级利益的矛盾以及制度变迁的革命道路,而新制度经济学家的分析则以人类(个人和集体)选择的合理性这一基本假设为出发点并强调了制度变迁的渐进性。如何在对中国经济问题的制度分析过程中发展马克思的制度分析,新制度经济学家们的做法无疑会给我们有益的启示。

第三,西方新制度经济学家揭示的制度运行和制度演变的规律尽管源于西方历史,但西方世界兴起的历史在某种意义上讲也就是市场经济制度确立、完善的历史。因此,他们所揭示的制度规律实际上也就是市场经济制度产生、发展、完善的历史。当然,市场经济制度的基础性制度是排他性产权制度。除基础性制度以外,还有与市场经济“配套”的一系列制度化设施。各经济主体因为它们才能够实现规模经济(股份公司、合伙),鼓励创新(专利法),提高各要素市场的效率(圈地、废除农奴制)或弥补市场的缺陷(保险公司)。这些制度化设施起到提高效率的作用。制度既给我们提供行为规范(游戏规则),又给我们带来效率。这是制度的两大功能。制度经济学能给我们带来什么?中国从计划经济走向市场经济的大趋势是不可逆转的。从计划经济走向市场经济实质上是一个制度的替代、转换与交易过程。这个制度变迁的时间需要多长呢?前苏联的一些天真改革者们曾“幻想”500天过渡到市场经济。良好的愿望并不总能变成现实。近几年理论界的一个热点问题是,在从计划经济走向市场经济的过程中,到底是“休克疗法”好(前苏联及东欧一些国家),还是“渐进式改革方法”好(中国),这确实是值得制度经济学研究的一个好课题。这个问题既涉及制度变迁方式的选择,也涉及路径依赖,同时还涉及意识形态。

第三节 新制度经济学的流派渊源关系及发展趋势

一、新制度经济学与新古典经济学的关系

近代制度经济学的代表人物之一凡勃伦最先使用新古典这个词,他用这个词刻画马歇尔经济学的特点。凡勃伦发现,在一般功利研究和享乐主义的心理假设的基础上,马歇尔

的剑桥学派与古典经济学具有连续性。但是多布认为,“新古典”这个词并不是描绘马歇尔经济学最合适的词汇,因为剑桥学派所做的是脱去古典政治经济学粗糙的外衣,割断其与自然哲学的联系,并用微分学将其重新陈述。新古典经济学一方面继承了古典经济学的许多经济思想,另一方面又加进了边际理论。边际理论的核心,一方面是方法上的个人主义,另一方面是源于主观价值论的边际生产力分配论。新古典主义理论的一切基本命题和基本分析方法,都包括在最初由瓦尔拉斯提出,至今发展为阿罗—德布鲁模型的市场一般均衡体系中。

在某种意义上讲,一种理论成熟之时也就是其僵化之日。目前,新古典模型已日趋僵化,如果不进行进一步的修正,很难用于各类重要的问题的分析,或者说对现实问题缺乏解释力。这一模型的僵化主要体现在它限制了对许多特定的很有意义的方向作进一步探索。埃格特森指出被新古典经济学家所忽视的三个研究领域:(1)各种可供选用的社会法规(产权)和经济组织如何影响经济行为、资源配置和均衡结果?(2)在同样的法律制度下,经济组织的形式为什么会使经济行为发生变化?概括而言,像企业以及其他一些经济契约的经济逻辑是什么?(3)控制生产与交换的基本社会规则和政治规则背后的经济逻辑是什么?它们是如何变化的?

从20世纪60年代后期开始,一大批新古典经济学家开始对经济组织的结构产生了兴趣。一项新的研究规划开始试图将微观经济理论更一般化,当然这一研究仍保留传统价格理论的基本要素——稳定性偏好、理性选择模型和均衡分析方法。

拉卡托斯(1970)将一份研究纲领分为两个组成部分:不变的硬核和可变的保护带。对一种研究纲领的修正是重新调整它的保护带,而对原有研究纲领的内核要素的改变则意味着形成一种新的研究纲领(范式)。稳定性偏好、理性选择模型和相互作用的均衡结构构成了微观经济学范式的内核,它成为20世纪经济学主要的研究纲领。它的保护带按照努森(1986)的说法可以分成三个部分:(1)主体面临特定的环境约束;(2)主体拥有特定的关于环境的信息;(3)研究特定的相互作用的方式。新制度经济学家通过引入信息和交易成本以及产权的约束,修正了新古典经济学的保护带。他们抛弃了新古典经济学的一些硬核,如理性选择模型。

新制度经济学的许多著作存在着很多方面的差异,但它们都有着共同的内在的一致性。首先,它们都试图将规则的限制和约束交易的契约纳入经济模型,而且新古典模型中的理想产权结构也被作为基本的标准而加以确认。其次,新古典经济学中关于完全信息和交易无成本的假设也被放宽,正交易成本的影响得到了广泛的研究。在交易成本为正的世界里,产权、企业、契约、组织、法律及制度就极为重要了。最后,对于有价值的商品仅存在两方面的特征——价格和数量的假设被放宽,经济产出的内在意义以及与商品和劳务的质量有关的经济组织方式得到了研究^①。

新制度经济学与新古典经济学的关系可以概括为:新制度经济学利用新古典经济学的理论和方法去分析制度问题,但是这种利用并不是一种简单的、照搬式的应用,而是一种有修正、有发展的运用。诺思在获诺贝尔经济学奖时指出,新制度经济学的框架是对新古

^① 埃格特森:《新制度经济学》,商务印书馆,1996年版,第10~12页。

典理论的修正,它所保持的是稀缺性的基本假设和由此产生的竞争及微观经济理论的分析工具,它所修改的是理性的假设,它所引入的是时间维。制度经济学与当代新古典经济学有很大的不同。新古典经济学的基础是一些有关理性和信息的苛刻假设,它隐含地假设制度是既定的。制度经济学与法学、政治学、社会学、人类学、历史学、组织科学、管理学和道德哲学都有重要的联系。

有人认为,新制度经济学所涉及的方法论在本质上与正统的微观经济学分析是一致的,如威廉姆森(1975)声称,“新制度经济学家认为,他们正在做的乃是对常规分析的补充,而不是对它的取代”。这种方法论上的一致性表明,新制度经济学融入主流经济学是没有什么问题的^①。

新制度经济学对新古典经济学的修正和发展主要体现在以下几个方面:

第一,关于人的行为假设。新古典经济学认为,人是理性地追求效用最大化的,但是在新制度经济学的代表人物科斯看来,这个假设既没有必要,也会引人误入歧途。他指出,应该从现实的组织体制出发,应该从人的实际出发来研究人,实际的人在由现实制度所赋予的制度条件中活动。显然,新制度经济学是要用“现实的人”、“实际的人”来代替新古典经济学的“理性的人”。科斯所说的“现实的人”、“实际的人”可以用威廉姆森所概括的两点来描述:(1)人的有限理性。人总是想把事情做得最好,但是人的智力是一种有限的稀缺性资源。(2)人的机会主义行为倾向。新制度经济学对人的行为假设的修正有两个方面的重要意义:一是对“实际的人”的行为分析使经济学更具有“解释力”。二是从“实际的人”出发更有利于对制度问题的分析。人的行为与组织、契约及制度创新之间有着内在的联系。如果不对新古典经济学关于人的行为假设进行修正,就很难找到制度问题分析的突破口。

第二,关于交易费用、产权、制度、组织等的引入。新制度经济学的基本理论工具是交易费用理论和产权理论。有了交易费用理论和产权理论,我们就可以解释经济发展和制度变迁中的许多问题。为什么说交易费用理论和产权理论是新制度经济学的基本理论工具?(1)交易费用范式构成了新制度经济学的理论框架。没有交易费用就没有新制度经济学。如果所有的交易成本为零,那么,不论生产和交换活动怎样安排,资源的使用都相同。这意味着,在不存在交易成本的情况下,各种制度安排或组织安排不会提供选择的依据。(2)按照产权经济学的看法,经济学的核心问题不是商品买卖,而是权利买卖。最简单的商品权利与商品本身不可分,而复杂的商品(如知识、思想)没有看得见、摸得着的形式,支配和享用它的权利就不是用简单的实物买卖可以处理的事。所谓外部性问题,都是由于人们议定契约的权利无法严格界定,而没有严格界定的权利,就不会有有关产品的市场,所以产生了外部性。如清洁空气的所有权难以界定,就有了污染。市场失败是产权定义不明确的结果。产权制度是一个经济运行的基础,有什么样的产权制度就会有什么样的组织,什么样的技术,什么样的效率。在制度变迁和制度创新中,产权都是重要的变量,所以从交易成本、产权入手是我们理解制度运行和制度构成的关键。有学者认为,产权方法和交易成本方法之间是存在重要差别的,前者需要一种对个人诱因的分析,

^① 迪屈奇:《交易成本经济学》,经济科学出版社,1999年版,第3页。

而后者则把个人置于一个更广阔的框架内，它容许把公司作为一个组织起来的实体而加以分析^①。

二、新制度经济学与近代制度学派的关系

如前所述，科斯把康芒斯、凡勃伦、加尔布雷斯等美国制度主义学者称为近代制度学派，而自己是新制度学派。科斯认为，新制度经济学与近代制度经济学并没有什么理论上的渊源关系。在某种程度上讲，新制度经济学与近代制度经济学在理论上还是对立的。近代制度经济学的观点不是理论性的，而是反理论的，他们尤其反对古典经济理论。他们没有一个理论，除了一堆需要理论来整理不然就只能一把火烧掉的描述性材料外，没有任何东西留传下来。新制度经济学恰恰相反，他们利用正统经济理论（包括古典经济理论）去分析制度与现实问题。斯蒂格勒指出，近代制度经济学的失败是因为它没有提出实证的理论学说。它当时所表现的仅仅是对正统经济理论的不满和批判态度。它注定得不出什么新东西。近代制度经济学的悲剧就在于没有留下什么理论工具（或范式）供别人或后人去使用。他们杂文般的笔调读后确实令人痛快，但仅此而已。人们很难沿着他们的足迹继续前进。

在两次世界大战之间，制度主义实际上是美国经济思想中的主导派。它之所以把阵地丧失给了新古典形式主义，部分是因为它忽视了自己的任务——发展基本理论。近代制度主义在奠定了制度规范和习惯的重要地位后，低估了花大力气描述经济政治制度的性质和功能这种工作的意义。制度主义者变成了出类拔萃的资料收集者。这种错误主要是方法上和认识上的，并且除了凡勃伦自己和少数其他人外，许多制度主义者都犯了这种错误。这种错误主要体现在他们企图通过越来越细地描绘具体的经济制度的图景来描述“现实”。近代制度学派没有理论框架，没有理论框架，科学就不可能进步，并且没有任何对现实的观察是独立于理论或概念的。近代制度学派一直执行着双重职能，即一方面提供对主流新古典学派的经济学批判；另一方面，提出关于经济的以及进行经济研究分析的一个可供替换的概念体系。

近代制度学派内部也存在很大差异，凡勃伦—艾尔斯传统集中于技术的进步作用和制度的约束作用；康芒斯传统则较少迷恋技术的责任，而在看待作为集体行动方式的制度时更中立些；两者都承认实际经济成就是技术和制度的一个函数。尽管他们有分歧，但有制度分析的共同核心^②。

与主流经济学坚持认为中心的经济问题是资源配置、收入分配以及收入、产量和物价等水平的决定相反，近代制度学派认为经济体系的组织和控制问题，即经济体系的权力结构应该摆在第一位。近代制度学派思想的主要特点是整体主义和进化主义。

近代制度学派关于制度、交易等问题的分析对新制度经济学产生过重要影响，但两者又有很大的差别：

（1）价值判断标准不一样。近代制度学派以现实的资本主义社会的批判者和想象中

^① 迪屈奇：《交易成本经济学》，经济科学出版社，1999年版，第5页。

^② 《新帕尔格雷夫经济学大辞典》（第二卷），经济科学出版社，1996年版，第931页。