

文學批評的視野

龔鵬程

大安出版社

龔鵬程 著

文學批評的視野

大安出版社印行

本書簡介：

本書共分五章，所論廣及文心雕龍、李商隱詩、周邦彥詞、小說評點、文學社會學……等，但主要是在討論文學批評的觀念與方法。作者將理論探索與歷史研究融為一體，一方面仔細檢討了現存的各種詮釋系統，重構新說；一方面致力於開拓文學批評的新論題，挖掘新材料，探求新的可能。並勾勒作者對歷史與文學發展之脈絡的解釋，替文學批評打開更廣闊的視野。

著者龔鵬程先生，國立臺灣師範大學文學博士。

■有著作權

不准翻印■

學術論叢之二：

文學批評的視野

著者：龔鵬程
發行所：蕭淑卿
地址：大安出版
電話：(02)23643327
真：(02)23672499
址：台北市100汀州路3段151號2樓
郵撥帳戶：10103877 大安出版社
印刷者：崇寶印刷廠有限公司
電話：(02)22876522
址：台北縣三重市三和路4段89巷4號

一九九〇年元月初版一刷 0001~1000
一九九八年四月初版二刷 1001~1500
行政院新聞局登記證局版第 3459 號

定價：新台幣四〇〇元

總經銷：臺灣學生書局

臺北市和平東路一段一九八號
郵政劃撥戶：〇〇〇二四六八號
電話：(〇二)二三六三五一五六
傳真：(〇二)二三六三三三四

序

文學的思考，在當代正面臨著瀕於瓦解的危機。這種危機，一方面是由於文學已在現代人生活及意識中喪失了重要性，故相關於文學的各種問題，自然不再有人願意思索。另一方面則是文學批評本身的問題與困境。

文學，本來是民族追求真理、表達理想、娛樂身心、滋潤靈魂最重要的方式；也是一個人在懂得觀看世界、探索生命時最親切的啓蒙者。但是，近十年來，我們發現，做爲人性啓蒙角色的文學，業已「失位」了。人們普遍對文學漠不關心，文學也對社會喪失了往昔的魅力。功利化、技術化的社會，培養出現實而世俗的心態，不再需要人性的啓蒙與美感的滋潤了；超越世俗的遐思夢幻，也已越來越淡。替代了啓蒙角色的，是社會上對權利爭奪的行動與說詞。因此，政治、社會、經濟問題的關切，便取代了文學問題。昔日提筆賦詩說愁的少年，現在要高舉布幡參與社會運動，爭取自己或他人的權益了。文學，若不與社會相關連，似乎便不易獲得青睞。

其次，大眾傳播之發達，減低了文學傳播的地位。聲與光，瓜分了文字傳播的領域，也改變了人們接受傳播訊息的態度。聲音與畫面，都是一閃而過的、直接的，不必訴諸想像，其理解也不必有思考的層次，更不能掩卷低迴、反覆玩味。所以，一位習慣了廣播與電視的讀者，閱讀文學作品是較為吃力的。因為理解的方式不同，而且時間既已撥出一大半給電視電影收錄音機，咀嚼文學的時間、精力與機會自然要減少許多。

而在文字傳播內部，基於現今傳播體系的要求，文字資訊講究新聞性、時效性，文字更得簡單、透明，文學作品及文學感當然就不易生存了。文學成爲少數人的工作或技能，而非大眾都感興趣的東西或熟悉的經驗。故即使是這些少數人的技藝，欣賞者也都少了。

更詭譎的，是在大眾社會 (mass society) 裏，大眾仍然不能沒有文學。人總是有文學的需要的，所以大眾便鼓勵了屬於他們的文學。什麼是大眾文學呢？消閑的、觀賞的、滿足社會大眾之平均嗜好的、內容標準化 (standardization) 與非個性化 (de-individualization)、要求刺激 (thrill) 而不願嚴肅面對人生問題、認同市場流行的……，具有以上這些傾向的文學或文字書寫品，逐漸腐蝕或佔據了屬於傳統的、做爲一門藝術的文學領域。或者說，文學正在面臨一個質變的過程，逐漸在變成一個它的對立物。反文字之精緻、反意象之豐富、反經驗之獨特、反義蘊之深刻，更反對孤芳自賞及知意莫逆的審美態度。

由於大眾一向不喜歡學術，因此愛好思索文學問題者，就比喜歡文學的人更要少得多。

臺灣這些年來，「學院派」幾乎成了個文學批評界慣用的貶辭，不正顯示了這種心態嗎？

一般社會大眾不喜思考文學問題、不喜學院派，也就罷了，學院內部如何呢？關於文學的思维的傳統，是否仍繼續發展、生機暢旺？如果是，那我們又何懼乎社會之不了解、不接受？問題就在於我們的文學批評本身亦處於困局之中，走得蹇困蹣跚，自然便無力氣來迴應時代、教育大眾了。

這個困境在那裏呢？一是歷史主義的陰魂仍然未散。古是古、今是今，文學界仍然要區分古典文學與現代文學，畛域劃然，嫌隙不少。以致於整個學院中對文學的研究，都偏重在古典文學。研究者的態度既宛若考古，又缺乏仍活著的、現存的文學活動與現象做為參考體系，所以只能是毫無生機的，呆滯的研究，脫離實存之文學經驗的研究。而這些研究，由於古今隔閡，也無法提供給搞現代文學的人參考，遂令現代文學研究因缺乏學術研究之傳統而偏枯稚弱，有時不免大賣野人頭。或是在完全接不上中國文學批評之傳統時，只能乞靈於西方。而這種求乞，亦未必真能接得上西方的傳統；往往只是貼膏藥，今天賣一種牌子、明天換個旗號。

二、五四運動的「餘毒」滌除未盡。五四新文化運動是功罪參半的，其功不必談了，歌頌者已多，但其過呢？在文學批評方面，它所留下的傳統是：簡單的科學主義、簡單的思考方式、簡單的套用與類比西方文學和文評、簡單的批判態度……等等。例如說中國文評不科

學、不客觀、缺乏系統，說〈孔雀東南飛〉〈陌上桑〉就是故事詩（epic），問中國爲什麼戲劇「晚出」、爲啥沒有悲劇、說李白是浪漫詩人而杜甫是寫實主義、斷言文學起於民間……之類。解釋文獻也毫無洞察力與理論深度，引一段〈詩大序〉，便說那是以儒家之道德教化扭曲或束縛了文學；抄一段〈古詩十九首〉便指摘那是逃避現實的消極頹廢人生觀，這也能稱爲文學批評嗎？然而，華路藍縷者初闢草萊，本來就不易深刻；倒是後起者幾十年來沒什麼大進步，實在不好意思。到現在，我們大體上仍然在溫習當年胡適、朱自清、郭紹虞、羅根澤發掘出來的史料及提供的思考模型，頂多有些史事的修正、資料的補充，思維方式、研究方法、問題意識，大體上仍是差不多的。

近來更有一股逆流，以爲可以從更豐富的史料、更細緻的考證來改善五四以來的文學研究。殊不知此乃十九世紀實證史學影響下之西歐漢學作風，未必可以做爲邁向未來的新軀。而且徒觀材料、描繪現象，而不能探討文學問題及文學批評的觀念，我認爲仍是不夠的。

我自己的研究，不敢說突破了以上各種毛病，但我是較自覺地在發展自己的文學觀念，並與古今文學及文學觀念對話。有關文學及欣賞文學的各種問題，我已把我簡要的思索寫成《文學散步》一書；有關文學與文學理論的詮釋方法，亦已於《文化、文學與美學》等書中做了些探討與實驗；至於對中國文學批評的重新理解、揭示觀念與問題之間的聯繫，則可見諸《詩史、本色與妙悟》等書。另外，我提倡歷史文化意識的文學研究，《江西詩社宗派研

究》也可做個例子看。這些東西，寫作時各有機緣，未必能顯示一完整的體系或方法；而且，理論仍在發展中，故亦不能視為定論。然而，我是要打破舊的框套、重畫文學史與批評史的地圖、建立歷史詮釋之深度的。

這本書，乃近兩年來本此精神因知勉學的記錄。緒論一篇，論中國文學藝術發展的結構，自以為文小而旨遠，因為文學做為藝術之一支，它與非藝術的經、史、哲學之分合關係、構成了文學發展的結構；它與諸藝術的分合關係，則構成了文學發展的內在規律；而在文學這一藝術之中，不同時代與風格的分合關係（例如詩中的唐宋之爭）、不同文類的分合關係（如杜甫、韓愈之以文為詩），也構成了文學發展的規律。這一規律，是動態的、內在的，不必預設歷史目的論的解釋或階段論的區分，也不必求諸社會條件、生產關係，卻可以通過此一分合變動來觀察社會及文化。例如文學取代音樂，成為藝術的中心，即可說明文人階層及文人勢力在社會中形成的狀況，而現今文學地位被電視電影音樂畫圖所侵蝕的現象，也不難據之以觀察文化的變遷。因此，我是以這一文學本性、做為一門藝術的文學本性，來發展我的文學社會學的。

然而，此一研究，並未能說明做為一門藝術的文學，它內部規範與技術建立的原理，也沒有談到人與文學創作的關係。因此第二章三篇論《文心雕龍》的文章，就是處理：一個文學理論（這裏是以《文心雕龍》的理論為例）如何面對它的問題，如何解說創作者的創作活動，如何

界定每一文體的成素與常規。這幾篇文章發表時曾引起一些論爭，較重要的是顏崑陽的〈論文心雕龍辯證性的文體觀念架構——兼辨徐復觀、龔鵬程「文心雕龍文體論」〉，收入七七年學生書局出版《文心雕龍綜論》；賴麗蓉〈開倒車的革命者：龔鵬程〉，刊在中央日報七十七年一月七、八日副刊，說我分不清文體和文類；另外清華大學也於七十六年十二月十九日辦了個討論會論辯此事。但至今我仍無意變更我的說法，而且堅信這一說法最後必獲研究者之認同。

✓ 在這些文章裏，我主要是想說明中國文學與文學批評是如何從秦漢哲學中發展出了對情與感的重視，並如何發現自然美，建立了感物抒情爲主的藝術創造之傳統。但在此同時，由漢代經學發展而來的條例之學，也被移用來說明並建構這個新建立的文學藝術傳統。於是主體情感與作品之歷史傳統、修辭體式、風格規範之間，便形成了一複雜的關係。如何辯證地予以處理，遂成爲爾後中國文評發展的脈絡。其處理之情況，另詳《詩史、本色與妙悟》一書及〈論法〉等文。

同樣的，第三章也是處理抒情傳統問題，但主要關切的，是在中國以抒情傳統爲主要基幹的情況下，閱讀策略與作品詮釋都偏向於把作品與作者聯繫起來，從詩言志及抒情的角度來理解文學，以至形成各種理解的困難。所以我以李商隱及其詩爲例，討論詩的詮釋與方法問題，一方面檢查抒情傳統與假擬、代言、戲謔詩體之關係，一方面反省過去各種詮釋的是

非優劣，另一方面則從詩話、校勘中去豐富詮釋的傳統（我久欲撰一專著，細論義山詩，綱維已具，草稿略備，卻無暇完成；亦嘗輯《義山詩集釋》一種，也未殺青。心中惘惘，聊以此六篇論文，暫慰已懷）。

第四章，論宋詩與宋文化者，是對我自己的宋詩研究做一總說明。我的研究，至今還有許多人搞不懂是怎麼回事，做此說明，或不為無益。論「細部批評」，則是重新董理中國文評的一例。這些文章，或深入傳統，或獨闢蹊徑，或辯難成說，或揭揚己義，自以為都能為文學批評開拓較廣闊的視野。繼續貫徹我在《文化、文學與美學》一書中所提出的主張：「我們必須經由歷史文化意識去理解，感知文學的流變與內涵，也必須透過文學藝術來省察審美意識的底蘊，才能通貫古今，並有以融攝中西。因此，我提倡一種具有歷史文化意識的文學研究，和一種聯貫文學與美學的文化史學」。

第五章餘論三篇，並非研究，只是一種觀察報告。對大陸的作家、作品及文學研究，我並不熟悉。去歲以來，五度進入大陸，與大陸的文學工作者有了較深入且廣泛的交談。但了解仍然有限，悲傷又往往掩沒了理智，淚水也常模糊了視線，所以這裏所談的，只能算是站在尊重與嘗試了解的立場所做的觀察。論大陸是如此，談韓國「聖人」李退溪的詩、談法國高德曼的文學社會學理論就更是如此了。然而，這雖不是研究，卻無疑地也具有開拓文學研究視野的功能，故附著於此，以備參鏡。

——民國七十八年端午寓於淡江大學中文研究所

目次

序·····	一
一、緒論	
說「文」解「字」·····	三
——中國文學藝術發展的結構	
二、抒情傳統的辯證	
從《呂氏春秋》到《文心雕龍》·····	四七
——自然氣感與抒情自我	
《文心雕龍》的價值與結構問題·····	八五
《文心雕龍》的文體論·····	一〇五
三、詮釋與方法	
李商隱的人生抉擇·····	一二三

愛情與政治之間……………一三九

——李商隱的人格與評價

無題詩論究……………一五五

論李商隱的櫻桃詩……………一九三

——假擬、代言、戲謔詩體與抒情傳統

間的糾葛

《東澗寫校李商隱詩集》校記……………二二一

清人論李義山詩話彙錄……………二四三

四、批評的視野

擁護新法的北宋詞人周邦彥？……………三五三

宋詩與宋文化……………三六一

——我對宋詩研究的基本看法

細部批評導論……………三八七

中國文評術語偶釋……………四三九

本色／奪胎與換骨／活法／家／句眼／

正宗／文筆／正變／性靈／句法

五、餘 論

我看劉賓雁·····	四六五
我看大陸的文學研究·····	四七一
我看韓國李退溪詩·····	四八三
我看法國高德曼的文學社會學·····	五〇一

一、緒

論

