

岭 南 世 界 经 济 丛 书

主 编◎王曦



副主编◎黄静波

国际直接投资

——基于区域经济一体化视角的研究



鲁晓东◎著

International Direct Investment:
A Research Perspective on Regional Integration Arrangement



经济管理出版社
ECONOMY & MANAGEMENT PUBLISHING HOUSE

岭 南 世 界 经 济 丛 书

主 编◎王 曦



副主编◎黄静波

国际直接投资

——基于区域经济一体化视角的研究



鲁晓东◎著



经济管理出版社
ECONOMY & MANAGEMENT PUBLISHING HOUSE

图书在版编目 (CIP) 数据

国际直接投资——基于经济一体化视角的研究：/鲁晓东
著. —北京：经济管理出版社，2010.12

ISBN 978 - 7 - 5096 - 1170 - 8

I. ①国… II. ①鲁… III. ①对外投资：直接投资—研究 IV. ①F831.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 232001 号

出版发行：经济管理出版社

北京市海淀区北蜂窝8号中雅大厦11层

电话：(010)51915602 邮编：100038

印刷：世界知识印刷厂

经销：新华书店

组稿编辑：王光艳

责任编辑：王光艳 孙广洁

技术编辑：杨国强

责任校对：陈 颖

720mm × 1000mm/16

17.5 印张

353 千字

2011 年 1 月第 1 版

2011 年 1 月第 1 次印刷

定价：38.00 元

书号：ISBN 978 - 7 - 5096 - 1170 - 8

· 版权所有 翻印必究 ·

凡购本社图书，如有印装错误，由本社读者服务部
负责调换。联系地址：北京阜外月坛北小街2号

电话：(010) 68022974

邮编：100836

序 言

这部著作研究的核心问题是区域经济一体化安排（Regional Integration Arrangements, RIAs）对外直接投资（FDI）在国际间和区域内流动的影响，这应该说是区域经济一体化研究领域内一个比较前沿的课题。20 世纪 90 年代中期以后，以自由贸易区为主要形式的区域经济一体化无论是在世界上、在亚洲还是在我国的区域经济合作中，发展都非常迅猛。时至今日，这已经成为当今世界经济的一个重要现象。与此同时，以解释区域经济一体化再度兴起的原因和影响为目的的学术研究成果大量涌现。然而无论是沿袭传统国际贸易分析框架的研究，还是以新经济地理（New Economic Geography）为基础的探索，都更多地关注的是区域经济一体化对贸易流量的影响，而很少深入地分析区域经济一体化安排的 FDI 效应。单从直觉上考虑，根据国际贸易与国际直接投资之间的密切联系，如果区域经济一体化会对贸易流量产生影响的话，那么就一定也会对 FDI 的流动产生影响。况且很多 RIAs 本身就包括投资自由化的内容。但我们想了解的是，如果区域经济一体化安排使得 FDI 可以在成员国之间自由流动的话，那么，这些资本将流向哪里；是哪些因素决定着它们的流动；是否会对成员之外的 FDI 产生影响；不同的 RIAs 是否以及如何对这种资本的流动产生差异性影响；等等。因此，从理论和实证上严格地阐述二者之间的相互关系并回答上述问题就具有了重要的学术价值和实际意义。作者的研究显然走在了国内学术研究的前沿，并极大地丰富了这一研究领域的成果。

既然向读者推荐，就免不了要做一番评价。我认为这是一部严谨而规范的学术研究著作。首先文献述评部分做得很好。一般说来，对相关文献的掌握程度和具有的学术视野在很大程度上决定着研究的学术水平。对区域经济一体化的投资效应感兴趣的读者，会从本书的文献述评中得到很好的启发，不仅可以了解在这一领域的最新学术进展，而且也可以洞察本书的核心命题和理论模型的基础。这样的文献综述是值得充分肯定的。其次，本书的核心内容是理论研究和实证检验两部分，并且在主要结论上做到了一致性。数理模型和模拟分析可以在一定的假设条件下解释各种内生和外生变量之间的相互关系，是我们认识复杂的社会经济现象的有效工具。但是，理论模型所揭示的变量之间的关系是否符合实际则需要通过实证分析进行检验。因此，一项严谨而规范的学术研究不仅要遵循内在一致性原则，而且要遵循相关性原则，要经得起实践的检验。在一项研究中同时做到

这两点是不太容易的。但在本书中我们可以看到作者同时在这两个方面所做出的艰苦努力,既通过理论模型的解析得出了区域经济一体化的直接投资效应,同时又通过实证分析对该效应进行了检验,验证了理论的正确性。深入完整的文献综述、简明正确的数理模型和模拟分析,以及先进的计量检验方法的运用,充分地体现了作者在学术研究上的追求和一丝不苟。

一项优秀的研究成果一定要有所创新,也就是说论证别人没有论证的问题,或者在某一个方面完善和发展了别人已经论述的问题。按照这样一个标准,我觉得本书的创新之处主要体现在两个方面:

第一,在理论上采用新经济地理中的自有资本模型来阐述区域经济一体化的国际直接投资效应,并对模型作了进一步的扩展,考察了不同类型的区域经济一体化组织对外国直接投资流动的影响。

明确阐述区域经济一体化投资效应的是金德尔伯格,即“投资转移”和“投资创造”效应。投资转移效应虽然反映了自由贸易安排对FDI的影响,但忽略了其他因素比如投资自由化以及跨国公司投资决策的影响。正因如此,作者采用新经济地理理论的自由资本模型,从更为广泛的向心力和离心力的角度来考察可以自由流动的资本要素如何受区域经济一体化的影响而在国际和区域间流动。这种选择显然是符合学术发展的最新趋势的。更为可贵的是,作者并没有简单地套用现有模型,而是根据研究的需要对模型做了进一步的扩展,建立了一个四国八地区的自由资本模型,将对直接投资的转移效应从国家层面扩展到一个国家内部的地区层面(即每个国家内部分为两个地区),并且使得对不同类型的区域经济一体化对FDI的影响的分析成为可能。考虑到发展中国家内部经济发展不平衡的现实和RIAs成员国之间的巨大差异,这种理论上的发展具有非常重要的意义,揭示了一些在现有文献中还没有被揭示的经济现象。

第二,在实证方面建立了一个不同于引力模型的面板数据计量模型,并对基准模型进行了修正、稳定性检验和扩展,从而对区域经济一体化的国际直接投资效应进行了验证。

鲁晓东博士具有非常好的计量经济学基础,他总是能够创造性地应用计量模型和最新的检验方法,在计量分析和获取数据方面所表现出来的能力常常让我感到惊讶。本书中的计量模型是以前面所做的理论分析为基础的,但又具有引力模型的基本特征。这是因为区域经济一体化所产生的外国直接投资的集聚效应是通过两种力量来实现的,而这恰恰是引力模型所具有的显著特征。但是引力模型是以配对数据为基础的,反映的是两个国家之间的相互关系,显然不能满足四国模型的需要。因此作者在对影响FDI的各种因素进行分析的前提下建立了一个不同于引力模型的包括RIAs效应变量、全球效应变量、本地效应变量和制度效应变量在内的计量经济模型,并运用面板数据对各种参数进行估计。这可以说是作者在计量分析上所做的第一步努力。然而对计量模型的估计结果显示,区域经济一

体化对外国直接投资的流动不存在统计上的显著关系。作者认为这是技术问题造成的。因此从消除异方差、序列相关性、多重共线性、内生性以及增减变量等多个方面对模型进行了修正,最终得到了基准计量模型。根据基准模型的计量分析结果,RIAs 对于 FDI 具有正向关系,即一个国家参与区域经济一体化安排可以促使国际直接投资的流入。但是作者认为这种修正结果是否真实地反映了实际情况还需要对模型进行稳定性检验。稳定性检验主要采取的是变量替代方法,即通过调整地理变量、市场规模变量以及 FDI 门槛效应和 RIAs 的预期效应的检验等,深入透彻地揭示了区域经济一体化与 FDI 之间的内在关系。这可以说是作者在计量分析上所做的第二步努力。在计量分析上作者所做的第三步努力是以时间跨度、地理区域和收入水平为基础对基准模型的拓展,用以分析不同时期、不同区域和不同类型的 RIAs 所具有的 FDI 效应上的差异。所得出的计量结果不仅验证了理论分析的基本结论,而且进一步深化了人们对这一问题的认识。可以说作者在计量分析上所做出的努力和取得的成果都是值得充分肯定的。

第三,在政策上分析了南南型、南北型和北北型区域经济一体化对外国直接投资的影响,这对于政府的 RIAs 实践具有很好的借鉴意义。

正如作者自己所说的那样,在本书中并没有对理论和实证分析结果的政策含义进行专门的论述。虽然在第七章中结合中国问题进行了一些分析并提出了一些建议,但这部分内容更多的是作为案例分析的延伸,政策建议远不如理论和实证部分那样具有深度和力度,但是这并不影响这一研究成果所具有的政策意义。

以两国模型为基础的传统国际贸易理论认为自由贸易在一般情况下总要比没有贸易好,因此一个国家通过区域经济一体化安排来实现贸易和投资自由化总是会增加国民净福利。但是当前全球的区域经济一体化安排就如巴格瓦蒂所说的那样像一碗“意大利面条”(spaghetti),不同的 RIAs 之间相互重叠。在这种条件下两国模型的结论对多国情形来说不一定成立,原因是 RIAs 所带来的贸易自由化的利益很可能被叠加的贸易转移和调整成本以及不利的投资转移等所抵消掉。因此区域经济一体化从来就不是免费午餐。政府在做出各种区域经济一体化安排时应当选择正确的伙伴以便尽可能减少区域经济一体化的成本。恰是在这方面,作者的研究提供了重要的政策参考,虽然仅是针对投资效应而言的。作者指出不同类型的 RIAs 会产生完全不同的投资转移效果。南北型 RIAs 会产生二者的积极联系,那些由小国和大国结合起来的区域经济一体化组织可以带来更加积极的投资效应并更容易使发展中成员或者小国成为投资转移效应的最终受益方。而南南型 RIAs 的投资效应却具有显著的不稳定性。也就是说单纯从投资效应的角度看,南北型区域经济一体化安排要优于南南型,而且发展中国家会因为区域经济一体化的发展成为国际直接投资和国际产业布局的集聚地。可以想象政府会对此作出何种反应。

区域经济一体化与投资的关系的确是一个非常具有潜力的研究领域,有很多

的问题需要做进一步的研究，对此作者在本书的最后进行了展望。对读者来说这是继续研究的线索，对作者来说是今后的努力方向。我在这里提出一个问题供作者和读者考虑，即不同深度的区域经济一体化的投资效应差异。我们都知道根据经济一体化的程度，RIAs 具有不同的形式。根据 WTO 的统计自由贸易区（Free Trade Agreement, FTA）和关税同盟（Custom Union, CU）是最主要的两种形式，特别是 FTA 是 RIAs 的最主要形式。贸易转移和投资转移的概念都是建立在关税同盟基础上的，因为统一的对外关税消除了成员国与第三国之间的关税水平的差异，从而使问题大大地简化。但是在没有统一对外关税的条件下，自由贸易协定所产生的贸易和投资效应显然是不一样的，这种简化掩盖了一些重要的信息。所以对自由贸易区投资效应的研究与现实具有更为紧密的联系。

最后，衷心地祝贺鲁晓东博士第一部著作的付梓！我相信并期待着他新的研究成果的问世。

李荣林

2009 年 10 月 8 日于龙滨园

目 录

第一章 导论	1
第一节 区域经济一体化和国际直接投资：实践与理论	1
一、作为经济现象的区域经济一体化	1
二、国际直接投资：格局与趋势	5
三、区域经济一体化与国际直接投资	7
第二节 选题立意	9
第三节 研究主题与思路	11
第四节 研究方法	12
第五节 难点和创新点	14
一、研究的难点	14
二、研究的创新点	15
第六节 行文结构	16
第二章 文献述评	18
第一节 区域经济一体化理论	18
一、区域经济一体化的传统分析框架	19
二、区域经济一体化的现代分析框架	20
第二节 区域经济一体化的 FDI 效应：传统研究	23
一、传统一体化理论	23
二、早期的国际直接投资理论	25
第三节 区域经济一体化的 FDI 效应：新经济地理视角	31
一、BVP 研究范式	34
二、Baldwin 的自由资本 (Footloose Capital) 范式	39
第四节 区域经济一体化的 FDI 效应：国际直接投资理论 的新进展	40
一、局部均衡模型：理论实证和理论规范分析	41
二、一般均衡模型	49
第五节 区域经济一体化的 FDI 效应：实证研究	52
一、案例研究	53

二、跨国计量研究	55
第三章 区域经济一体化、FDI 与国际生产布局：一个自由资本模型	58
第一节 自由资本模型及其在 RIAs 框架下的应用	59
一、两国自由资本模型	59
二、多国自由资本模型	62
三、RIAs 安排下的生产和资本转移	63
第二节 基于自由资本模型的拓展研究	65
一、基本模型	65
二、区域一体化安排对于资本流动的影响	68
第三节 数值模拟及结果分析	72
一、北北型 RIAs 的投资转移效应	73
二、南北型 RIAs 的投资转移效应	74
三、南南型 RIAs 的投资转移效应	75
第四节 结论	77
第四章 区域经济一体化影响国际直接投资的机制	79
第一节 区域经济一体化投资条款的直接效应	79
一、RIAs 下投资政策的演变	80
二、RIAs 投资条款的主要内容及对 FDI 的影响	84
第二节 投资环境改善与 FDI	87
一、RIAs 相关政策对投资动机的影响	88
二、RIAs 中的投资环境建设：以服务、知识产权条款为例	89
三、RIAs 中服务、知识产权等条款对于投资的意义	93
第三节 贸易与国际直接投资	96
一、RIAs 的贸易效应	97
二、RIAs 安排下贸易与直接投资的关系	101
第四节 市场规模扩大效应和竞争效应与 FDI	105
一、市场规模扩大效应	105
二、大市场竞争效应与 FDI	107
第五节 经济增长效应与 FDI	110
一、区域经济一体化影响经济增长的机制	110
二、RIAs 成员国经济增长对 FDI 的引致作用	114
第五章 区域经济一体化 FDI 效应的实证研究 I：面板数据分析	117
第一节 基准模型设立以及对前期研究结论的检验	118

一、被解释变量	119
二、解释变量	120
三、几个技术问题的讨论	126
第二节 实证检验结果及分析	133
一、基准模型及变量说明	133
二、实证结果及分析	135
三、模型稳健性检验: RIAs 替代变量	137
第三节 对于基准模型的拓展	144
一、从时间维度的分解	145
二、根据 RIAs 类型的分解	147
三、根据国家收入水平的分解	150
第四节 本章结论	152
第六章 区域经济一体化 FDI 效应的实证研究 II: 案例分析	154
第一节 北北型 RIAs 的 FDI 效应: 以欧盟为例	154
一、第一阶段的直接投资效应: 1958 ~ 1972 年	155
二、投资来源广泛化的第二阶段: 1973 ~ 1985 年	158
三、第三阶段的直接投资效应: 1985 ~ 2004 年	162
四、第四阶段的直接投资效应: 欧盟东扩前后	166
五、小结	175
第二节 南北型 RIAs 的 FDI 效应: 以北美自由贸易区为例	175
一、北美经济一体化对加拿大直接投资的影响	176
二、NAFTA 对于墨西哥 FDI 及产业布局的影响	179
三、小结	188
第三节 南南型 RIAs 的 FDI 效应: 以 ASEAN 为例	188
一、东盟自由贸易区的建立与发展及其促进投资的举措	190
二、东盟自由贸易区的 FDI 效应分析	192
三、中国的发展“威胁”ASEAN 的引资效果吗?	199
四、小结	200
第七章 区域经济一体化与国际直接投资: 中国视角	201
第一节 中国 RIAs 发展的特点及其对 FDI 的潜在影响	202
一、中国 RIAs 发展的主要特点	202
二、RIAs 发展特点对于 FDI 的潜在影响	204
第二节 国际直接投资与东亚区域生产整合	206
一、从中国对外贸易看中国在东亚垂直分工中的地位	207

二、从高技术产品贸易看中国的技术赶超之路	208
三、从东亚区域生产整合看国际直接投资的互动性	211
四、主要结论	214
第三节 对于中国的 RIAs 战略的启示	214
第八章 基本结论和展望	218
第一节 基本结论	218
第二节 展望	222
附录	226
附录 1-1: 主要 RIAs 分类及主要特征	226
附录 1-2: 按经济水平划分的 FDI 流入和流出存量分布情况	226
附录 2-1: 初始对称 BVP 模型下“轮轴—轮辐”协定的产业 布局效应	227
附录 5-1: 1980~2007 年已经生效的区域经济一体化协议	227
附录 5-2: 样本国家或地区列表(按地区分类)	237
附录 5-3: 区域经济一体化协议的具体成员国及地区列表	238
附录 5-4: 变量名及其说明	242
附录 7-1: 产品分类	242
附录 7-2: 国际专业化指标	242
附录 7-3: 按 HS 编码六位数水平确定的 252 类高技术产品	243
附录 7-4: 贸易特化系数	244
符号说明	245
参考文献	248
后记	264

图目录

图 1.1	WTO (GATT) 统计的 RIAs 数量变化: 1949 ~ 2008 年	2
图 1.2	区域经济集团内部及相互之间的复杂关系	4
图 1.3	全球三极: 对外投资的集中度	7
图 1.4	本书的研究框架	12
图 2.1	本章的研究内容	19
图 2.2	传统区域经济一体化理论的分析框架	20
图 2.3	区域经济一体化理论的现代分析框架	21
图 2.4	存在规模经济条件下的区域经济一体化的经济效应	24
图 2.5	国际生产折衷范式下的区域经济一体化 FDI 效应	29
图 2.6	RIAs 对国际直接投资的影响	30
图 2.7	新经济地理学的逻辑框架	32
图 2.8	Baldwin - Puga - Venables 模型结构	33
图 2.9	在初始对称假定下 BPV 模型的 RIAs 的产业布局效应	36
图 2.10	考虑 FDI 的局部均衡模型: 基本分析框架	42
图 2.11	区域经济一体化对于区域内外 FDI 的影响: Motta - Norman 模型结果	42
图 3.1	对称自由资本模型的基本结构	59
图 3.2	自由资本模型的图解	62
图 3.3	四国八区域模型	65
图 3.4	北北型 RIAs 下工业生产活动的分布情况	73
图 3.5	南北型 RIAs 下工业生产活动的分布情况	74
图 3.6	南南型 RIAs 下工业生产活动的分布情况	76
图 4.1	RIAs 实施 1 年前和 5 年后来自伙伴国的进口份额比较	97
图 4.2	RIAs 实施 1 年前和 5 年后伙伴国进口占 GDP 份额比较	98
图 4.3	RIAs 实施 1 年前和 5 年后非伙伴国进口占 GDP 份额比较	98
图 4.4	市场规模扩大的福利效应	106
图 6.1	美国对外直接投资存量分布	156
图 6.2	美国在西欧制造业的直接投资分布	157
图 6.3	美国在西欧服务业的直接投资分布	158

图 6.4	美国企业固定资本支出情况	160
图 6.5	欧共体国际直接投资流入: 1980 ~ 1990 年	162
图 6.6	欧共体国际直接投资来源: 1984 ~ 1993 年	163
图 6.7	欧盟 FDI 流入来源国的地理分布: 2001 ~ 2005 年	167
图 6.8	欧盟对直接投资的产业分布	169
图 6.9	欧盟新中东欧成员国 FDI 流量变化: 1995 ~ 2006 年	172
图 6.10	欧盟新中东欧成员国 FDI 流量变化: 1995 ~ 2006 年	174
图 6.11	加拿大 FDI 流入和流出存量占世界流入和流出总量的比重: 1987 ~ 2006 年	176
图 6.12	加拿大的国际直接投资流入存量变化	177
图 6.13	加拿大的国际直接投资流出存量变化	178
图 6.14	美国对加拿大直接投资的变化: 1990 ~ 2006 年	178
图 6.15	墨西哥外国直接投资流量和存量变化: 1990 ~ 2006 年	180
图 6.16	东盟流入 FDI 的产业布局结构变化的 SRCC 指标	199
图 7.1	高技术产品贸易差额及贸易特化系数	210
图 7.2	中国高技术产品贸易在各生产阶段的比重 (%)	210
图 7.3	中国高技术产品贸易的地区和企业性质分布	212

表格目录

表 2.1	四种投资类型的投资和贸易效应	27
表 2.2	影响地理集聚的力量	33
表 4.1	主要区域合作协定中的“深度一体化”条款	85
表 4.2	重要 RIAs 投资规范的比较	87
表 4.3	在美国的 RIAs 协定中附加的服务自由化条款	89
表 4.4	服务、知识产权：一个比较	91
表 4.5	部分 RIAs 对贸易的影响：RIAs 实施 1 年前和 5 年后	99
表 4.6	MERCOSUR 的不完全竞争部门的福利收益来源	108
表 4.7	UEMOA 及单边自由化对塞内加尔福利的影响	109
表 5.1	对于方程 (5-1) 估计系数的符号预测	125
表 5.2	固定效应和可行广义最小二乘法 (FGLS) 估计结果	127
表 5.3	对变量 $\ln GDP$ 固定效应估计结果	130
表 5.4	Granger 因果检验结果	131
表 5.5	对于方程 (5-2) 估计系数的符号预测	134
表 5.6	三步 FGLS 估计结果	136
表 5.7	使用 RIAs 替代变量的 FGLS 估计结果	138
表 5.8	使用新的 RIAs 替代变量估计结果	141
表 5.9	按时间跨度划分的子样本回归结果	146
表 5.10	按地域划分的子样本回归结果	149
表 5.11	按收入水平划分的子样本回归结果	151
表 6.1	美国在欧共体的制造业子公司的销售额与对欧共体的 出口额之比	157
表 6.2	美国对外直接投资存量的分布	159
表 6.3	美国对外直接投资存量的分布	159
表 6.4	英国直接投资的流入和流出 (1962 ~ 1987 年)	161
表 6.5	欧共同体成员国对外直接投资流向：1984 ~ 1989 年	164
表 6.6	欧盟国家直接投资的来源及区内分布情况：1986 ~ 1996 年	165
表 6.7	欧共同体国家直接投资流入的产业分布情况：1984 ~ 1992 年	166
表 6.8	欧盟 FDI 流入的地理分布：2001 ~ 2005 年	168

表 6.9	欧盟主要对外直接投资对象的产业分布	170
表 6.10	加拿大 FDI 流入和流出的地区和国别结构: 1987 ~ 2006 年 ...	179
表 6.11	美国在墨西哥的国际直接投资存量	181
表 6.12	墨西哥按产业分布吸收 FDI	182
表 6.13	墨西哥出口商品构成	186
表 6.14	墨西哥在北美市场的产品竞争力	187
表 6.15	东盟及其他国家和地区 FDI 流入占世界 FDI 总量的份额	193
表 6.16	东盟各成员国 FDI 流入量: 1995 ~ 2005 年	194
表 6.17	东盟各成员国 FDI 来源地 (1995 ~ 2005 年累计值)	196
表 6.18	按产业和来源国 (地区) 划分的东盟 FDI 分布情况	197
表 7.1	按生产阶段划分的中国贸易结构和比较优势 (1997 ~ 2005 年)	208
表 7.2	按生产阶段划分的中国对外贸易区域分布 (2005 年)	209
表 7.3	中国高技术产品进出口地区结构	211
表 7.4	中国高技术贸易按企业性质分布 (1997 ~ 2005 年)	212
表 7.5	按企业性质划分的中国贸易高技术密集度	213

第一章 导 论

第一节 区域经济一体化和国际直接投资： 实践与理论

一、作为经济现象的区域经济一体化^①

Bladwin (2006) 曾经指出, 任何对于世界贸易体系的研究必须建立在以下

① 对于国家集团之间区别于 WTO 多边合作的特惠贸易协定, 在现实中存在多种称谓。本书借鉴世界银行的传统, 使用“区域经济一体化安排”(Regional Integration Arrangements, RIAs) 这一中性说法, 以避免含义上产生没有根据的偏见。实际上, 当前对于区域经济一体化叫法的混乱很大程度上是由于对其的分类标准多样化造成的。例如, 按照成员国的数量多少可以分为双边 (Bilateral)、诸边 (pluri-lateral) 和区域 (Regional) 贸易协定; 按照一体化的范围可以分为部门一体化 (Sectorial Integration) 和全盘一体化 (overall integration); 按照贸易壁垒的撤销程度可以分为优惠贸易安排 (Preferential Trade Arrangements, PTAs)、自由贸易区 (Free Trade Area, FTA)、关税同盟 (Custom Union, CU)、共同市场 (Common Market, CM)、经济同盟 (Economic Union, EU) 和完全经济一体化 (Complete Economic Integration, CEI), 它们之间的具体差别可参见本书附录表 A1.1。

目前常用的简称有 RIAs、PTAs、RTAs、Trade Blocs, 不同的学者和国际组织都有自己界定区域经济一体化的传统。例如, Salvatore (1995) 的教科书中将其称为“经济一体化”(Economic Integration), 这与 Balassa (1987) 在《新帕尔格雷夫大辞典》中给出的词条一致; 如下文所见, WTO 的官方网站和出版物习惯使用“区域贸易协定”(Regional Trade Agreements, RTAs) 这一称谓; 与 Bhagwati 一脉相承的国际经济学家则偏向于使用“特惠贸易协定”(Preferential Trade Agreements, PTAs); 世界银行的相关研究则更偏爱“区域一体化协定”(Regional Integration Agreements, RIAs), 如 Schiff、Winters 等人; 以 Frankel 和 Wei Shanjin 为代表的一些学者使用“贸易集团”(Trade Blocs); 早期还有一些学者使用过“歧视性贸易协定”(Discriminative Trade Agreements, DTAs)。但是, 正如 Martin Volve (1996) 所言: “除了坚定的贸易保护主义者, 谁会反对‘自由贸易协定’呢? ‘特惠贸易协定’听起来还有几分仁慈, 而‘歧视性贸易协定’听起来就令人厌恶了。”由于 20 世纪 90 年代签订的区域贸易协定有 90% 属于自由贸易区, 因此很多学者喜欢用 FTA 来直接指代区域经济一体化现象。在传统的区域经济一体化文献中, 自由贸易区属于区域贸易协定的一种特定类型, 与关税同盟、共同市场等名词处于同一级别, 显然, 现在自由贸易区概念已经发生了很大的转变, 这一点需要在具体文献中作谨慎的识别。

由于本书研究的是区域经济一体化现象的 FDI 效应, 因此更加注重一体化的“深度”特征, 即一体化突破了国际贸易的范围, 而扩展到投资、国内法规、国内政策、标准、基础设施以及政治等领域。因此, 本书力图避免使用贸易协定这一称谓, 而是使用“区域化”来描述 RIAs。另外, 在本书的行文过程中, 由于转述等原因, 可能还会出现区域贸易协定 (RTAs)、特惠贸易协定 (PTAs) 等称谓, 因此在此约定: 它们都与区域经济一体化 (RIAs) 一样指代同一经济现象。

事实之上：当下的贸易体系正处在多种贸易协议的驳杂之下，单边的、双边的、诸边（pluri lateral）的贸易协定正在重新整合世界贸易体系，一个越来越大的“意大利面碗”（Spaghetti bowl）正在形成。根据 WTO 的最新统计，始于 20 世纪 90 年代初期的新一轮区域贸易协定风潮正在加剧，截至 2007 年 7 月，大约有 380 个区域贸易协定（RIAs）已经通报 WTO，其中 205 个业已生效。除此之外，还有大量事实存在但没有在 WTO 备案的，以及正处于谈判进程中的区域贸易协定，WTO 预计在 2010 年会有接近 400 个 RIAs 运行在世界贸易体系中。

区域经济一体化并不是一个新近出现的经济现象^①，图 1.1 反映了自 1949 年以来通报给 WTO（1995 年之前为 GATT）的 RIAs 数量变化。从图中可以看出，第二次世界大战之后区域经济一体化的发展具有明显的阶段性特征。从数量上来说，RIAs 经历了两轮显著的突变式增长，即 20 世纪 50 年代到 70 年代以及始于 1992 年的新一轮增长。除了关注 RIAs 数量上的变化之外，RIAs 协议内容的变化具有更深层次的意义。因此，基于对 RIAs 数量和内容的双重考量，本书将 1950 年以来的 RIAs 现象划分为起始、复兴和深度一体化三个阶段^②。

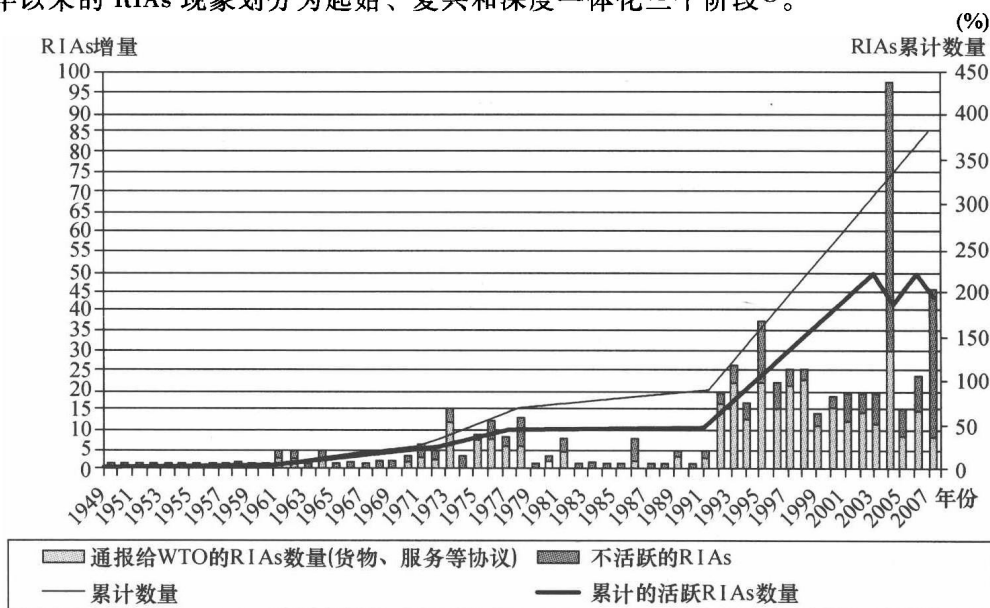


图 1.1 WTO (GATT) 统计的 RIAs 数量变化：1949 ~ 2008 年

资料来源：WTO 相关统计。

① 从更宽泛的经济一体化定义来看，区域经济一体化经历了数百年发展。1644 年法国就出现了省际间的关税联盟；18 世纪至 19 世纪，奥地利与其周边的五个国家签订了自由贸易协定；而一些殖民帝国就是建立在特惠贸易的基础上的；德国、意大利和美国作为独立国家的产生说明关税联盟也可以成为新的国家产生的前奏。

② 大部分已有的研究更注重 RIAs 数量的变化，如 Adam（2003）将 RIAs 发展划分为以下三个阶段：以欧共体成立的 1958 年为起始至 60 年代末为第一阶段；70 年代以发展中国家 RIAs 热潮为第二阶段；90 年代之后为第三阶段。这种划分方法在国际经济学界具有相当的代表性。