

文津出版
史哲大系一九九

詩
話
與
詩
評

張 健◎著

詩話與詩評

文史哲大系 199
張健 著

文津出版社 印行

國家圖書館出版品預行編目資料

詩話與詩評 / 張健著. -- 初版. -- 臺北市 :
文津, 2006 [民 95]

面 ; 公分. -- (文史哲大系 ; 199)

ISBN 957-668-790-X(平裝)

1. 中國詩 - 評論

821.886

95008980

文史哲大系 ①99

詩 話 與 詩 評

著 作 者：張 健

發 行 人：邱 家 敬

出 版 者：文 津 出 版 社 有 限 公 司

地 址：台北市 106 建國南路二段 294 巷 1 號

E-mail: twenchin@msl6.hinet.net

http://www.wenchin.com.tw

電 話：(02)23636464 傳 真：(02)23635439

郵政劃撥：00160840 (文津出版社帳戶)

登 記 證：行政院新聞局局版台業字第 5820 號

初版：2006 年 6 月一刷 新台幣 280 元

ISBN 957-668-790-X

自序

大約自二十世紀七〇年代伊始，文學批評之研究乃漸成學界的重心之一，中文系界如此，外文系界亦復如此。而中國詩學理論的研討，正是其中重要的一環。除了整理、審視、比較、重新檢討、再度詮釋之外，也有不少學者參用西方文學理論，作為研究之輔佐。這一浪潮，一直到二十一世紀，仍未衰歇。

本人自 1962 年考入臺大中文研究所後，即戮力進行中國詩學的研究，由碩士論文《滄浪詩話研究》出發，《宋金四家文學批評研究》、《朱熹的文學批評研究》、《中國文學批評》、《中國文學批評論集》、《文學批評論集》、《明清文學批評》、《清代詩話研究》、《詩話與詩》等一系列的著作，均針對中國傳統文學理論而發，而其重心，則為詩話與詩評，故本書繼以上九書，仍為一脈相承，恰好完成「詩學十書」，可謂平生志業之一大集結。

本書中各篇完成的時日，由 2000 年始，最後一篇〈袁枚不飲酒詩二十首析評〉則成於 2006 年，前後歷時六年，共九篇，其中〈王若虛與元好問文學批評之比較〉一文，乃為出席 2000 年中央研究院主辦的「第三屆國際漢學會議」所發表的論文，延續多年前的金代文學批評研究之新作；〈《詩話總龜》中所展示的詩學評

論〉則是 90 學年度國科會研究計畫成果的一部分，《詩話總龜》一書，亂中有序，但系統性的研究，本文應為第一篇，有葦路藍縷之功。〈雨村詩話研究〉、〈管世銘論唐詩研究〉、〈《劍谿說詩》的詩論探究〉三篇，亦均為國科會研究計畫成果，分別發表在北、南二大學的學術期刊及國際東方詩話會議上，且皆為《清詩話續編》整合研究之一部分。讀者自《清代詩話研究》、《詩話與詩》循跡而下，得此一書，可以互證互補。詩評部分共四篇，論邢居實詩的一篇發表於《宋代文學研究叢刊》；另外三篇是專研袁枚詩的論文，分別就袁氏的人物詩、詠物詩、不飲酒詩分析討論，一共包含五十五首詩（前二篇發表在中山大學「清代學術國際會議」上，後一篇亦將跟進。），而「不飲酒詩」二十首尤為別致，內容出人意表，以往從未受人注意。袁子才是清代大詩人，近年來已日漸受學界重視，臺大外文系的王文興教授，甚至譽之為「無一首不好」。這一系列的研究，來日或可繼續著力焉。

回顧過去四十四年來，我對中國詩學的研究，可說無日或已。就廣義言，則另外幾部拙著，亦是中國古典詩的研究成果：《詩與小說》、《中國古典詩新論》、《李白詩選》、《杜甫詩選》、《王維詩選》、《白居易詩選》乃至《中國文學散論》、《中國文學與文學家》中的一部分，亦屬此一範疇，與前述「詩學十書」，彼此映照，相得益彰。

尚祈學界同道惠予賜教。

張健 2006 年春於華岡中研所

目 錄

自 序	01
王若虛與元好問文學批評之比較	1
一、個性比較	2
二、詩論比較	4
三、文論比較	10
四、實際批評比較	15
結 語	20
《詩話總龜》中所展示的詩學評論	23
一、原理論	24
二、方法論	39
三、批評論	57
四、實際批評	69
結 語	79
兩村詩話研究	83
前 言	83
一、原理論	83
二、方法論	87
三、實際批評	94
結 論	119

管世銘論唐詩研究·····	121
一、初 唐·····	121
二、盛 唐·····	129
三、中 唐·····	148
四、晚 唐·····	161
結 論·····	167
《劍谿說詩》的詩論探究·····	169
一、基本詩論·····	170
二、二元詩論·····	182
結 語·····	197
論《宋詩紀事》所收邢居實詩·····	199
一、〈絕句〉·····	200
二、〈秋晚〉·····	201
三、〈雨後出城馬上作〉·····	202
四、〈寄陳履常〉·····	203
五、〈明妃引〉·····	204
六、〈李伯時畫黃知命騎驢圖爲賦長歌〉·····	206
七、〈秋風三疊寄秦少游〉·····	207
袁枚的人物詩·····	209
一、夸 父·····	209
二、伯 夷·····	210
三、田 橫·····	211
四、張 良·····	212
五、韓 信·····	213

六、司馬相如·····	214
七、朱買臣·····	215
八、王昭君·····	216
九、周 瑜·····	217
十、周 處·····	218
十一、謝靈運·····	219
十二、梁武帝·····	220
十三、杜 牧·····	221
十四、林 逋·····	222
十五、史可法·····	223
十六、沈德潛·····	224
袁枚的詠物詩·····	227
一、〈駿馬行〉（1737 年）·····	227
二、〈船上臥月作〉（1737 年）·····	229
三、〈鼠嚙戲作〉（1740 年）·····	229
四、〈新燕篇〉（1741 年）·····	231
五、〈良鄉霧〉（1742 年）·····	232
六、〈殘雪〉（1744 年）·····	232
七、〈春柳〉（1746 年）·····	233
八、〈芟竹〉（1749 年）·····	234
九、〈嘲月〉（1750 年）·····	234
十、〈茅店〉（1752 年）·····	235
十一、〈曉日〉（1752 年）·····	236
十二、〈溫泉〉（1752 年）·····	236
十三、〈鏡〉（1756 年）·····	237

十四、〈床〉（1757 年）·····	238
十五、〈燈〉（1757 年）·····	238
十六、〈書倉〉（1759 年）·····	239
十七、〈北樓〉（1760 年）·····	240
十八、〈春草〉（1779 年）·····	240
十九、〈鴉〉（1784 年）·····	241
袁枚的不飲酒詩二十首析評 ·····	243
一、不飲酒與飲酒類·····	244
二、與酒無關的詩篇·····	250

王若虛與元好問文學批評之比較

王若虛（1174～1243，生於金世宗大定十四年，卒於金亡後第十年，即宋理宗淳祐三年）與元好問（1190～1257，生於金章宗明昌元年，卒於蒙古憲宗七年，即宋理宗寶祐五年），為金元兩位重要的文學批評家，可謂金代雙璧。

就二人的文學業績而言，王若虛專以批評名家，雖亦作有不少詩文，但並不能算是第一流的詩人；而元好問則為金代第一大詩人，元代詩人中，亦無出其右者。

就二人的批評成就而觀，元遺山的批評大致只限於文學的範圍，而且以詩為主，王若虛則不僅兼重詩文，而且擴大其批評的領域到經、史、子的範圍，《滹南遺老集》^①中，〈五經辨惑〉二卷、〈論語辨惑〉五卷、〈孟子辨惑〉一卷均屬經的批評，〈史記辨惑〉十一卷、〈諸史辨惑〉二卷、〈新唐書辨〉三卷、〈君事實辨〉二卷、〈臣事實辨〉二卷，均屬於史的批評，其餘如〈議論辨惑〉一卷、〈著述辨惑〉一卷、〈雜辨〉一卷、〈謬誤雜辨〉一卷等，則包括了若干子書的批評。〈文辨〉四卷、〈詩話〉三卷，則全屬集部的批評。另外，雜文及詩五卷中，也含有不少文學批評的材料。

① 金·王若虛：《滹南遺老集》（臺北：臺灣商務印書館，《四部叢刊·初編·集部》據上海商務印書館縮印舊鈔本影印，1965年）四十五卷。

總之，以詩創作而論，遺山迴出潯南之上；以文學批評而論，潯南在量方面略勝遺山；在質的方面，則各有擅場；在其他批評方面，潯南遠超出遺山。

茲就二人之個性、詩論、文論、實際批評四部分分別加以比較。

一、個性比較

遺山與潯南，年齡相差十六歲，其關係可謂為文壇之前輩與晚輩，二人亦長年保持相當的友誼，遺山五十四歲那年，潯南逝世，十二月遺山由燕都還太原，道出范陽、藁城，特地去拜謁潯南之墓，二人情誼，由此可見一斑。他對若虛的平生及個性，亦了解頗為深切，他所編定的《中州集》^②卷六〈王內翰若虛小傳〉^③中，對若虛的為人及個性有很明確詳細的陳述，茲據以分七點概括之：

- 一、博學強記：「誦古詩至萬餘首，他文稱是」：此種充實的學養功夫，正是從事文學評論的先決條件。
《四庫全書提要》也說：「金元之間，學有根柢者，實無人出若虛右。」（卷一六六）而且家學淵源，自少得良好的啓迪，成為後日持論的雄厚資本。

②金·王若虛輯：《中州集》（臺北：臺灣商務印書館，1965年《四部叢刊·初編·集部》據上海商務印書館縮印董氏影元本影印）十卷，附〈中州樂府〉一卷。

③按此傳為《金史·文藝傳》王若虛本傳之主要依據。

- 二、善於持論：「李屏山（純甫）杯酒間談鋒辯起，時人莫能抗，從之（若虛字）能以三數語窒之，使噤不得語。」足見他不僅有辯才，且能得其賅要，以一當十。
- 三、個性卓特，不附奸佞：哀宗時崔立叛變，逼迫若虛作功德碑，他私下對好問說：「不從則死，作之則名節掃地；不若死之爲愈。」後終辭而不作，待劉祁等草就初稿，由好問與若虛刪定，「然止直述其事而已」足見其個性之剛正不阿。
- 四、「天質樂易，不立崖岸」：遺山此八字評語，潯南當之無愧。從事文學批評之專家，貴在無門戶之見，而能兼容並包，潯南得之。
- 五、謙遜雅重：因而不致流於武斷自是。
- 六、「謀事詳審，出人意表」：一方面說明了他傑出的智慧，一方面也可以窺見他能不受傳統偏見所拘囿的原因。
- 七、「於中外繁劇無不堪任」：但卻終於「投閒置散」，因而能以大部分的精力才智專注於文史的批評。

至於元好問的爲人，則由《金史·文藝傳》及其他有關的文獻，可以窺知下列六點：

- 一、好學博聞：受他的業師郝天挺的良好啓發及嚴格督導，有系統地學習諸子百家，並加以融會貫通；不走捷徑，不斷章取義。這方面和若虛十分近似。
- 二、安貧樂道：《金史》卷十六〈宣宗下〉云：遺山在

金亡後「聲光雖振，貧困自如，周旋之間，不過商訂金石，評論詩文而已，無他望也。」他雖曾歷仕途多年，此際卻能怡然過著布衣的生活。

三、不重舉子業：這也是受了業師郝天挺的良好啓發，勤作詩乃所以忽視舉子業，雖出仕而不為個人的功名富貴。他到三十二歲才考中進士，也正是這種一貫的心態使然。

四、清廉正直：為人任事，毫不苟且。

五、為政恩威並施：見郝經〈遺山先生銘墓〉所載。正大中辟南陽令兼鎮撫，兵民十餘萬，「甚有威惠」。

六、較若虛溫和穩重：就金哀宗天興二年（1233）為崔立作功德碑一事可以看出，他和若虛雖然同樣是有氣節、有原則的君子，應付非常事件時卻較若虛溫和沉穩，使事情有轉圜的餘地。

簡而言之，二人同為博學君子，一近乎陽剛之狂者，一為溫婉之狷者。反映在文學批評上，則是遺山之評論較有彈性的空間。

二、詩論比較

若虛與好問的詩論詩評都相當豐富，稍有不同的是：若虛主要出之以詩話的形式，好問則以二十八歲英年所撰作的〈論詩絕句三十首〉為主。

試就二人詩論之各方面加以較論：

（一）天全說與天然說

二人論詩同重自然天成，此猶北宋諸賢（如歐、蘇等）之遺意。蘇軾曾云：「人言此語出天然」（《東坡文集》卷六〈李行中秀才醉眠亭〉）、「醉筆得天全」（《東坡文集續集》卷一〈試筆〉）、「鞭箠刻烙傷天全」（《東坡文集》卷八〈書韓幹牧馬圖〉）。東坡是金元人最推崇的文學家，遺山尤終生宗之，因此他那種「行乎不得不行」的自然文學觀，對二人都有很大的影響，再加金人質性本近自然，故天全天然之說，幾乎籠罩整個金朝文苑詩壇，如李純甫主張「大小長短，險易輕重，惟意所適。」（《中州集》〈劉西巖汲小傳〉引）劉祁謂「古人歌詩，皆發其心所欲言，使人誦之。」（《歸潛志》卷十三）等，均孕含自然成文之旨，王若虛說：「天生好語，不待主張。」（《滹南遺老集》卷三十八〈詩話〉）又說：「雕琢太甚，則傷其全。」（同上）、「詩道至宋人已自衰弊……雖窮極伎巧，傾動一時，而害於天全多矣。」（卷三十九〈詩話〉）、「公（白居易）詩雖涉淺易，是大才，殆與元氣相侔。」（卷四十〈詩話〉）「與元氣相侔」，便是「天全」的另一種說法。

所謂天全，意即自然而然，渾然天成。

而元好問的〈論詩絕句三十首〉之四，開章明義即說：「一語天然萬古新，豪華落盡見真淳。」「一語天然」，與「天全」、「與元氣相侔」實無二致。他所舉示的則是陶潛：「南窗白日羲皇上，未害淵明是晉人。」詩人生於何世，其實

並不重要，若得天然之趣致精神，則淑世之人，亦得為羲皇上人！天然而配以真淳，正是「與元氣相伴」的一種印證。〈論詩絕句三十首〉之七又云：「穹廬一曲本天然」，其推許之意明白彰顯。

（二）主意說

王若虛在詩話中屢次提倡以意為主創作的觀，這一主張，其實是貫詩、文為一的：

吾舅④嘗論詩云：「文章以意為之主，字語為之役；主強而役弱，則無使不從。世人往往驕其所役，至跋扈難制，甚者反役其主。」可謂深中其病矣。（《文集》卷三十八〈詩話〉）

以意為主，以字句為僕，其旨趣一目了然。在實際批評中，他對此也有所發揮：

東坡〈和陶詩〉或謂其終不近，或以為寔過之，是皆非所當論也。渠亦因彼之意，以見吾意云爾，曷嘗心競而較其勝劣邪？故但觀其眼目旨趣之何如，則可矣。（《文集》卷三十九〈詩話〉）

所謂「眼目旨趣」，就是「意」的另一種說法，亦可以今語之「主題」、「主旨」詮之。

④按指周昂（？～1211）字德卿，二十四歲中進士，累官權行六部員外郎，出佐宗室承裕軍，失利，死於難，為若虛舅，兼為其業師。

遺山〈論詩絕句三十首〉中，並無正面主意的篇什，只是在第二十一首中，末二句「縱橫正有凌雲筆，俯仰隨人亦可憐。」強調作家要自出己意，不可因襲古人；先有己之意，乃能騁凌雲之健筆。

又第六首謂：「心畫心聲總失真，文章寧復見爲人？」力斥潘岳之爲人卑鄙，與〈閑居賦〉中的高逸情意相悖。此中亦隱含重視作者真正心意之旨。

在《遺山詩集》中，有一首〈贈祖唐臣〉：

詩道壞復壞，知言能幾人？陵夷隨世變，巧僞失天真。
……憐君用幽意，老矣欲誰親？（《遺山詩集》卷七）

在「優伶伎畢陳」的詩壇流風中，能重視詩意的詩人，當然更值得珍惜。

但是遺山不像滹南，在詩章中斤斤計較何者爲如主之意，何者爲如役之字句，因爲遺山所重視的是整體渾成的氣骨——即風骨。

（三）風骨論

元好問在〈論詩絕句三十首〉中，屢次倡議詩中風骨之重要：

曹劉坐嘯虎生風，四海無人角兩雄。可惜并州劉越石，
不教橫槩建安中。（之二）

鄴下風流在晉多，壯懷猶見缺壺歌。（之三）

縱橫詩筆見高情，何物能澆塊磊平？老阮不狂誰會得？

出門一笑大江橫。(之五) ⑤

中州萬古英雄氣，也到陰山敕勒川。(之七)

筆底銀河落九天，何曾憔悴飯山前！(之十五) ⑥

凡此種種，都強調詩中風骨、氣概的重要性。尤其值得注意的是：除第一首為開場白、第四首倡天然、第六首重真心真意外，二、三、五、七首均由正面側面論及氣骨之重要及珍貴，遺山於此，實念念在懷。大概在遺山心目中，曹操、曹植、劉楨、劉琨、阮籍、李白諸詩人，都是能符合他的高標準的詩人；若問唐代以後，則自當推蘇軾了，詳見下文。這都是由風骨為著眼點的抉擇和論定。

至於王若虛，一貫地重視比較篤實的討論和指疵（*fault finding*），對於比較抽象的風骨問題，似不暇顧及，這也正是若虛之不足處。吾謂若虛近似美國二十年代之新批評派，其得失之間，亦彷彿相似。

（四）妙在形似外，而不遺形似

王若虛另外有一段重要的議論，乃是為東坡的主張作一詮說，似亦略具修正之意：

東坡云：「論畫以形似，見與兒童鄰；賦詩必此詩，定非知詩人。」夫所貴於畫者，為其似耳；畫而不似，則

⑤按末句借用黃山谷〈王充道送水仙花〉七古末句，來表現阮籍本質上的狂態。

⑥前句用李白〈望廬山瀑布〉詩後二句句意：「飛流直下三千尺，疑是銀河落九天。」，後句用李白〈戲贈子美〉詩意。