

卮

林
附補遺

三





林 卮

遺 補 附

(三)

纂 嬰 周

卮林卷之八

諡胡

王褒

胡元瑞玉壺遐覽云。漢有二王褒。一字子淵。武帝時人。卽上聖主得賢臣頌者。末謂奚必偃仰屈伸若彭祖。吹吁呼吸如喬松哉。蓋諷武帝之學仙。其識趣非道家者流也。一字子登。元帝時人。遇華山異人。得道。至王屋山。號清虛真人。然後漢郊祀志。又有王褒姓名。非武元二帝以文學道術顯者。是漢自有三王褒也。又後周王褒。字子淵。亦能文章。工詩。詩藪曰。北周文士王褒爲冠。西漢王褒。同姓名。同以才學顯。世所共知。以予攷之。古今有五王褒。一唐人。字士元。亦能文。卽補傳亢倉子者。一見漢郊祀志。一見神仙通鑑。

諡曰漢書。宣帝時。修武帝故事。益州刺史王褒奏王褒有軼才。上詔爲聖主得賢臣頌云云。是時上頗好神仙。故褒對及之。本傳甚明。胡氏以爲諷武帝。誤哉。又漢書爲郊祀志。東漢書稱祭祀志。云後漢郊祀志何耶。郊祀志云。神爵時。遣諫大夫王褒持節求金馬碧雞之神。此卽子淵傳中語。惟五行志。成帝綏和二年。鄭通里男子王褒。衣絳衣。帶劍。入北司馬門。上前殿。入非常室中。解帷組結佩之。則又一王褒耳。三洞珠囊曰。王褒。字子登。前漢王陵七世孫。服青精餽飯。趨步峻峯如飛鳥。無津梁直渡積水。又服雲碧晨飛。

丹腴視見甚遠。太上道君賜王君素明瓊紋玕丹錦旌。號清虛真人。神仙傳同。茅君傳曰。清虛王真人。漢元帝時。辭家入華陰山。九年。又登陽洛山。平帝時。修行道成。太上賜錦旌。爲太素清虛真人。又集仙錄。茅盈。字叔申。王褒。字子登。張道陵。字輔漢。皆朝王母於崑陵之闕。按旣云前漢七世孫。又云元帝時道成。又云與道陵同時。則非武帝時人矣。但周書。王褒。字子淵。爲梁元帝尙書左僕射。江陵陷。入長安。仕周。封石泉縣子。然梁書作字子漢也。魏時亦有一王褒。博物志。文帝黃初三年。武都西都尉王褒。獻石膽二十斤。晉時更有二王褒。王隱晉書曰。王褒。字偉元。○孫云。案偉元名真。真。襲古字通。少立操尙。以父儀爲司馬。文王所殺。絕世不仕。霍原傳云。原與王褒等同。以賢良徵也。晉書又曰。元帝鄭夫人妹適長沙王褒。帝召爲尙書郎。隋亦有一王褒。北史。宇文述討蕭瓛。瓛遣王褒守吳州。述遣兵襲褒。褒衣道士服。棄城遁。按胡氏得五。予得其八。而路史發揮曰。王褒有十一人。九見前錄。一漢鑄工。見孝成鼎。一真人。自有內傳。

洪崖先生

玉壺遐覽曰。洪崖先生傳云。洪崖先生者。或云黃帝之臣伶倫也。得道仙去。姓張氏。堯時。已三千歲矣。陶弘景真誥云。洪崖先生。今爲青城洞真。故青城山有洪崖洞。司馬天師五岳朝儀云。青城山洞周圍二千里。昔洪崖先生服琅玕花。隱去。代爲青城真人。据此。則古洪崖治青城山甚明。然傳又云。洪崖山在豫章之西山。有仙壇。臨井上。爲洪崖煉丹處。五春曰。色渥如丹。各圓深二尺餘。爲洪崖煉丹臼。則又似言豫章何耶。蓋青城爲古洪崖所理無疑。而豫章則唐張氲先生隱處也。或疑洪州是開皇時。改號

在唐前然則豫章固舊有茲山張氲隱焉而井曰則氲之遺跡無惑也設帝堯前安有張姓其謂張姓者斷因唐之洪崖而訛矣。

說曰雷次宗豫章記曰厭源山西北余侯村五六里有洪井俗說洪崖先生之井又謝莊有遊豫章觀洪崖井詩水經注曰散原山西北五六里有洪井飛流懸注其深無底舊說洪崖先生井也西有鸞岡洪崖先生乘鸞所憩泊也梁元帝吳平侯誌曰遷豫章內史洪井鸞峯甘露歲下簫崖鶴嶺連理成陰古洪崖托跡豫章審矣安得以井曰屬唐人按集仙錄晉武帝時豫章吳猛許遜居洪崖山築壇立靜傳所云仙壇臨井者豈吳許所築與而太平廣記引逸史萬年縣南山有洪崖澗則不止青城厭源也又真誥曰吞琅玕之華而方營邱墓者洪崖先生也洪崖先生墓在武威姑臧縣則姑臧又爲先生尸解地安往不化何必青城哉然郭有道碑云將蹈鴻崖之遐跡陶邱一薦管寧曰追跡洪崖參踪巢許則似爲隱士西京賦曰洪崖立而指麾薛綜曰三泉時伎人則祇爲伶官與升仙者豈別一人乎陳子昂詩序曰鸞鳥篇者晉人洪崖子作也洪崖子矯迹汾水乘白驢衣羽褐云云按張氲奇晉州神山縣洪州大疫氲來施藥病者立愈玄宗驛召之果氲也常服紅蕉衣跨白驢此與伯玉所敍合氲時一至豫章耳安用鍊丹井曰爲然能和墨灑翰則張洪崖亦一文人。

王喬

玉壺遐覽曰王喬尤易舛淆古今未有了此者楊用修王元美卮言俱以爲有二人余別考得三人自

謂足據近復憶之誤也。仙家王子喬傳。子喬卽太子晉。字子喬。一云名喬。字子晉。遇浮邱公。授以至道。於緱山乘鶴上昇。時人觀者咸曰。王子登仙。遂言曰。王卽吾姓。因遂稱王子喬。并葉縣爲令。飛鳥之王喬。柏人爲令。食芝之王喬。其爲三人無疑。余舊嘗載之史書。佔畢中。然三代前以子系字者尙希。而是時卽太子亦稱王子。其謂王子喬者。猶云太子晉爾。未必字爲子喬也。旣周太子自應姬姓。何得以爲氏。王傳中王卽吾姓之云。蓋不得王子二字之義。而強爲茲說以傳會之耳。今詩家稱子晉者。亦非。二王喬並載於後。參閱自明。

王喬。河東人也。漢明帝時爲尙書郎。出爲葉縣令。後天下玉棺於堂前。吏人推排。終不搖動。喬曰。天帝獨召我耶。乃沐浴服飾。寢其中。蓋便立覆。宿昔葬城東。自成墳。其夕。縣中牛皆流汗喘乏。而人無知者。百姓爲立廟。號葉君祠。吏人祈禱。無不如應。元瑞上言飛鳥。而此乃不記錄。疏也。按後漢書。喬爲葉令。每朔望。自縣詣臺朝。帝怪其來數。而不見車騎。令太史伺望之。言其臨至。輒有雙鳧從東南飛來。舉羅張之。但得一雙鳥。則四年所賜尙書官屬履也。每當朝時。葉門下鼓不擊。自鳴。聞於京師。

王喬。隄爲武陽人也。武陽有北平山。在益州南一百四十七里。高一千二百丈。上有白蝦蟆。謂之肉芝。食者長生。非仙材靈骨莫能致也。喬好道。望山朝拜。積十餘年。登山感致。因得食之。身輕力倍。行及走馬。後爲柏人令。遂於東嶓山得道。今武陽有喬仙祠。王喬有三同姓名。有太子晉。王喬。有葉令王喬。食肉芝。王喬。乃蜀中神仙也。又見太平廣記。其謂三人。亦不詳考。王子喬非王姓也。名疑云。卽封禪書王

伯僑。麟按。封禪書作正伯僑。非王姓。又御覽劍解門引道經云。王子渤清之冢。劍鳴空榔。王喬景陵之墓。劍飛冲霄。王子者。曾詣鍾山。獲九化十變經。以隱遁日月。游行星晨。後一旦疾終。營冢渤海山。夏衰時。有發王子墓者。一劍在北寢上。自作龍鳴。人無敢近。後亦失所之。王子喬墓在景陵。戰國時。復有發其墓者。見一劍。人適欲取視。其劍忽然上飛去。王子喬事。舊說浮邱公攜與乘鶴。共登嵩山。此事又不同。解化時。年正十五六云。按此子喬劍解事。頗新僻。並著之。所稱王子。不知何人。其劍解亦與子喬相亂。不可不知。路史云。王子喬名超古。字開山。尤爲奇僻。并附載。

諡曰蔡邕。集有王子喬碑云。王孫子喬者。上世之真人也。聞其仙舊矣。不知興於何代。博問道家。或言潁川。或言產蒙。斯邱傳曰。王氏墓。永和元年臘夜。上有哭聲甚哀。附居者登而察焉。洪雪下。無人跡。見一大鳥跡。後有人絳衣大冠。呼樵孺子尹禿曰。我王子喬也。爾勿復取吾先人墓前樹也。忽不見。碑詞但稱其乘螭駕鶴。並不及監撫世榮。水經注言冢在梁國蒙縣。碑題云。仙人王子喬碑。正載中郎文。稽周室墳陵。無在梁國者。而此子喬姓王。固非王子晉也。高允王子喬行曰。王少卿。王少卿。超升飛龍翔天庭。少卿必子喬字。此亦姓王者。王逸楚辭注曰。崔文子學仙於王子喬。子喬化爲白蜺而持藥與文子。文子驚怪。引戈擊蜺。中之。因墮其藥。俯而視之。王子喬之尸也。置之室中。覆以敝筐。須臾而化爲大鳥。開而視之。翔飛而去。蓋王子喬已有三矣。真誥衆真集。洞宮有桐柏真人。領五嶽司。侍帝晨。王子喬注曰。此稱真人之字也。則元瑞疑未必字子喬者。殆未考耳。文選別賦注引南越志曰。長沙郡劉陽東有王喬山。山有合丹處。

杜氏通典曰。昆陽城有古墓在東。俗云王喬墓也。斯復不知何真。當與柏人葉令又別一人。則王喬亦有二也。雖然。葉令當顯宗時。柏人令未審在何世。顧爲令長。則亦漢中葉矣。屈平遠遊曰。吾將從王喬而娛戲。賈誼惜誦曰。乃至少原之野兮。赤松王喬皆在旁。淮南子曰。王喬。赤松子。吹嘔呼吸。上通雲天。又曰。王喬。赤松。吸陰陽之和。食天地之精。蹠虛輕舉。乘雲遊霧。屈生戰國之世。二子皆產漢初。所稱果何指也。蔡澤說應侯曰。世世稱孤。而有喬松之壽。注曰。喬。王子晉。松。赤松子。案汲冢周書。師曠謂子晉曰。汝聲清汗。汝色赤白。火色不壽。子晉果十七而卒。秦去髡王未遠。傳聞宜真。乃云喬之壽何也。且亦未聞子晉之吐故納新。耽慕方術者。以王喬卽子晉。豈彭殤可齊乎。而諸敍王喬者。皆與赤松並稱。且不云松喬而云喬松。予意必先赤松而出者。疑上古已有一王喬。而書傳不詳其事耳。武陽王喬。太平廣記無之。胡氏誤也。御覽所引道經。蓋出真誥。真誥曰。玉子者。帝侖也。曾詣鍾山。獲九化十變經。以隱遁日月。遊行星辰。後一日。疾崩。營冢在渤海山。夏中衰時。有發玉子墓者。室中無所有。唯見一劍在北寢上。自作龍鳴虎嘯之聲。人遂無敢近者。後亦失所在也。帝侖則堯父。外書作囂字。王子喬墓在京陵。戰國時。復有發其墓者。唯見一劍在室。人適欲取視。忽飛入天中也。案此。則營墓渤海者。當作玉子。非王子也。玉子卽帝囂名號。亦奇御覽字多譌。

王僑王子喬

楊用修云。史記封禪書注引裴秀冀州記云。緱氏仙人廟者。昔有王僑。隄爲武陽人。爲柏人令。於此登

仙非王子喬也。唐詩：王子求仙月滿臺。又云：可憐緱嶺登仙子，猶自吹笙醉碧桃。蓋世以王喬爲王子喬，誤也久矣。

元瑞新錄曰：史記封禪書：宋毋忌、王伯喬、充尚、羨門子高、索隱注：司馬相如云：王伯喬，古仙人，下復引裴秀記：緱氏仙人廟者，昔有王喬云云。余按史記：王伯喬自是一仙人，名注再引王喬已誤。然裴記王喬，喬字偏傍無立人，用修作僑字，從人，蓋因史文：王伯僑而誤也。藝苑卮言云：仙人有兩王喬，其一卽太子晉，其一柏人令。天降玉棺者也。此與用修說同，但楊誤加偏傍耳。嬰按：天降玉棺者是葉縣令，非柏人令也。元瑞何不彈駁，且用修說與王不同。余意王喬爲太子者，汲冢書：師曠稱晉爲王子，故樂府稱王子喬，非姓王氏也。喬當是晉別名，唯爲葉縣令而飛鳧，與爲柏人令而食芝者，則名姓俱同，又同爲令，最易相亂。王子喬斷當從余此說。余嚮以爲三王喬，亦襲舊說，未安。

諡曰嚴忌哀時，命曰比王僑而爲耦。王褒頌曰：响噓呼吸如僑松。顏師古注：僑，王僑，仙人也。大人賦：旃征伯僑而役羨門。張揖曰：伯僑，仙人。王子僑也。師古曰：仙人姓征，名伯僑，非王子僑也。劉向九歎：譬若王僑之乘雲兮，載赤霄而凌太清。又曰：驅子僑之奔走。王逸曰：子僑，王子僑也。王莽傳：仙人掌旁有白頭公青衣，莽曰：是乃予之皇祖叔父子僑，欲來迎我也。偏傍作立人，多有之矣。作僑亦何害也。獨尋劉向列仙傳：王子喬者，周靈王太子晉也。好吹笙作鳳皇鳴，遊伊雒閒。後見桓良曰：告我家，七月七日，待我於緱氏山顛。至時，果乘白鶴駐山頭，舉手謝時人而去。遂立祠於緱氏山下。柏人令復於此登仙，而立廟於麓，何事。

之巧合若是。高誘淮南注曰。王喬。蜀武陽人。爲柏人令。得道而仙。華陽國志曰。犍爲郡北接蜀郡。王喬升其北山。又曰。武陽縣有王喬祠。郡國志。武都西有王喬谷。卽王喬隱處。谷有王喬臺。歲常祀之。則柏人令乃於桑梓登遐。而顏氏家訓曰。柏人城東北有一孤山。俗呼壠務山。城西門碑是漢桓帝時柏人民爲縣令徐整立。銘云。土有壠務山。王喬所仙。又北夢瑣言。韓定辭爲鎮州王鎔書記。聘燕燕。幕客馬彥贍詩曰。別後壠務山上望。羨君時復見王喬。則是於宦遊飛舉。裴秀謂在緱山。亦誤也。然則唐詩所云緱嶺吹笙。正指子晉。以爲柏人令。殆見其流而未溯其源耳。至其人之同異。野客叢談引類說。亦謂有三。皆未備也。

楊泉

胡元瑞九流緒論云。太玄經十四卷。晉楊泉撰。鄭氏通志略作太玄。蓋泉以子雲同姓。故此書亦擬子雲而作也。今第馬氏意林所鈔百餘言存。馬氏注云。梁國楊泉。字德淵。而不言何時。鄭藝文略及隋藝文志俱云。晉人。惟舊唐書作唐人。然唐人諱淵。泉字德淵。其爲晉人無疑。舊唐書字誤也。馬氏意林又有物理論十六卷。所采頗衆。而不題名氏。按隋志。亦泉所撰。韓非鄧析流也。

諡曰。北堂書鈔引晉錄。會稽相朱則上書言。楊泉清操自立。徵聘終不移心。詔拜泉郎中。隋經籍志。晉處士楊泉集二卷。在薛瑩下。閔鴻上。是吳人而入晉者。物理論屢稱傅子。蓋與休奕善也。藝文類聚又載楊泉賦數首。皆稱吳時人。

胡元瑞四部正譌曰。元命包四卷。周衛元嵩述。本緯書。春秋孝經各有元命包。○孫云。案春秋緯有元命包。孝經緯無之。此云春秋孝經各有元命包。誤也。方叔未及糾正。故好事勦爲此書而附諸大易。其文率學太玄。用字奇僻過之。厥義則甚淺。此書崇文總目稱唐衛元嵩。通志通考並因之。按元嵩後周人所撰述。有齊三教論七卷。見通志。又隋志釋氏類稱。蜀郡沙門衛元嵩。上書言僧徒猥濫。周武帝下詔一切廢毀。卽其人也。而王堯臣以爲唐人。考唐世諸傳記。絕無名姓同者。其誤瞭然。此書楊楫本序。以元嵩獻策後周。賜爵蜀郡公。武帝尊禮。不敢臣之。頗與隋志合。必元嵩先爲沙門。後還俗。上書請汰僧徒。故周武亟暴顯之。以風天下。序稱元嵩有傳。考北史。無之。恐楊楫誤也。

諡曰續高僧傳。釋衛元嵩。成都人。少出家。至京。上廢佛法事。自此還俗。周祖納其言。嵩制千字詩。並符讖緯。事後知之。據此。則與元瑞所疑先爲沙門。後還俗者合。然元嵩乃上書而後還俗。非還俗而始上書也。廣弘明集云。衛元嵩。本河東人。遠祖從宦。遂家於蜀。梁末。爲益州野安寺僧。佯狂浪蕩。周氏入蜀。因爾入關。天和二年。上書請造平延大寺。夫平延寺者。無選道俗。罔擇親疏。以城隍爲寺塔。卽周主是如來。用郭邑作僧坊。和夫妻爲聖衆。推令德作三綱。尊者老爲上座。選仁智充執事。求勇略作法師。行十善以伏未寧。示無貪以斷偷劫。是則六合無怨紂之聲。八荒有歌周之詠。嵩此上言。則興佛法而安國家。非滅三寶而危百姓也。有十五條。總是事。意勸行平等。非滅佛法。此與隋志又異。文獻通考。衛元嵩元包十卷。崇文總目。元嵩唐人。武功蘇源明傳。趙郡李江注。包以坤爲首。因八純之宮。以生變。極於六十四。自繫其辭。言

外卦體不列爻位。以爲易首乾。尙文。包首坤。尙質。夏連山。商歸藏。周易。唐包。其實一也。困學紀聞云。館閣書目。周易元包十卷。唐衛元嵩撰。今按楊楫序云。元嵩。益州成都人。明陰陽歷算。獻策後周。賜爵持節蜀國公。武帝尊禮。不敢臣之。北史藝術傳。衛元嵩好言將來事。不信釋教。嘗上疏極論之。書目以爲唐人誤矣。嬰又考。元嵩書頗行於世。但號元包。不云元命包也。通志作玄包。胡氏並誤。

薛仁貴

丹鉛新錄曰。用修云。後周韋孝寬。參麟趾殿學士。考校圖籍。唐薛仁貴。著周易新注本義十四卷。二子皆勇將。而精意經術如此。元瑞以爲唐薛氏文士最衆。周易注見鄭氏藝文略。唐書藝文志。蓋別有其人。非爲將者也。唐書仁貴傳。並不言其涉獵經史。卽史傳中不盡載著述。然仁貴以武人有此。斷所不遺。今新舊唐書無及此者。則此書非其撰述無疑也。韋孝寬雖爲名將。未嘗以勇力聞。仁貴雖以勇聞。然將略亦自翹楚。用修說俱失之。宋人墨池編有薛仁貴碑云。名禮。字仁貴。其人在天寶間。則非唐初將帥明矣。又史書佔畢曰。唐有兩薛仁貴。一武將。見唐書。一文人。注周易。見唐書藝文志。次第在王勃前。陸德明後。蓋亦高宗時人。當與征遼建功者相去不遠。而傳絕不言其能文著書。考之唐世。河東之薛。文學最盛。蓋一時名姓相同。決非爲將之仁貴也。楊用修執此。以仁貴爲文武兼才。與韋孝寬並稱。按唐書張仁愿傳云。唐初才兼文武。僅郭元振。唐休璟。裴行儉及仁愿。未嘗一齒仁貴。則注周易者非其人必矣。藉令史傳中於著述或不盡載。亦當稍稍及其文義大端。而仁貴本傳第稱其力田起家。傳

末竟不略槩好文博雅等語。用修之誤。瞭然無疑。續考宋朱長文墨池編第八卷碑刻類有唐薛仁貴碑。注云。天寶二年。名禮。字仁貴。河東汾陰人。按新舊唐書薛傳。並無此文。惟通鑑有之。以僻甚。附記此。諗曰。班氏書所列將相儒生之行事。往往不載於本傳而附著之他篇者。蓋作史之法也。且如其所論讓一一具列傳末。則藝文不必志矣。按新唐書本傳云。仁貴少貧賤。以田爲業。而世系云。仁貴父軌。隋襄城郡贊治。又云。仁貴名禮。松漠道大總管。子訥。相玄宗。楚玉。左羽林將軍。汾陽縣伯。傳不言以字行。亦不言松漠道。蓋皆互見也。何謂唐書無此文乎。墨池編碑文云云。則所稱薛禮者。正三箭定天山。免胄示突厥之將軍耳。其言天寶二年。必訥若楚玉始爲其父追立之者。觀仁貴討賀魯疏。簡潔而盡事情。又知西方得歲。不宜用兵。皆博學有文。豈力田起家者所能暗解乎。張仁愿諸人。雖稱才具文武。而論著都不見於篇。衛公問對反爲操觚者所鄙。又烏知其兼才也哉。且薛氏望出河東。無別支於他郡者。其世系表有二嵩。二朗。二植。二侃。二溫。二岸。二戡。二巖。二嶷。二蒙。二諤。二華。二承規。三薛紹。三薛岑。三薛瓌。三薛廣。而獨無二禮。二仁貴。則鐫虜注易立功立言者。其爲一人無疑矣。通鑑貞觀十九年。龍門人薛仁貴。安都六世孫。名禮。以字行。元瑞旣知通鑑有之。而必守墨池之說。以爲天寶時人。蓋徒見用修之論。輒思所以勝之。不知其自陷於挂漏而乖僻也。

河圖要元篇

四部正譌又云。楊氏譚苑醍醐曰。茅山志引河圖要元篇云。句金之壇。其間有陵。兵病不起。洪波不登。

又曰。乃有地肺。土良水清。句曲之山。金壇之陵。可以度世。上昇曲成。要元篇蓋漢世讖書。後漢書注不載其目。僅見此焉。此用修語。予未敢深信。然他無可考。姑錄此以廣異聞。

諡曰。按真誥稽神樞引河圖中要元篇第四十四卷云。句金之壇。其間有陵。兵病不往。洪波不登。又引河圖內元經曰。乃有地肺。土良水清。句曲之山。金壇之陵。可以度世。上昇曲城。陶隱居注曰。此河圖者。舜禹所受。及洛書之屬。今猶有四十餘卷存。據此。則用修所記蓋有之矣。茅山志大都皆采真誥文。

金雌詩

元瑞藝林學山曰。用修云。隋經籍志。郭文著金雄記金雌詩。按隋志緯書小注有金雄記。無所謂金雌詩也。麟按南齊書。郭文舉金雄記云。當復有作肅入草。見高帝紀末并諸讖甚詳。○孫云。晉書隱逸傳。郭文字文學。

諡曰。按南齊書高祖紀末無當復有作肅入草之句。惟祥瑞志引金雄記曰。鑠金作刀。在龍里。占睡上人相須起。又云。當復有作肅入草。又云。草門可憐。乃當悴。建號不成。易運沸。則金雄所存不僅一語也。洞仙傳。郭文舉書箬葉上。著金雄記金雌詩。後人於其所住牀席下得之。次第尋看。讖緯相似。乃傳於世。宋書符瑞志。太史令駱達奉陳符讖。引金雌詩云。大火有心木抱之。悠悠百年是其時。金雌詩又曰。云出而雨。漸欲舉。短如之何。乃相咀。交哉亂也。當何所。唯有隱巖殖禾黍。西南之朋困桓父。達說之曰。兩云。玄字也。短者。祚短也。巖隱不見。唯應見谷。殖禾谷邊。則聖諱炳明也。據此。則金雌之作亦有之矣。但不見隋志耳。

夫用修雖窮搜韋家博討穆陵然所稱引皆非怪僻元瑞以爲出自成都便不深信至有目前載籍斥不推尋賤今之意亦云隘矣高都孫居相筆叢序曰世有正元瑞者乎元瑞聽之矣予亦聽之矣嬰敢謂正胡乎

鹽澤醋溝

丹鉛新錄曰用修云唐岑參詩雁塞通鹽澤龍堆接醋溝方回云鹽澤人皆知之醋溝人所未知也非惟人未知方回蓋亦不知此言以掩後人耳考闕駟十三州志山氏城北爲高踰淵又東北醋溝水出焉水在中牟鹽澤見漢書元瑞以爲鹽澤見穆天子傳戊子天子至於鹽注鹽鹽池也今在河東解縣及竹書紀年王觀於鹽澤是也漢書遠出其後且醋溝方但言未知未嘗自以爲知也用修逆探譏之得無以己度人乎

諗曰岑參天寶中充安西節度判官其北庭詩雁塞通鹽澤龍堆接醋溝孤城天北畔絕域海西頭北庭地近輪臺在龜茲烏壘之間矣漢書葱嶺河東注蒲昌海蒲昌海一名鹽澤去玉門陽關三百餘里水經注泐澤卽蒲昌海亦有鹽澤之稱地理志朔方縣有金連鹽澤青鹽澤雁門郡沃陽縣鹽澤在東北然則鹽澤有五一在中國嘉州所詠以地道尋之當是蒲昌河也雁塞未詳何郡梁州記曰梁州縣界有雁塞山山有大池水雁棲集之因名荊州記雁塞北接梁州汝山郡其間東西岑屬大巖無際雲飛風翥望崖回翼唯一處稍下朔雁達塞矯翼裁度故名此非岑詩所指聊舉異名然鹽澤之說則用修得之而元瑞

謬言也。又西域傳。徐普欲開道。避白龍堆之險。揚雄亦言。康居烏孫豈能踰白龍堆。寇西邊。地理志。敦煌郡正西關外。有白龍堆沙。有蒲昌海。孟康曰。龍堆形如土龍。高大者二三丈。在西域中。據此。則醋溝必在涼州之外。考水經注。高榆淵東北爲酢溝。韻會云。酢。今作醋。闕駟十三州志。山氏城北爲高踰淵。又東北醋溝水出焉。水在中牟。郭緣生述征記。醬魁城至醋溝凡十里。唐岑參詩。雁塞通鹽澤。龍堆接醋溝。緣酢溝而引岑參詩以證此。黃直翁之誤。用修全述之也。按郡國志。雒陽與中牟比縣。河東在雒陽西北五百里。敦煌在雒陽西五千里。若雁塞越四千五百里而內與河東之澤連。龍堆越五千里而東與中牟之水接。作詩者無乃太憤憤乎。黃楊胡徒執于形似之間而不究道里之不可至。恐嘉州爲之大噓也。

湖陰

丹鉛新錄曰。用修云。陽虎將殺季孫。不克。取寶玉大弓以叛。明年。乃得之隄下。晉明帝覘王敦遁歸湖陰。以七寶鞭獲免。按晉書明帝紀云。王敦將謀篡。下屯于湖。帝乃乘駿馬微行。至于湖。陰察敦營壘而出。陰字當屬察字爲句。以上文湖下元無陰字。而下句陰察與微行相應也。自溫庭筠作湖陰曲。後人往往承訛。惟王楸叢書得之。又明帝自湖遁歸。遇旅嫗與七寶鞭。此云遁歸湖者。尤非。敦旣屯兵于湖。帝自湖歸。則歸於石頭耳。

諗曰。升菴集云。王敦屯于湖。陰察營壘而去。此晉紀本文。于湖。今之歷陽也。帝至于湖。爲一句。陰察營壘爲一句。溫庭筠作湖陰曲。誤以陰字屬上句也。張耒作于湖曲以正之。案此。則湖陰之解發自用修矣。元

瑞拾用修牙慧以反譏用修而又云自湖遁歸又云遁歸湖則以于湖于字爲于此于彼之于而不知其爲縣名也且單舉湖字元瑞抑何所指晉書地理志丹陽郡有于湖蕪湖姑孰諸縣接壤聯疆觀王敦傳云敦移鎮姑孰明帝將討敦微服至蕪湖察其營壘又世說新語云王大將軍頓軍姑孰明帝以英武之才著戎服騎巴寶馬齎一金馬鞭陰察軍形勢則湖陰之訛自湖之謬已可知矣然于湖屬丹陽郡在江南歷陽屬淮南郡在江北楊云于湖今之歷陽則非也

萬城

四部正譌曰楊用修以鬼容區爲卽鬼谷其可笑正與方城作萬城切對

諗曰宛委餘編曰用修以方城爲萬城其可笑不待言晦伯引史記阻之以鄧林緣之以方城又我悉方城外及服虔杜預之說以闢之似矣然不如盛弘之荊州記之明切也其云葉東界有故城始鰲縣東至觀水達泚陽界南北聯聯數百里號爲方城一謂之長城南北雖無基築皆連山相接而漢水流其南故屈完云云何其易曉也郡國志葉縣有方城郭仲產曰苦萊于東俱有方城又楚狂接輿耕于方城之南蓋皆傍此長山方城而名者也正譌笑楊蓋附於此嬰按楊王二先生之說皆本酈善長用修所論略舉一隅陳王爭之則欲掇揚所短而反掩其所長耳考水經灋水注曰灋水出黃城山東北逕方城郡國志曰葉縣有方城郭仲產曰苦萊于東之間有小城名方城東臨谿水尋此城致號之由當因山以表名也苦萊卽黃城也及于東通爲方城矣世謂之方城山故地理志曰南陽葉方城邑西有黃城山是長沮桀