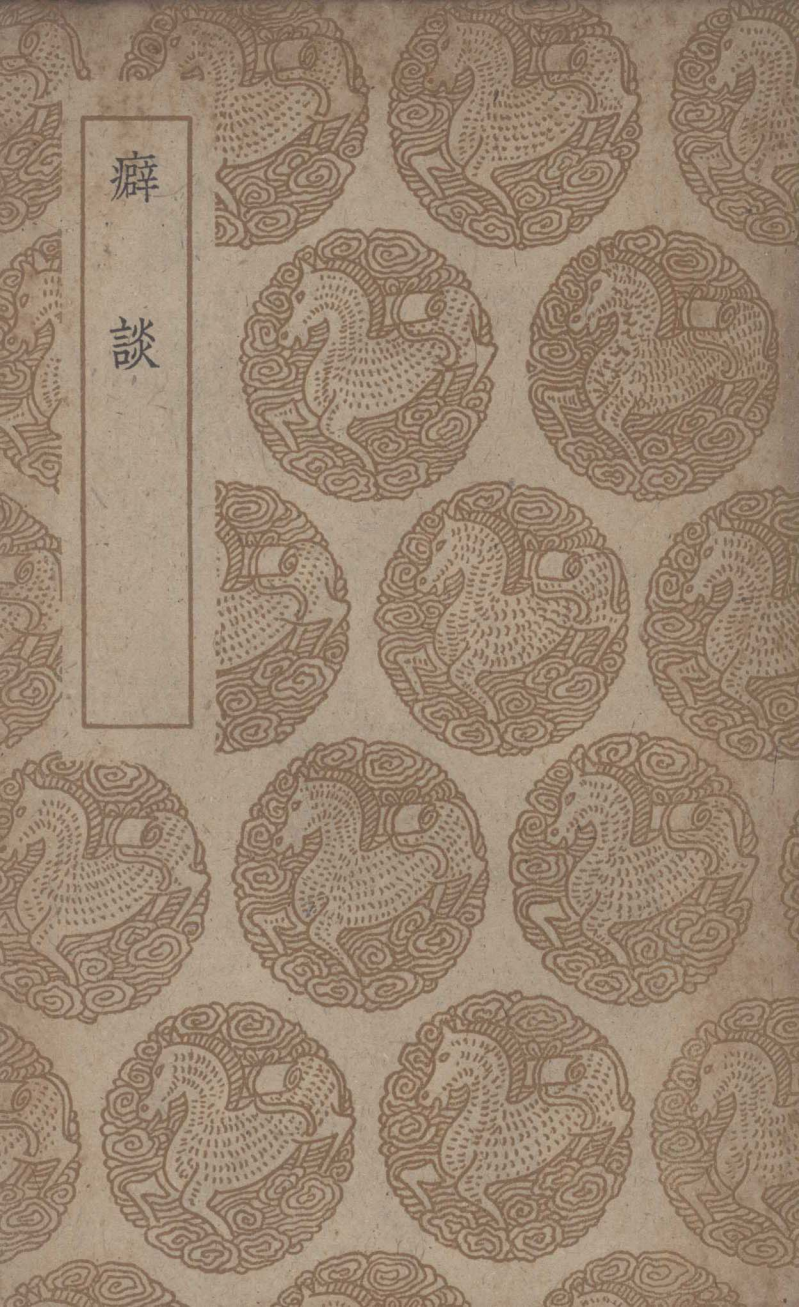


癖

談





談

癖

撰 雲 蔡

叢書集成初編

(補印本)

癖

談

一九三九年十二月初版
一九五九年十月補印

蔡

雲

撰

商務印書館出版

上海大東集成聯合印刷廠印刷

辯
談

本館據式訓堂叢
書本排印初編各
叢書僅有此本

癖談卷一

元和蔡雲鐵耕談

泉之見於經典者。惟周禮教官之屬有泉府。注引鄭司農云。故書泉或作錢。疏云。泉與錢古今異名。故後鄭引之。得通一義。

泉與布一物而二名。天官外府注。布。泉也。布讀爲宣布之布。其藏曰泉。其行曰布。取名於水泉。其流行無不徧。疏云。布泉也者。此言布。地官泉府云。泉是布泉一也。其藏曰泉。其行曰布者。泉府據其所藏爲名。此官取名於其流行。故鄭卽云。取名於水泉。其流行無不徧。無不徧。卽布之義也。案廛人斂布入於泉府。卽泉府之征布。司市以商賈阜貨而行布。以泉府同貨而斂賒。是府泉與市布相流通。非必在泉府名泉。在外府名布也。鄭賈特以對文見義耳。世以圓函方者爲泉。以圓內方外。如脾睨形者爲布。非古也。夾漈謂古泉如篆文。宗亦屬臆說。布名不一。外府邦布。載師里布。閭師夫布。司市辟布。廛人斂布。總布。杜子春讀爲僂布。鄭讀如黹。質布。罰布。廛布。肆長總布。杜讀爲僂布。鄭蓋從之。泉府征布。皆泉也。惟先鄭謂里布者。布參印書。廣二寸。長二尺。以爲幣。貿易物。又自破其說云。不知言布參印書者何。見舊時說也。仍以布爲泉也。蓋泉者布之總名。巫馬入布於校人。羊人受布於司馬注並同。

司市國凶荒札喪則市無征而作布注金銅無凶年因物貴大鑄泉以饒民故國語景王將鑄大錢單穆公曰古者天災降戾於是乎量資幣權輕重以振救民竹書紀年湯二十一年大旱鑄金幣管子亦云禹以歷山之金鑄幣湯以莊山之金鑄幣贖民之無饋賣子者鑄泉救荒古而然矣害金不可數興後世罕有知者

泉亦謂之財又謂之賦大宰以九賦斂財賄注財泉穀也賦口率出泉也今之算錢民或謂之賦此其舊名歟又謂之貨秋官職金掌受士之金罰貨罰注貨泉貝也罰罰贖也書曰金作贖刑

他經無泉而有布毛詩抱布貿絲傳云布幣也箋云幣者所以貿易物也案泉亦名幣如竹書鑄金幣管子刀布爲下幣史記銅錢爲下幣之類是也箋申傳義未必不以幣爲泉疏歷引外府注檀弓注及載師注明知布當訓泉而誤會鄭義以幣爲布帛之名疎已且載師注引以證布參印書而曰抱此布也者固先鄭指爲舊時說而後鄭易之爲二十五家之泉者也鄭於彼不以爲布參印書之幣而於此乃以爲布帛之幣乎如淳釋緡錢引抱布貿絲證之則似以布爲泉以絲爲緡作持錢求貫解義兼比興矣夫錢以緡計本可云抱而疏謂泉則不宜抱之其說亦泥

禮記檀弓子碩欲以賻布之餘具祭器注古者謂錢爲泉布所以通布貨財案此注合泉布言之旅歸四布疏同

左傳魯人買之百兩一布注言魯人買此甚多布陳之以百兩爲數案載師注先鄭引之以布爲泉與杜義異然未知作何解也

孟子廩無夫里之布注布錢也引載師里布爲證而未及閭師夫布趙氏之疎也案惠氏士奇禮說云屋粟邦布見管子輕重篇屋粟者地稅夫一爲廩夫三爲屋荀子所謂田野之稅孟子所謂粟米之征管子謂籍於室屋妄矣邦布者口泉衆寡有數長短有度荀子所謂刀布之斂孟子所謂布縷之征管子謂籍於萬民六畜妄矣據此則孟子布縷之文亦可釋爲緡錢歟

尙書呂刑其罰百鍰之鍰卽泉也案夏侯歐陽說墨罰疑赦其罰百率古以六兩爲率率、銖之假借字、集韻銖古作鐸古尙書說鍰者率也一率十一銖二十五分銖之十三也百鍰爲三斤見周禮職金疏

又鄭注考工記冶氏云許叔重說文解字云銖鍰也今東萊稱或以大音泰半兩爲鈞十鈞爲環環重六兩大半兩鍰銖似同矣則三銖爲一斤四兩又陸德明尙書音義鍰六兩也鄭及爾雅同蓋小爾雅說文云六鍰字之誤銖也銖十一銖二十五分銖之十三也今說文作十銖二十五分之十三十下脫一字分下脫銖字馬同又云賈逵說俗儒以銖重六兩周官劒重九銖俗儒近是又晚出孔傳六兩曰鍰疏引馬融解攷工三銖云銖量名當與呂刑鍰同俗儒云銖六兩爲一川不知所出耳合參衆說率也銖也鍰也實一字也六書故銖與銖實一字其重則夏侯歐陽賈孔之徒皆以爲六兩鄭加多大半兩矣三分兩之二

實十六銖也。古尙書說及許氏說文皆重十一銖五綮二黍。卽十一銖二十五分銖之十三。馬融亦以爲然者也。竊謂六兩之說旣出俗儒東萊之稱尤非確證。且如鄭之數百銖重四十一斤十兩十六銖不惟所罰過重亦奚取此奇零之數。如古文說罰旣不重而適得三斤成數從之爲允矣。虞書金作贖刑傳金黃金此傳銖黃鐵疏謂黃金黃鐵皆今之銅銅本非纖碎之物乃不舉三斤成數而必析之至銖綮之輕豈非鑄成十一銖五綮二黍之銖積百銖爲三斤積千銖爲一鈞如後世積十錢重一兩積千錢重二斤四兩之法乎。故知銖卽泉也。余藏古布楊本面文六字其一作𠂔又一品面文七字其一作𠂔卽銖銖字省文古文爰作𠂔𠂔作𠂔廣韻銖錢也舊有是訓也。畢尙書沅阮閣學元同譔山左金石記載智鼎銘有𠂔字錢氏坵釋爲銖引甫刑罰銖爲證。

小爾雅曰二十四銖曰兩兩有半曰捷倍捷曰舉倍舉曰銖銖謂之銖二銖四兩謂之斤此卽俗儒所說釋文誤脫小字也。

十黍爲綮十綮爲銖則一銖百黍二十五分之則四黍積四黍者十三則五十二黍故以二十五分銖之十三爲五綮二黍也二十四銖爲兩則一兩二千四百黍十六兩爲斤則一斤三萬八千四百黍三之爲十一萬五千二百黍正十一銖五綮二黍百倍之數故百銖爲三斤也。少式照切半者三之一大半者三之二則大半兩爲十六銖六兩大半兩則百六十銖百之爲萬六千銖以三百八十四銖爲斤則萬五千

七百四十四銖爲四十一斤。餘二百五十六銖。爲十兩十六銖。故鄭以百銖爲四十一斤十兩十六銖也。兩有半者。一兩又半兩。則捷爲三十六銖。舉爲七十二銖。銖爲百四十四銖。故俗儒說銖重六兩。則百銖三十七斤八兩也。

尙書大傳。夏后氏死。梟罰二千饌。周本紀。黥辟疑赦。其罰百率。索隱云。舊本率亦作選。選。饌。與銖聲相近。故得通。漢武造白金三品。名曰白選。蓋本諸此。史記白選。漢書作白撰。音刷。鄭司農讀銖爲刷。其音同。則是選。饌。撰之音。旣通於銖。又同於銖。銖與銖音。雖不得轉通。而義相同。形相近。其實非二字矣。布文母。卽以爲銖省文。可以爲銖省文。可。卽讀如白撰之撰。亦無不可。

漢書蕭望之傳。張敞言。甫刑之罰。有金選之品。應劭曰。選音刷。金銖兩名也。余謂此非銖兩之名。乃因選重若干銖兩。故以若干銖兩爲選。猶唐時錢重十分兩之一。後遂以十分兩之一爲錢耳。輕重以銖。周家定法。古泉有流傳於世者。其輕重或不等。後人各據所見。以爲銖兩之名。宜其說紛紛不一也。說文又云。北方以二十兩爲銖。則泉布以代變。亦銖兩以俗殊。惟知圓法計銖。卽知罰銖不計兩。而衆說參差。可置勿辯矣。

有難余者曰。以銅四十一斤。餘贖墨辟。固嫌太重。而以銅三十斤。贖大辟。不又太輕乎。余曰。子見九峯傳之貶穆王矣。未見有美穆王之文乎。孔傳晚出。縱不足據。但詳玩經文。固疑而後赦。非意主於贖者。如九

峯贖刑斂財。雖大辟亦與贖免之說。何以四曰其審克之。五曰閱實其辜。諄諄然惟敬刑是訓。若此也。且一則曰惟訖于富。再則曰獄貨非寶。必大反其詞以欺人。又何爲也。五罰之疑有赦。傳謂罰疑赦從免。則大辟且有不入千鍰而徑免者。罰金一鈞。不得已耳。而又何疑乎其輕。

難者又言大司寇禁民獄。入鈞金。數與大辟之罰等。毋乃已多乎。余謂此固非三十斤之鈞也。淮南子云。有輕辜。贖以金分。注謂金分者。隨辜輕重有分兩。案淮南子以十二粟當一粟。十二粟當一分。十二分當一銖。則分甚輕矣。惠氏禮說謂鈞金猶金分。亦隨辜輕重之名。此或東萊稱大半兩之鈞。歟。其亦累計之。而入以鍰。歟。累計非十鈞爲鍰也。如卅六鈞爲五十鍰。十八鈞爲廿五鍰之數。

治氏注。十鈞爲環。職金疏引作鍰。漢書宮門銅鍰注。鍰讀與環同。考工記火以圓。後鄭謂形如半環然。是亦與環同也。爾雅肉好若一。謂之環。泉取象於環。故泉有肉好。釋名刀本曰環。泉取象於刀環。故古泉其環如泉。身形如刀。而新莽因之以鑄。鋸刀錯刀。太公立九府圓法。師古曰。圓均而通也。竊謂圓法之立。其義則均而通。其形則如環。其音則轉相通而爲鍰。鍰者。周家之圓法也。漢書食貨志云。太公爲周立九府圓法。黃金方寸而重一斤。錢圓函方。輕重以銖。布帛廣二尺二寸爲幅。長四丈爲匹。圓法二字。統金錢布帛言之。自李奇混解上下兩圓字。世遂謂周家泉法。皆如孟康所云外圓而內孔方者。其誤殊甚。觀下文云。利於刀。則錢中有刀矣。不言布者。恐混於布帛之布。實則周家圓法。泉布刀俱有。故師古舉周官大府

以下九職當九府。而以圓爲均而通也。上圓字主義。下圓字主形。泉爲圓法之一。兩方之泉。又爲泉法之一。班氏以是爲周家剏制。故特言之。其它作刀形者。柄端如肉。好若一之環。作脾睨形者。足開如火。以圓之半環。皆不離乎圓。而爲兩方者之別種。謂圓卽錢。李奇妄說。豈特重九兩爲無稽哉。

說文。錢。銚也。古田器。從金。戔聲。詩曰。戔乃錢。鍾毛傳亦訓銚。疏引世本云。垂作銚。宋仲子注云。銚。刈也。然則銚爲田中刈器。錢同之矣。借錢爲泉。不知始何時。杜子春云。故書泉本或作錢。案太宰疏。故書者。鄭注周禮時有數本。劉向未校之前。或在山巖石室有古文。攷校後爲今文。古今不同。鄭據今文注。故曰故書。此卽馬融傳所謂孝武帝始除挾書之律。開獻書之路。旣出於山巖屋壁。復入於祕府者也。蓋當秦漢之際。變篆爲隸。卽已假借通用。而今文之作泉。實劉向所校正云。

泉布之泉。與水泉之泉。隸書歧而爲二。儼畫鴻溝。如桓帝永興元年孔龢碑之錢給犬酒直。靈帝建寧二年史晨後碑之奉錢。中平二年曹全碑之家錢。糴米粟。皆不作泉。而如曹全碑之謀若涌泉。拜酒泉祿福長。劉熊碑之如源如泉。其文固具在也。在作隸者。但知金品从金旁。而昧流行徧布之義。但知戔聲近泉聲。而忘田器貨用之別。其識旣陋。至於久假不歸。強詞奪義。遂有以金旁兩戈。與利旁从刀。同爲象齒焚身之戒者。嘻。亦可嗤已。

篆文泉不从白下水。隸變作泉。故新莽鑄貨泉時。以爲白水真人。猶篆文劉不从卯金刀。隸變作劉。故莽

既造槩刀錯刀。尋又禁剛卯及金刀也。皆爲隸體所誤也。

碑文雖變泉爲錢。而泉文仍從古。如新莽之大泉五十。小泉。幺泉。幼泉。中泉。壯泉。貨泉。諸品。吳大帝之大泉五百。大泉當千。北周武帝之布泉。其五行大布之而。或亦讀爲泉。以及不知年代之布泉。太元貨泉。大泉五銖。大泉二十。皆篆文泉也。又如唐高宗之乾封泉寶。楚馬殷之軋封泉寶。南唐李璟之永通泉寶。南宋孝宗之淳熙幕文泉。以及不知年代之通行泉寶。皆隸而作泉者也。近世安南景興泉寶。亦隸而作泉。蓋泉文有泉字者。惟太平百錢。錢中之王。兩玩品。從俗作錢而已。他如元時權鈔幕文之錢。明太祖洪武幕文之錢。熹宗天啓幕文之錢。義旣從俗。遑論字體。至莊烈帝崇禎幕文之錢。作𠂔。因陋就簡。更不成字體矣。

國朝於戶部設寶泉局鼓鑄。卽周禮地官泉府之義。字亦從古。可見流行之象。古今如一。又豈俗書所得而混乎。

或謂余曰。古今權制。名目不同。輕重懸絕。作史作譜家。辨析未精。每多牽混。是亦蓄古泉者所當攷正也。余攷漢志。權者。銖。兩。斤。鈞。石也。本起於黃鍾之重一龠。容千二百黍。重十二銖。兩之爲兩。十六兩爲斤。三十斤爲鈞。四鈞爲石。而五權謹矣。又云。權輕重者。不失黍彙。注謂十黍爲彙。十彙爲銖。古之權。準乎黍之重。以起數如此。今惟十六兩爲斤。名與古同。下此十分其兩曰錢。十分其錢曰分。又遞析之爲釐。豪。絲。忽。

分也。釐也。豪也。絲也。忽也。皆借度之數以爲名也。惟錢之名則取之泉。案唐志武德四年鑄開元通寶。積十錢重一兩。自後遂以十錢爲兩。而以錢爲十分其兩之名。

新莽貨布。今重四錢六分。以一分八釐四豪準古一銖。正得二十五銖之數。則古之一兩。止今之四錢四分一釐六豪。而今之一兩。於古爲二兩六銖三釐四黍二十三分黍之十八矣。二兩爲八錢八分三釐二豪。

六銖三釐四黍爲一錢。一分六釐六豪五絲六忽。二十三分黍之十八爲一豪。四絲四忽。合之爲一兩。獨取貨布定漢權。以其分寸與建初慮僦銅尺合。

唐權與今權同。擇開元錢精好者稱之。十錢適重一兩。則其所謂兩。已非古之兩。而唐志猶謂重二銖四參衆之誤者。特十分其兩之數。強名之曰二銖四釐。以合乎古耳。或曰。兩旣加重。銖釐卽隨以重。此自爲唐之銖釐可也。奚必古。余曰。銖釐猶虛名。黍則有實數。銖釐隨兩以重。黍能隨銖釐而重乎。亦得曰。此自爲唐之黍。非古之黍乎。且所謂兩者。兩其一脩之容之重也。而此所謂兩。何兩乎。旣非由黍起數。積至銖兩。而反從兩起數。析爲銖釐。仍古之名。失當時之實矣。

五銖錢有好郭者。梁天監元年鑄。顧烜曰。重四銖三釐。參皆改書。後不復注。二黍。每百枚重一斤二兩。今稱是錢。重八分弱。與漢權合。七分九釐四豪八絲八忽。準古四銖三釐二黍。七兩九錢四分八釐八豪。準古一斤二兩。烜以梁人記梁制。當得其實。

北齊書高恭之表曰。自頃以來。私鑄薄錢。斤餘二百。徒有五銖之名。而無二銖之實。宜改鑄大錢。文載年號。以記其始。則一斤所成止七十六文云云。案一斤重三百八十四銖。五銖錢七十六文。正重三百八十銖。其零不計也。二銖二百文。重四百銖。曰斤餘二百。是無二銖之實矣。今稱永安錢重九分強者。合古五銖之數者也。九分二釐。準古五銖。是北齊時猶用古權也。

權之變古。自隋始。隋志。高祖新鑄五銖。重如其文。每一千重四斤二兩。案四斤二兩止一千五百八十四銖。若五銖千文。積五千銖。當重十三斤八銖。多寡懸絕矣。今稱隋白錢重七分弱。則志所謂斤兩。正與唐權同。六分六釐。千之爲六十六兩。即四斤二兩也。舊譜重一銖六黍。當重一銖五粟八黍十分黍之四。即舉成數。

亦當云一銖六粟。黍字誤也。蓋三分二銖四粟之數。約取其二。以強名之者耳。譜準當時之斤兩。定爲一銖六粟。其非五銖明甚。即以其重準諸古權。亦止三銖五粟八黍二十三分黍之十六。三銖五粟八黍爲六分五釐八豪七絲二忽。二十三分黍之十六爲一粟二絲八忽。合之爲六分六釐。非五銖也。是志所謂重如其文者。全不足據也。尤可哂者。於鑄五銖重如其文之下。即繼之曰。每一千重四斤二兩。夫五銖錢三百十七枚。已重四斤二兩而多一銖。乃千錢之重。止於此數。豈其時以七十五銖七粟五黍有奇爲一兩乎。名實不符。涉

於浮冒。泉法之陋也。銖兩不合。自相矛盾。又史筆之陋也。

唐志於乾封泉寶。云重二銖六分。其已易粟爲分乎。自後於乾元十當錢。則云緡重十斤。於重輪錢。則云

緡重十二斤。并不言銖分矣。案舊譜十當錢重五銖。蓋如兩開元錢之重。當積八百文而重十斤。重輪錢重十二銖。蓋如五開元錢之重。當積三百八十四文而重十二斤。八百文爲緡。計足陌者八也。三百八十四文爲緡。計九十六文爲陌者四也。緡數有多少。因錢質有大小也。

或謂史記漢興以來將相名臣年表大事記。建元五年行三分錢。徐廣曰。漢書曰半兩。四分曰兩。則錢以分計。舊已豈始於唐乾封乎。余謂此非銖分之分。乃分析之分也。案秦錢重十二銖。故文曰半兩。漢高后行八銖錢。而文曰半兩。則以少半兩爲半兩。至文帝造四銖錢。而文亦曰半兩。名始不符其實。猶賴大事記三分之名。得通半兩之義。惜爲徐說所混耳。如徐說四分曰兩。半兩止二分。非三分也。且是時權數無所謂分者。卽淮南子有十二粟當一分之說。亦非以之代銖也。故知三分者。三分十二銖之重。以爲半兩。正與孝文四銖之半兩同。師古以爲又新鑄作者。是蓋當孝文時。卽取三分之一爲名矣。唐封演說半兩錢有三豎文者。卽三銖錢。洪志謂與漢志重如其文之云不合。移其說於三分錢。不亦可乎。漢英錢·高后紀作五分錢。此自爲分寸之分。顧烜曰。徑五分。

一錢之名。因開元錢之重。說已見顧氏炎武日知錄。但其標目曰以錢代銖。又一條曰改銖爲錢。則大誤。銖者二十四分兩之名也。唐豈以二十四其兩爲錢乎。當云以錢代十分兩之名。改二銖四象之名爲錢耳。

宋史志景德中劉承珪參定權衡之制以御書真行草三體淳化錢較定實重二銖四綮爲一錢者以二千四百得十有五斤爲一稱之則今稱三體錢各重一錢則宋權亦與今權同

唐律疏義引襍令量以北方秬黍中者容一千二百爲龠十龠爲合十合爲升十升爲斗三斗爲大斗一斗十斗爲斛權衡以秬黍中者百黍之重爲銖二十四銖爲兩三兩爲大兩一兩十六兩爲斤度以秬黍中者一黍之廣爲分寸十分爲寸十寸爲尺一尺二寸爲大尺一尺十寸爲丈唐六典與雜令同又云凡積秬黍爲度量權衡者調鐘律測晷景合湯藥及冠冕之制則用之内外官司悉用大者據隋書律歷志開皇以古斗三升爲一升古稱三斤爲一斤則大斗大兩始於隋開皇間唐初沿而不改耳錢竹汀師十駕齋養新錄敬釋此條自愧疏於攷證猶喜隋變古權之說未爲臆斷因計大兩六十六兩爲一百九十八兩錢重一銖五綮八黍十分黍之四三之爲四銖七綮五黍十分黍之二又千之爲四千七百五十二銖適合一百九十八兩之數則余所正舊譜一銖六黍之誤又非妄矣至志文四斤二兩之兩不言大兩銖亦非積秬黍之銖乃從乎大兩而爲大銖數皆以三當一隋權同於唐權唐雜令及六典可證也

癖談卷二

今所見金幣。金幣猶言銅幣。古物也。而非上古物也。蓋流行於春秋戰國。晦於秦。僅存於漢。再晦於莽。稍顯於唐。而盛述於宋人之口者也。何言之。漢書食貨志。太公爲周立九府圜法。退又行之於齊。至管仲相桓公。通輕重之權。史記循吏傳。楚莊王以爲幣輕。更以小爲大。百姓不便。齊楚各鑄幣矣。推之他國。當無不然。夫王朝圜法。必有定式。而今所見形製不一。且其文字皆著國邑名。是可按春秋戰國時之地理以爲斷也。暴秦銷天下兵。銅物當在禁例。錢必盡斷勿行。而民間兵不敢匿。錢則各輸穴地埋藏。勢所必至。此一晦也。古書有幣之名。無幣之形。乃臆造所不能到。而莽鑄貨布十布等。適與古布相類。意巨君博學多詐。必竊見古幣。稍稍變更。以揜蹈襲之跡。而非出於剗制也。以是知其僅存於漢也。莽旣屢更錢法。剗新制。卽罷舊制。私藏古泉之禁。當與剛卯並嚴矣。周禮外府注云。今存於民間多者有貨布。大泉。貨泉。則外此不概見可知。不然。博古如康成。其說古泉。僅能詳此三品形製。何邪。此再晦也。錢譜。剗自梁顧烜。止及莽布。於古闕如。至唐封演。張台作譜。則有云。西河郡別駕李幼奇得之長平溪澗者矣。有云。見於寶鼎尉王鍾家。見於檢校膳部李涿家者矣。有云。兗海觀察鄭漢章奏之。詔翰林驗其文者矣。上好下甚。地亦効靈。金幣之品。由斯以顯。然而如賈公彥疏周禮。但依鄭文爲解。未嘗討論其源流。司馬貞索隱。於平準