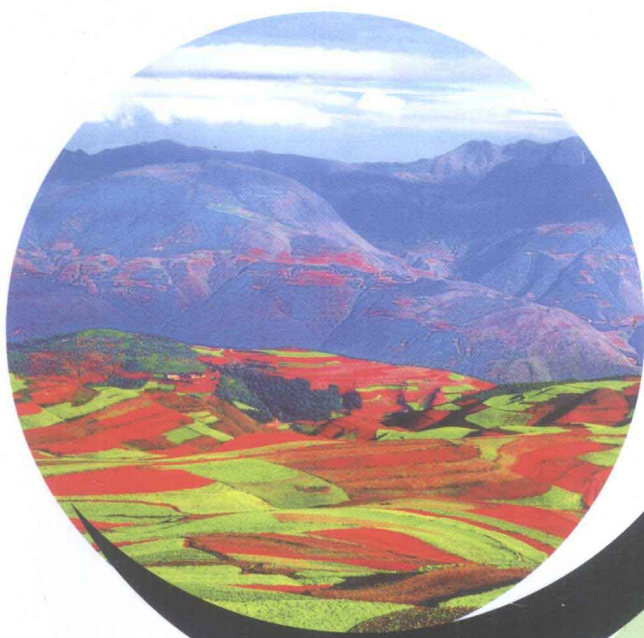


高等院校素质教育通选课教材

# 环境伦理学概论

林官明 编著



高等院校素质教育通选课教材

# 环境伦理学概论

林官明 主编



北京大学出版社  
PEKING UNIVERSITY PRESS

## 图书在版编目(CIP)数据

环境伦理学概论/林官明编著. —北京:北京大学出版社, 2010. 11

(高等院校素质教育通选课教材)

ISBN 978-7-301-16155-5

I. ①环… II. ①林… III. ①环境伦理学—高等学校—教材 IV. ①B82-058

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 222791 号

**书 名:** 环境伦理学概论

**著作责任者:** 林官明 编著

**责任编辑:** 王树通

**标准书号:** ISBN 978-7-301-16155-5/X·0044

**出版发行:** 北京大学出版社(北京市海淀区成府路 205 号 100871)

**网 址:** <http://www.pup.cn> 电子信箱: [zpup@pup.pku.edu.cn](mailto:zpup@pup.pku.edu.cn)

**电 话:** 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62765014 出版部 62754962

**印 刷 者:** 河北滦县鑫华书刊印刷厂

**经 销 者:** 新华书店

787 毫米×980 毫米 16 开本 10 印张 200 千字

2010 年 11 月第 1 版 2010 年 11 月第 1 次印刷

**定 价:** 23.00 元

---

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话:(010)62752024 电子信箱: [fd@pup.pku.edu.cn](mailto:fd@pup.pku.edu.cn)

## 前 言

几年前的春天从花市给小孩买了一只小乌龟，放在盆里养着。小孩非常喜欢逗弄它。那年秋天到圆明园玩，在湖边拣了几只田螺，就把它们也放在盆里，打算让它们和小乌龟做伴。第二天早上，发现田螺被扔在地上，我就又放到乌龟身边。结果小乌龟很不情愿地推啊，推啊，似乎很不愿意与它们呆在一起。我也没在意，以为小乌龟不喜欢新来的朋友。下午小孩从幼儿园回来后，发现小乌龟四肢伸出壳外，脑袋尾巴也都伸直了，怎么逗弄它也没有反应。它死了。

孩子大哭。原来，她妈妈为了干净，把田螺用洗涤剂洗了洗。我并不知情，但孩子就说是爸爸害死了她心爱的小龟！我成了不可饶恕的凶手！

在这个死亡事件中，毒药由洗涤剂生产商生产，经销售商的手提供，妈妈把毒药涂到了田螺身上，我则是把田螺放到了乌龟的盆里，大家都免不了干系。乌龟无法离开它所处的空间，只有被毒死的结局。

我们每天在用各种各样的洗涤剂，废水最终进入土壤、河流、湖泊、海洋，那里的生物又会怎么样呢？我不知情，估计大家也不清楚。这件事情促使我更深入地思考环境伦理的推广和普及。

经过多年的环境教育的普及和推广，中国人的环境意识有了很大的提高，但我感觉仍局限于“知道”和“关注”的层次，而且仍存在许多“对环境伦理无知”的情况。比如，对生态荒野的认识，简单到对野草在城市生态中的作用，仍很不够。街区的卫生检查仍习惯地以没有杂草作为干净卫生的标准。我们人类已经占用了太多的地球空间，怎么就容不下那些杂草呢？它们是其他动物的栖息地和食物来源。把眼光放到广大的农村，类似的死亡事件每天都在发生着，农药、化肥、各种违背自然规律的生长剂大量地进入空气、土壤和水体。当今国际上提倡的对环境友善的生活方式如何实现？我想，环境伦理的普及和教育是重要的不可取代的手段之一，而我则有这样的义务。

知道总比无知要好。假如我知道那田螺身上有了洗涤剂，我怎么会放到小乌龟身边呢？

愿本书能减少来自人类的对无辜生命的伤害。

林官明

2010年9月

## 综 述

现今这个世界,环境问题成了各国政府、世界民众最为关注的问题。在积极地应用科学技术寻求解决途径的同时,人们把目光也投向了意识形态领域。思维上的转变才能带来根本的转变。环境伦理学和环境哲学领域的发展即是这种思路的体现。

人类这个物种在生态系统中只是一个组成部分。从观察者的角度看,人类与生态系统中的其他生物物种、非生物物种之间的联系一直扩大到抽象的物种之间的联系都构成了影响环境问题的因素。如何系统而有条理地阐述人与自然环境之间的伦理道德关系,是本书的主要努力目标。我试图打破按时间区分不同环境伦理理论的传统做法,转而在更明确更具体的如数学上点对点、点对线、点对面、点对体的做法论述这种关系。为适合教材的需要,本书共分13章,对应13次讲座,讲座中间可穿插课堂讨论或辩论。

第1章首先介绍环境伦理学的基本概念,还包括环境伦理学中科学事实与价值判断之间的关系。第2章到第13章分别是各专题,便于读者有选择的阅读。考虑到即使很古老的伦理思想在当代仍然有强大的生命力,也考虑到伦理道德的多元化的特点,各章节在本书中都是独立的,读者可以自己从中体会到人类伦理观念的转变。第2章介绍自然法则的环境伦理思想,包括亚里士多德的观点、老子、庄子的观点以及近代自然科学中对自然法则的传承。第3章介绍道义论,从康德的道义论出发,提出道德身份概念,进而到环境立法问题。第4章介绍当今世界主流的功利主义思想,大量的环境决策是根据这种伦理观点进行的。作为人类发展最成功的市场化给环境带来了什么样的影响。第5章讨论人口与环境问题。人口问题是最大的环境问题吗?我们对后代应当负起责任吗?第6章介绍已经引发环境保护主义者行动的动物权利,主要是辛格的动物解放和里根的动物权利学说。第7章为相对独立的专题,介绍移情对于环境伦理的贡献。第8章介绍泰勒的生物中心主义,主要是生命的内在价值论述。第9章内容为生态中心主义,把道德身份扩展到生态系统。第10章为利奥波德的土地伦理学说,介绍他的“像大山一样思考”的整体论。第11章为深生态学,主要介绍深生态学平台,属于环境行动论的内容。第12章为社会生态学和生态女性主义,从人类的统治支配方式入手讨论环境问题的根源。第13章为以道德多元论为基础的环境伦理实用主义,介绍环境决策的方法。

## 给同学和老师

编写本书的过程中,我一直有这样的矛盾:过于抽象的哲学思辨会降低非哲学专业读者的兴趣,而泛泛的谈论又无法严谨而清晰地进行论证。考虑到本书的目的在于环境伦理的普及和教育,我尽可能地多采用形象、比喻、具体的论述方式。

环境问题纷繁复杂,从不同的视觉切入可以提出不同的问题。本教材在每一章的开始都用案例或寓言的方式提出问题。大家可以从对案例及寓言的思考中进入该章的主题。在讨论中,争议是不可避免的,建议大家在讨论中明确自己的假设和前提,尽可能避免由于概念定义的不清晰导致的误解。这种情形在环境伦理学界也是常见的。

为了避免由众多环境伦理理论之间的争议带来的迷惑,我尽可能在阐述每个环境伦理学说时,明确地指出相应的假设和推理过程。出于介绍性和普及性的目的,本教材淡化了对各种环境伦理学说的批判性论述,对此感兴趣的读者可参考更具研究性的专著。本书的参考文献大多可以在国内的图书馆查到,这样便于读者扩展阅读。需要注意的是,总结性、节选性的引用总是不能全面地反映原作者的观点。

如果课时安排允许,各种形式的讲授方法都是可以参考的,如带着动物权利方面的问题参观动物园,播放环境问题方面的录像,邀请环境保护运动人士演讲,课堂演讲或辩论等。在我们的日常生活越来越远离自然的今天,我希望这本书能够唤醒读者心中与大自然的联系,把环境伦理自觉地运用到实际的环境问题中去。

## 致 谢

首先要感谢北京大学出版社的王树通编辑,他首先提出要把我开设的环境伦理概论课程的内容编写成书,并在编写的过程中提供了大量的帮助。

我要感谢所有对环境哲学和环境伦理有所贡献的人们,无论他/她的理论或观点完备与否,因为他们的思考,让更多的人能意识到环境伦理的存在和重要。站在大自然的角度,所有本书中列出的或未列出的研究人员,只要他/她的观点有利于环境保护,对环境是友善的,我都要感谢他/她!

感谢从2001年起在北京大学开设环境伦理概论以来所有选修本课程的同学,与他们的讨论、争论都让我很有收获。

在此一并致谢。

# 目 录

<b>第 1 章 基本概念</b> .....	(1)
引子 滇池——高原明珠之痛 .....	(1)
寓言 下金蛋的鸡 .....	(2)
1.1 什么是环境伦理学 .....	(2)
1.2 为什么要提倡环境伦理 .....	(5)
1.3 科学和伦理学 .....	(5)
1.4 伦理相对主义 .....	(7)
1.5 总结 .....	(8)
<b>第 2 章 自然法则</b> .....	(9)
引子 生命的过程 .....	(9)
寓言 老人和死神 .....	(10)
2.1 亚里士多德的科学和伦理 .....	(10)
2.2 阿奎那神学的目的论 .....	(12)
2.3 生态有机体模型 .....	(13)
2.4 老子的自然法则思想 .....	(15)
2.5 质疑 .....	(17)
2.6 总结 .....	(18)
<b>第 3 章 道义论</b> .....	(19)
引子 野猪的生存空间 .....	(19)
寓言 金喇叭 .....	(21)
3.1 康德的道义论 .....	(21)
3.2 道德身份 .....	(23)
3.3 环境立法与道德身份 .....	(26)
3.4 环境的法律身份 .....	(28)
3.5 总结 .....	(30)
<b>第 4 章 功利主义和环境经济学</b> .....	(31)
寓言 把梳子卖给和尚 .....	(33)
4.1 功利主义 .....	(33)

4.2	公有与私有财产 .....	(35)
4.3	环境经济学和伦理 .....	(36)
4.4	开发还是保护? .....	(38)
4.5	市场化能够解决环境问题吗? .....	(39)
4.6	经济学分析中的伦理问题 .....	(41)
4.7	总结 .....	(42)
<b>第5章</b>	<b>人口问题中的环境伦理</b> .....	<b>(43)</b>
	引子 .....	(43)
	寓言 蚂蚁和蝉 .....	(46)
5.1	概述 .....	(46)
5.2	对后代要负起责任吗? .....	(48)
5.3	对后代人的功利主义愉悦观 .....	(49)
5.4	对后代人的权利观 .....	(50)
5.5	可持续发展观 .....	(51)
5.6	对后代的关怀未来观 .....	(54)
5.7	总结 .....	(56)
<b>第6章</b>	<b>动物权利</b> .....	<b>(58)</b>
	引子 一则广告 .....	(58)
	寓言 狼和小羊 .....	(59)
6.1	概述 .....	(59)
6.2	辛格的动物解放 .....	(61)
6.3	汤姆·里根的动物权利 .....	(62)
6.4	基于动物权利的伦理规范 .....	(65)
6.5	进一步的讨论 .....	(66)
6.6	总结 .....	(67)
<b>第7章</b>	<b>移情与环境伦理</b> .....	<b>(68)</b>
	引子 .....	(68)
	寓言 .....	(69)
7.1	什么是移情 .....	(69)
7.2	移情——建立联系的一种方式 .....	(70)
7.3	移情在道德情感上的表现 .....	(71)
7.4	移情与环境伦理 .....	(72)
7.5	移情与环境伦理教育 .....	(74)



<b>第 8 章 生物中心主义</b> .....	(76)
引子 对生命的思索.....	(78)
寓言 混沌之死.....	(79)
8.1 概述.....	(79)
8.2 何谓环境哲学?.....	(80)
8.3 工具价值、内在价值和固有价值.....	(81)
8.4 施韦泽的敬畏生命.....	(83)
8.5 伦理学和品德.....	(84)
8.6 泰勒(Taylor)的生物中心伦理.....	(85)
8.7 泰勒的生物中心伦理的具体应用.....	(87)
8.8 总结.....	(89)
<b>第 9 章 生态中心主义——荒野</b> .....	(90)
寓言 胃和脚.....	(92)
9.1 概述.....	(92)
9.2 什么是荒野.....	(93)
9.3 荒野与和谐.....	(95)
9.4 从生态学到哲学.....	(96)
9.5 从生态学到伦理学.....	(98)
9.6 总结.....	(100)
<b>第 10 章 土地伦理</b> .....	(102)
引子 澳洲野狗.....	(102)
寓言 鹰和屎壳郎.....	(103)
10.1 概述.....	(103)
10.2 土地伦理.....	(104)
10.3 整体主义.....	(106)
10.4 客观事实与价值判断.....	(107)
10.5 凯利克特的修正——移情与伦理.....	(108)
10.6 总结.....	(110)
<b>第 11 章 深生态学</b> .....	(111)
引子.....	(111)
寓言 瓶中之鹅.....	(112)
11.1 概述.....	(113)
11.2 深生态学平台.....	(114)

>> 环境伦理学概论.....

11.3 生态科学和生态哲学..... (115)

11.4 形而上学的生态学..... (116)

11.5 从形而上学到伦理学..... (118)

11.6 自我实现与生物中心论的公平性..... (120)

11.7 对深生态学的批判..... (122)

11.8 总结..... (123)

**第 12 章 社会生态学和生态女性主义..... (124)**

    引子 碳排放交易..... (124)

    寓言..... (126)

    12.1 概述..... (126)

    12.2 社会公平性..... (128)

    12.3 布克金的社会生态学..... (130)

    12.4 生态女性主义..... (132)

    12.5 总结..... (134)

**第 13 章 环境实用主义..... (135)**

    引子 盲人摸象..... (135)

    13.1 概述..... (135)

    13.2 环境生态系统的复杂性..... (136)

    13.3 道德多元论..... (139)

    13.4 实用主义简介..... (140)

    13.5 环境实用主义..... (141)

    13.6 总结..... (143)

**参考文献..... (144)**

## 第1章 基本概念

### 引子 滇池——高原明珠之痛

滇池位于昆明西南方,又叫“昆明湖”,是一个狭长的弯月状的湖泊,为我国第六大淡水湖。它有高原明珠之称,沿岸青山绿水,风光秀美,是昆明的主要风景区。滇池兼有城市供水、工农业用水、旅游、航运、水产养殖、气候调节等功能,在昆明市的国民经济和社会发展中起着极其重要的作用。

近几十年来由于经济发展和城市规模的扩大,该流域生态环境压力迅速增大,水体受到污染,湖泊严重富营养化。滇池面临着水环境污染与水资源短缺的双重困境。

滇池在严重富营养化状态下,频繁爆发“蓝藻水华”,大量浮藻覆盖在水面上形成一层黏糊糊的“绿油漆”。水中的溶解氧被蓝藻大量消耗,鱼类等其他水生生物因缺氧而死亡,水体不仅变了颜色,还有臭味。长期如此,湖泊就会失去其功能,成为死湖。自20世纪90年代开始,滇池蓝藻水华爆发的次数越来越多,面积越来越大,形成全湖性的水华。1999年水华达到最高峰,不仅时间跨了年度,水华覆盖面积达到20平方千米,厚度达到几十厘米。

“五十年代淘米洗菜,六十年代摸虾做菜,七十年代游泳痛快,八十年代水质变坏,九十年代风光不再,现今时代依然受害”,这是昆明市民为滇池水质的恶化进程而编写的顺口溜。昆明市滇池管理局局长许苏昆解释说:“近30年来,随着滇池流域内经济发展和城市化进程加快、人口急剧增加,大量污染物源源不断地进入地处城市下游的滇池,沿湖土地又过度开发、湖滨生态带基本消失,导致滇池严重富营养化,加之滇池本身又是一个半封闭的宽浅型湖泊,缺乏充足的洁净水对湖泊水体进行置换,更加剧了滇池水体的恶化,从而导致一些对污染敏感的水生植物群落灭绝或濒临灭绝,滇池水生植被面积急剧减缩。”(李辉,2007)

许苏昆局长的话告诉我们这样一个信息,社会的发展需要滇池的“协助”——提供水资源,消纳污染物,但正如一个人不能因为自己的肝脏可以解毒就无限制地摄入毒素一样,滇池不可能无限制地“协助”当地社会的发展,当原有的机能走向衰败时,人们必须采取措施以改善状况。

2007年6月13日,云南省环保局对外公布称,经过投入47.62亿元人民币进行重

点治理,一度好转的滇池水质如今又下降到了劣V类。为此,许苏昆局长说:“日本第一大淡水湖琵琶湖的面积是滇池的2倍左右,在上个世纪五六十年代因日本经济高速发展而遭到污染,日本政府投入了180亿美元、花了25年时间才将其水质治理成Ⅲ类水;修一条高速公路耗时仅一两年时间,投入至少也在30亿元上下,与市政建设相比,花在滇池治理上的投入是非常有限的,每年平均也就在3亿元左右,比起国外治理水体的投入少多了。”(李辉,2007)

从2003年3月国务院批准实施《滇池流域水污染防治“十五”计划》中可以看到,中国已经认识到水体污染的防治不仅仅是科学技术问题,它是个涉及人的思维方式和意识形态的问题。

## 寓言 下金蛋的鸡

有天早晨,吃惊不已的老婆婆大喊大叫。“老爷!老爷!不得了啦!我们家的母鸡生下金色耀眼的蛋啦!”从此,母鸡每天都生下一个金蛋,并且卖得很高的价钱。原本很穷的他们,一下子变得很富有。然而,他们还想拥有更多的金蛋。“鸡每天都生下一个金蛋,那么他的肚子里一定有很多金子吧!”于是,老爷爷就把母鸡杀了。可是却没有找到金子。“糟糕啦!如果让他活着,每天还能生金蛋……现在惨了。”(参考《维吾尔族民间故事选》改编)

### 1.1 什么是环境伦理学

人是一种社会性的动物(亚里士多德,公元前328年)。客观地观察社会性的动物,我们会发现,它们在共同生活中都会遵循一定的秩序。人类也不例外,人类生活及其行为的准则和规范就构成伦理道德。在繁体字中“倫”的左侧为立人,右侧为屋子下有秩序的排列,而在《逸周书》中有“悌乃知序,序乃伦;伦不腾上,上乃不崩”,说明伦有次序、有秩序的意思。“理”在《说文解字》(许慎,汉)中意思是“治玉也。顺玉之文而剖析之”,有纹理的意思,也可引申为秩序。所以,伦理的意思可理解为秩序,人类生活所需要遵循的秩序。

道德一词从辞义上说,可分为两个方面:道,即途径、方法、手段;德,即目标、目的,一般而言应当是大众的目标、大众的目的。道与德合在一起,意思就是用符合大众的方法达到符合大众的目标。所谓道德一定是与他人他物相关的行为规则。

从英文的伦理 ethic 来说,ethic 一词来自希腊词 ethos,意思是“惯例”(custom)。在这个意义上,伦理是指一般的信念、态度或指导惯例行为的标准。

一般所说的伦理学就是研究道德现象的学问,其侧重点在于人与人之间的道德关

系。环境伦理学则有其独特的研究内容,它是系统地阐释有关人类和自然环境之间的伦理道德关系的学科。环境伦理学建立在这样的假设之上,即:人类行为总是要受到一定的道德规范的约束,人类对自然环境的行为也是如此,也存在一定的道德规范。在本书中可称之为零假设,以有别于以后的假设。离开了这个零假设,环境伦理学的研究就无法进行。

那么,人与自然环境之间的环境伦理有哪些特点呢?

从时间上说,不同时期的人与人之间的伦理会有不同,相应地人与自然环境之间的伦理道德关系也会有所不同,也就是说,环境伦理会有时间上的变化。从空间上说,不同地域的人有不同的风俗习惯,这就使得环境伦理也带有明显的空间特性。环境伦理在时间和空间上的特性决定了环境伦理的多样性,也正因为如此,环境伦理的很多内容有很强的争议性。如果把环境伦理当做人 与自然环境之间的联系中的一部分,即其中伦理的伦理道德关系,那么人与自然环境之间的关系的复杂性自然也会体现在伦理道德关系之中。这样,在正式接触环境伦理之前,我们应当有这样的认识,即环境伦理具有复杂性的特点。

在随后的章节中,大家可以体会到环境伦理随时间的发展变化,随发生空间的变化,以及随考察人与自然环境之间不同关系而带来的复杂性和争议性等特点。

环境伦理学要从三个方面来进行研究,也可用“3W”或“三何”来概括:

- (1) 有何对自然环境的道德规范? 如何阐释? (What and How)
- (2) 何许人负有责任? (Who)
- (3) 如何论证这些责任? (How or Why)

从这三个方面出发,我们会看到纷繁复杂的有关环境伦理的论述。

想象你远离我们所在的星球,你能观察到哪些人与自然的联系呢? 由于仍旧从人的视野出发,当然把人放在中心,其他的事物与人发生联系。图 1 给出了这些联系。

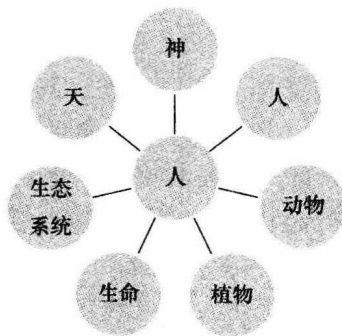


图 1.1 人与其他事物的联系

图1中所列举的与人发生联系的对象不全是客观存在的实物,还包括了虚构的或想象的事物,如天和神。因为现实生活中确实存在人与天、人与神之间纯粹精神层面的联系。这种联系在起作用,也支配着部分人的思维方式,所以一并列举在此。

早期的哲人没有明确把人与自然环境之间伦理道德关系和人与自然的关系区分开,他们认可自然环境自由发展的过程,如第2章的自然法则,认为人应当遵循自然而然的法则。东方以老子、庄子的思想为代表,西方以亚里士多德的自然法则为代表,后来又被基督教神学定义为上帝的法则,体现在阿奎那的目的论当中。当科学战胜了上帝,成为人们崇尚甚至有崇拜嫌疑的新上帝的时候,科学主义又体现在环境伦理当中,出现了自然法则的新的表现,即生态有机模型。

与科学研究中假设、抽象、推理、判断等过程类似,伦理研究中有同样的过程。假设人的行为要尊崇一些基本的原则,从这些原则出发进而讨论人与人、人与自然之间的伦理道德关系,出现了如第3章介绍的康德的道义论,出现了约束人类对自然环境的开发、利用、修复和破坏等方面影响的环境法规,提出了自然界的道德身份概念。

在把环境当做资源的思想指导下,功利主义试图解决人类利用环境和破坏环境之间的矛盾,提出了一系列的解决方案。第4章介绍了目前人类社会运行中主流经济学所遵循的功利主义的思想,指出其中的环境伦理思想的缺点,即假设环境作为资源。如果把环境经济学,包括可持续发展经济学,当做一种技术上的手段,它的假设从根本上仍旧是人类中心主义的,它的目标仍旧是以人为出发点的,它所关注的对象仍旧是人。在这样的前提下,自然环境各要素,乃至这些要素之间重要的联系并没有被当做考虑的主体。

如果把关注的对象转向自然环境中的具体对象,比如动物,考查人与动物之间的伦理道德关系,相应的动物权利、动物福利就产生了。Peter Singer 和 Tom Regan 就是代表。第6章重点介绍了他们的观点。人与个体动物之间的联系只是人与自然环境之间联系的一部分,相应的伦理道德有其合理性,也有其局限性。如果把目光放到人与物种之间的伦理道德上,个体论带来的局限是消失了,但我们很快就发现,人类作为地球上的物种之一,其影响已经远远超过历史上任何时期。我们占用了太多的土地,那原本是与其它物种共同栖息繁衍的场所。我们生产了太多的垃圾,在危害人类自己的同时更是对其他物种造成了毁灭性的灾难。利奥波德的土地伦理希望人类能“像大山一样思考”,把道德关怀延伸到了有整体特性的生态系统本身。深生态学则综合了各种环境伦理学说,明确提出了行动纲领——深生态学平台。

在其他环境伦理学家探讨如何建立人与自然环境之间的和谐的伦理秩序时,社会生态学和生态女权主义对人类自身的秩序提出了质疑,从人与人的道德关系出发,追究造成环境现状的存在于人类社会自身结构的根本原因。毕竟,人与环境之间的伦理秩

序,从现在的人类的支配能力看,只有人类才能够负担起这个责任。

## 1.2 为什么要提倡环境伦理

环境问题成为问题是人类发展到一定历史阶段的产物。在生产力低下的年代,人类对环境的影响有限。在没有大规模机械化之前,人们的衣食住行都受地域的限制、受时间的限制。吃的、穿的、住的一般取材于当地,日行数百里已经是很了不起了。这样的人类社会受限于大自然的调节,人的欲望同样受限于大自然。饥饿和疾病限制了人口的快速增长,为争夺生存发展的空间而不时爆发的战争也限制了人口的增长,即使是局部环境遭到破坏,也会因为影响较小而逐渐被恢复。客观地说,冷兵器时代大规模战争之后的荒芜时期恰好是大自然进行的自我修复时期。

这一切随着工业革命的开始而结束了。人类文明进入了快速发展阶段。机械工业的发展大大加快了人类对自然环境影响的步伐。虽然有些鸟类和动物也有为未来储备食物的行为,如喜鹊和松鼠会在食物充足时把它们藏起来等冬季食用,猎豹会把猎物放到树上做短时间储藏,它们无法与人类这种高智商的动物相比。人会为明天、明年、下一代乃至万世做储备。工业革命更使得这种欲望能够得以满足。尽管在中国的格言和西方的圣经中都说,“良田万顷,日食一升,大厦千间,夜眠八尺”,但对财富的追求在工业革命后表现得更为淋漓尽致,可以用贪得无厌来形容。人已经脱离了基本的生存繁衍的需求,转向了对更多物质财富占有欲望的满足中去。

在证券交易所中,人们关注的是自己持有的证券是否在升值,至于背后发生的对环境的影响根本不予考虑;农场主考虑的是怎样多生产粮食牲畜并变现为金钱,矿业主考虑的同样是怎样更快、更多、更低成本、更高利润地采矿,商人则在绞尽脑汁地琢磨让更多的用户购买他的商品。在这样的氛围中,普通民众被灌输各种有利于经济发展的理念:超前消费、享受生活。

人们拼命地挣钱,拼命地花钱,拼命地制造污染同时承受污染。问题是,人类这样做的时候也让自然环境中的其他物种同样承受环境破坏带来的影响,一部分人这样做的时候让其他的人跟着忍受。

这公平吗?

## 1.3 科学和伦理学

环境伦理所阐释的是人类与自然环境之间的伦理道德关系,对这种关系的讨论不可能脱离环境科学,讨论不能违背环境系统中内在的客观规律,否则所进行的讨论以及

得到的结论都失去依据,而变得主观和臆测了。

对科学的定义比较复杂,在《辞海》(夏征农等,2009)中,科学定义为运用范畴、定理、定律等思维形式反映现实世界各种现象的本质的规律的知识体系。它具有阶段性地逼近真理的特点,也就是新的科学发现会丰富并更新科学的内容。

比较公认的科学研究的程序如下:

1. 对现象进行一般性观察(提出问题);
2. 对现象进行假设(解释原因);
3. 提出检验假设的办法(如何证明);
4. 搜集检验的数据(列举事实);
5. 用数据检验假设(比较);
6. 肯定或否定假设(判断)。

符合这样的程序或过程的研究,就称为科学的。否则,可能被称为不科学的,有的则被冠以伪科学。

从环境伦理的定义看,它不属于科学的范畴。同样,科学的定义不能包含于环境伦理定义中。科学要回答的问题是事物的本质和规律是什么样的,而伦理学则要提出善与恶的标准。由不同空间和不同时间的人群自然地或者人为地形成的惯例、秩序千差万别,而科学往往要求确定性、唯一性、排他性。这是两个不同的领域。科学不同于伦理学,这一点不用论证,但伦理学是否是科学研究的某个分支呢?在崇拜科学的今天,确实有这样的疑问。

在人与人,人与它物的关系中,宗教信仰是最为显著的社会现象。科学工作者可以说宗教信仰中很多说法是不科学的,但不能说宗教信仰是善的还是恶的,因为科学的过程无法对人为制定的善恶标准提出更根本的验证程序。比如,科学家经过研究认为,地球也是有寿命的,它终将毁灭。地球的生成、发展乃至最终毁灭,这是一个过程,无所谓善无所谓恶。一旦讨论到这个过程是善还是恶,必然引入相应的善恶的标准。善恶的对象是谁?如何就是善?如何就是恶?这些内容在科学研究中只能作为假设。那么,又如何论证这个假设的正确性呢?对善恶的论证就已经进入到伦理学的研究领域。

在进行环境伦理研究中,科学知识和科学方法是作为依据和手段出现的,离开了科学的支撑,伦理判断就失去了基础,就像建立在沙滩上的城堡,很容易垮塌。同时,环境伦理因其关注自然环境的特殊性,要求及时掌握生态学的最新进展,对于生态科学结论的无知或者视而不见同样会导致谬误。

科学研究也离不开伦理作为指导。伦理上的善恶标准在科学研究中是最根本的判据。尽管有伦理上崇尚自由的科学研究传统,但对于那些会对人类社会乃至整个地球生态系统产生重大影响的科学研究,伦理道德上的约束仍是必要的。科学不是目的而



是手段,它最终仍是为人类以及人类所依赖的生存环境服务的。脱离了伦理的科学是盲目的。

## 1.4 伦理相对主义

在进行环境伦理辩论过程中,总会有人这样说,“伦理学判断不客观,那只是一种个人意见,甚至是一种感情表达”。这话乍听上去很有道理,伦理本来就是一种习惯,一种人为制定的秩序。这种对伦理学判断客观性的怀疑,可称之为“伦理相对主义”。

伦理相对主义往往在针对问题进行讨论和研究时,不失时机地跳出来,说“谁知道呢?你的判断建立在自己主观判断基础上”。这确实有效地阻止了对问题的进一步讨论,对于深入研究环境伦理问题是非常有杀伤力的!用贾丁斯的话总结,伦理相对主义者经常的口头禅是“谁来评判谁对谁错?”,以此否认环境伦理判断的客观性(贾丁斯,2002)。

诚然,个人的伦理判断依赖于个人的感觉、经验、文化背景、宗教信仰等因素,但相对主义认为伦理和信仰一样都是一种习惯,因此认为大众不存在共识,也就不存在大众都能接受的伦理判断过程。相对主义者认为,环境伦理问题不存在“正确”的答案。由于判断基于人的感觉和经验,而不是如科学研究中是基于客观的事实,得到的结论也就不可靠,谈不上正确不正确了。

对于伦理相对主义的反驳,本书不打算展开论述。这里只就环境伦理判断过程中的两个依据的客观性给以论证。其一是环境问题现状。这是讨论环境伦理问题不能缺失的部分,离开环境问题现状讨论环境伦理就像空中楼阁,没有任何意义。环境伦理学与纯哲学不同,它的所有的伦理判断都必须坚实地建立在客观的环境科学知识基础上。其二是对具体环境问题伦理判断的判据。在进行环境伦理判断时,什么是善,什么是非善首先得有明确的定义。伦理相对主义者可能承认环境问题现状的客观性,但对环境伦理判断的客观性就大起疑心了。在谈到“忍受痛苦”时,他们会说“你不是那只被活体解剖的猴子,你怎么知道他痛苦还是不痛苦呢?”。在谈到“敬畏生命”时,他们会说,“你怎么知道其他生命认为自己的生命要受到尊重呢?”至于生态系统的和谐、平衡,他们马上指出,“怎么样才算和谐,平衡呢?还不是你自己说了算!”。本书在第7章从心理学上的移情与道德发展角度比较仔细地回答了这些问题。这里,正面地说,生物学家了解正常的生命过程,了解生物体对强烈刺激的应激反应。动物是能够体会到痛苦的,大自然中生命的特征之一就是努力地尽力地维持生命,至于生态系统的和谐与平衡问题,至少我们知道生态系统的成员加速减少不是和谐,生物多样性的锐减不是和谐,或许生态学家能告诉我们更多不和谐不平衡的东西。处于健康状态之中的人是不会整天感到