

國史考異
一



國史考異

(一)

潘 樾 章 撰
吳 炎 訂

國史考異卷第一

吳江潘樞章力田撰
吳炎赤溟訂

高皇帝上

一

實錄太祖高皇帝姓朱氏諱元璋字國瑞濠之鍾離東鄉人也其先帝顓頊之後周武王封其苗裔於邾春秋時子孫去邑爲朱氏世居沛國相縣其後有徙居句容者世爲大族人號其里爲朱家巷高祖德祖曾祖懿祖熙祖累世積善隱約田里宋季時熙祖始徙家渡淮居泗州父仁祖諱世珍元世又徙居鍾離之東鄉勤儉忠厚人稱長者母太后陳氏生四子上其季也自德祖而上世次旣莫能明而三祖諱字亦無所表見至嘉靖十年行大禘禮推帝者所自出或謂宜禘德祖或謂宜禘顓頊上皆不從曰可稱皇初祖帝神勿主名論者咸服宸斷周詳而惜當時禮官無能追發祥之自以佐末議者豈果不可考耶抑記注者之疏略耶翦勝野聞載太祖自敘世德碑云本宗朱氏出自金陵之句容地名朱巷在通德鄉上世以來服勤農業五世祖仲八公娶陳氏生男三人長六二公次七二公其季百六公是爲高祖考娶胡氏生二子長四五公次卽曾祖考四九公娶侯氏生子曰初一公初二公初五公初十公凡四人初一公

配王氏是爲祖考妣。有子二人。長五一公。次卽先考諱世珍。元初籍淘金戶。金非土產。市於他方。先祖困于役。遂棄田廬。攜二子遷泗州盱眙縣。先伯考五一公。十有二歲。先考纔八歲。先祖營家泗上。置田治產。及卒。家日消。繇是五一公遷濠州鍾離縣。其後因至鍾離居。先伯娶劉氏。生子四人。重一公。重二公。重三公。生盱眙。重五公。生鍾離。先考娶徐氏。徐氏當爲陳氏。傳寫之譌也。泗州人。長重四公。生盱眙。次重六公。重七公。生五河。某其季也。生遷鍾離。後戊辰年。先伯考有孫六人。兵興以來。相繼寢沒。先兄重四公。有子曰文正。今爲大都督。重六。重七。俱絕嗣。甲申歲。父母長兄俱喪。次兄守業。又次兄出贅劉氏。某託跡緇流。至正十二年。天下大亂。諸兄皆亡。淮兵大起。掠入行伍。龍鳳元年。帥師渡江。駐兵太平。爲念先考君嘗言。世爲朱巷人。宗族俱存。平日每有鄉土之念。卽訪求故鄉宗族之所。遂調兵取句容。明年克金陵。而朱巷距城四十里。舉族父兄昆弟四十餘人至。始得與之敘長幼之禮。行親睦之道。但朱氏世次。自仲八公之上。不可復考。今自仲八公高曾而下。皆起家江左。歷世墓在朱巷。唯先祖葬泗州。先考葬鍾離。此我朱氏之源流也。按碑中所序。統系昭然。自德祖而上。尙有仲八公一世。其墓皆在朱巷。而諸書俱未之及。特以太祖追崇之典。僅及四代。故闕而不記耳。非果無可考也。一統肇基。錄載皇陵碑原文。較世德碑稍略。內言朕長兄諱□□。生于津律鎮。仲兄諱□□。生于靈璧縣。三兄諱□□。生于虹縣。及皇考年五十。居鍾離東鄉。而生朕甫十歲。復遷鍾離之西鄉。長兄侍親。仲兄三兄皆出贅。而復遷太平之孤莊村。亦與前碑異。此卽洪武十一年御製碑所云。儒臣粉飾之文。不足爲後世子孫戒者也。解紳大明帝典。謂高皇帝系出

顓頊周諸侯國于邾。漢大司空浮之裔也。始居丹徒。後渡江家于泗。仁祖暨陳氏習夢于休。天祿元年戊辰九月丁丑旦誕帝。夫世德碑明言仲八公之上不復可考。而帝典遠祖司空浮何據。且以句容爲丹徒。尤爲乖舛。嘗讀承休端惠王統宗繩蟄錄云。九二一公姓朱氏。諱伯通。漢時山東兗州府仙源縣興賢鄉人。漢末有此府縣名。傳十五輩。至南齊時。有諱永昌者。拜官著作郎。又傳二十五代至宋初。因兵徙居建康句容縣。榨油爲生。家凡二百九十六口。重八公。太祖之五世祖。世居句容之朱巷通德鄉。子三。長六二公。次千十公。次伯六公。是爲德祖。子二。長四五公。次四九公。是爲懿祖。子四。長初一公。是爲熙祖。次初二公。次初五公。次初十公。熙祖子三。長五一公。是爲壽春王。子四。孫六。兵興相繼而沒。次五二公。次五四公。諱世珍。是爲仁祖。子四。長重四公。諱興隆。是爲豫章王。卽南昌王。次重六公。諱興盛。是爲盱眙王。重七公。諱興祖。是爲臨淮王。太祖諱興宗。後諱□□。是書纂自藩府。必非無所徵信。而敢爲撫入者。其大略與世德碑相發明。獨所稱九二一公。世次荒遠。非聖祖闕疑慎微之意也。重八公卽仲八。千十公卽七二。傳寫異耳。然碑稱祖考妣子二。長五一公。次卽先考。無所謂五二公者。天潢玉牒亦云。熙祖二子。長壽春王。次仁祖。淳皇帝而繩蟄錄獨言熙祖子三。其敘熙祖攜仁祖及壽春王遷泗州。又不及五二公。亦不言其有子無子。或疑五二公幼而殤。庶幾近之。鄭端簡以壽春爲仁祖之弟。誤也。永樂七年二月。遣官祭皇伯祖壽春王。見實錄。周氏刻天潢世系。又以壽春。安成。蒙城。與仁祖竝列而爲四。不知所本。夫安成之號。未之前聞。蒙城則壽春子耳。豈可躋之兄弟之列耶。洪武元年正月。詔追封皇伯考爲壽春王。皇兄爲

南昌王爲盱眙王、爲臨淮王、皇從兄爲霍邱王、爲下蔡王、爲安豐王、爲蒙城王、皇姪爲山陽王、爲招信王、皇從姪爲寶應王、爲六安王、爲來安王、爲都梁王、爲英山王、今太廟兩廡侑享十五王是也。繩蟄錄載壽春王四子：長重一公，是爲霍邱王；次重二公，是爲下蔡王；次重三公，是爲安豐王；次重五公，是爲蒙城王。霍邱二子：長高沙王賽哥，次寶應王鐵哥；安豐四子：長六安王轉兒，次來安王記兒，次都梁王臊兒，次英山王潤兒。蒙城無嗣。按世德碑載高沙王未祔享，追封之詔亦不及，詔書獨遺高沙者，蓋定侑享之後，追削之耳。故今言謂霍邱唯一子寶應王耳。高沙而下六王，卽碑所云兵興以來相繼淪沒者也。而或祔或不，不得其說。又考繩蟄錄：南昌二子：長山陽王聖保，次大都督文正。盱眙一子招信王旺兒，與碑稱先兄有子文正及重六重七俱絕嗣者不合。豈山陽招信亦幼而殤者耶？實錄書法既略，而有司漸失其傳。天潢世系遂謂霍邱等王之出壽春，寶應之出霍邱，六安等王之出安豐，皆靡有確據，不亦疏乎。

二

實錄：壬辰春二月乙亥朔，定遠人郭子興、孫德崖等起兵，自稱元帥，攻拔濠州，據其城守之。辛丑，亂兵焚皇覺寺，寺僧皆逃散。上亦出避兵。太祖紀夢云：壬辰二月二十七日，陷濠城而拒守之，哨掠四鄉，焚燒廬舍，則濠城之拔卽在辛丑。焚皇覺寺者亦其兵也。俞本記事錄云：至正十二年正月，定遠富民郭姓者，燒香聚衆，稱濠州節制元帥。十一日起定遠。二月二十六日克濠州。三月初二日克曹縣。所紀克濠之日較紀夢止先一日耳。當從御製集爲是。又實錄謂太祖憂亂避兵，禱於伽藍神，固守旬月而後有故人相招。

迫脅之事。以及子興留侍左右。尋命長九夫。皆用〔皇明本記〕原文。以皇陵碑。紀夢。及天潢玉牒參攷。蓋先有相招迫脅之事。而後決於神。迨入濠。被收爲步卒。兩月餘。纔爲親兵耳。史雖稍文其詞。然不若據實直書之可傳信。

三

實錄。壬辰九月。元兵復徐州。徐帥彭早住。趙均用。率餘衆奔濠。癸巳冬。早住自稱魯淮王。均用自稱永義王。錢氏羣雄事略云。滁陽王廟碑及皇明本紀。記二姓僭稱。俱在壬辰奔濠之時。與實錄異。以高帝紀夢考之。則云。明年元將賈魯死。城圍解。子歸鄉里。收殘民數百。獻之上官。以我爲鎮撫。當年冬。彭趙僭稱。部下多凌辱人。所謂當年冬者。癸巳冬也。以時勢言之。二姓雖草草僭稱。亦當在元兵解圍之後。而不在自徐奔濠之日。當以實錄爲正。又元史順帝紀。辛卯八月。蕭縣李二及老彭趙君用。攻陷徐州。老彭者。早住之父彭大也。芝麻李旣敗。則彭大當與君用俱奔濠。實錄不書彭大而書早住。又書甲午六月上取滁陽之後云。實錄此條在癸巳六月。非甲午。未踰月。彭趙遣人邀上守盱泗。上辭弗往。未幾。二人自相吞并。早住亦亡。惟君用專兵柄。按順帝紀。又於丁酉歲書君用及彭大之子早住同據淮安。趙僭稱永義王。彭僭稱魯淮王。則丁酉歲早住尚在。以理度之。癸巳之夏。與君用吞并而亡者。乃彭大。非早住也。實錄於早住旣亡之後。記上使人說君用及賂其左右以解子興。而廟碑及天潢玉牒俱云。彭趙東屯泗州。挾王以往。遣人賂彭趙。得縱歸。則又早住不死之明證也。龍鳳事蹟云。先是芝麻李故將趙均用。彭早住。據淮安僭

稱王。早住死。均用益自專。未幾。奔山東依毛貴。此早住死於淮安之明證也。二姓僭稱之事在壬辰癸巳間者。諸書載之甚確。而順帝紀又載於丁酉歲者。蓋彭大既亡之後。早住與均用同陷盱泗。同據淮安。均用既僭稱永義。而早住襲其父之舊。仍稱魯淮。故元史又從而記之。稱彭大之子早住。其意甚明。修太祖實錄者。殆未攷耳。此條援据極詳。但既以僭稱屬之彭大。斷在癸巳冬。而又以其夏并吞而亡者爲彭大。則所謂以矛陷盾。無一可矣。實錄於癸巳五月。附書是冬早住自稱魯淮王。均用稱永義王。又於六月終言。未幾。二人自相吞并。早住亦亡。今謂亡者彭大非早住。而其吞并之期。計亦不久。則是冬稱魯淮王者。彭大邪。抑早住邪。余意彭趙本以窮蹙來奔。既脫鋒鏑之餘。坐擁專城之柄。志得氣張。遽萌僭擬稱王之舉。卽在壬辰彭大奔濠之時。而不必在癸巳元兵解圍之後。此亦草竊常態。無可疑者。惟以彭大稱王。斷在壬辰。則癸巳之歲。彭大先亡。而早住襲其遺號。陷盱泗。據淮安。至丁酉以後。始沒不見。如此。文從事順於理爲長。考平胡錄。均用稱王在壬辰之十一月。則彭大亦以此時自王明矣。

四

鄭氏今言云。滁陽王夫人張氏三子。長戰沒。次陷沒。幼以陰謀伏罪。次夫人張氏一女爲皇妃。生蜀王。豫王。如意王。卽谷庶人。又云。王長子郭大舍。張夫人出。戰沒。一女惠妃。生蜀。豫。如意。三王。汝陽。永嘉。二公主。次張夫人出。又次李夫人。生郭老舍。洪武四年旨云。說與郭老舍。再三留你不住。實要回鄉守祀。你舊有二所莊田。我就賜與你耕種。教戶部官開除糧草。十一年。鄰人賁童兒誑誤出走。十七年。上諭張來儀撰。

王廟碑遂云王無後令滁州衛千戶王傑等二十三人供祀事二十八年老舍還鄉爲費謙所發解黑審
場做工上面諭放回令一年一朝京師南京太常寺志云二十八年太祖令旗手衛官李忠召老舍于黑
審廠于四川候蜀王老舍卒諭葬立石老舍生謙謙生昇昇生信信生琥皆一歲一朝有籍於禮部鴻臚
寺繇前所記則滁陽三子皆張夫人出無所謂老舍者繇後所記則止有大舍老舍二子而所謂陷沒與
陰謀伏罪者又何人也按實錄洪武三年二月追封郭子興爲滁陽王立廟滁州仍繪三子從祀南京太
常寺志云王三子未娶俱亡此王有三子之明證也俞本記事錄云夫人張氏生三子長戰沒次爲降人
所陷卽郭元帥幼與羣小陰謀伏罪滁陽王廟碑亦同今以諸書參之王長子戰死當在濠州起事之初
實錄載王爲孫德崖所執太祖與王二子圍孫氏破械而出皇明本記亦言以次夫人攜二子往告早住
通紀又載二子置酒謀毒太祖事則此時長子已前卒故名不傳耳次子名天敘記事錄云乙未四月郭
元帥卒衆奉其子天敘爲都元帥張天祐次之上又次之十月郭張二元帥督兵繇城塘經同山進攻建
康之東門陳也先自板橋直抵建康攻南門自寅至午城中堅守也先邀郭元帥飲殺之擒張元帥獻於
福壽亦殺之陳基撰福壽勳德詩序云官軍與也先表裏合攻遂生擒僞元帥郭張二人實錄俱略不書
第云戰死蓋所謂陷沒及爲降人所陷者卽天敘也幼子名天爵〔記事錄〕云丙申三月亳都以故元帥
郭天敘弟天爵爲右丞戊戌七月右丞郭天爵謀叛誅之所謂陰謀伏罪者卽天爵也然則三子之始末
甚明而老舍之說何自來乎王氏二史攷以爲老舍必滁陽之族年少長者若其幼子則在洪武四年時

當尙少。而何以曰老舍。使果滁陽王子。是不胙茅土之封。必罹金罍之賜矣。寧能晏然而已乎。此亦臆度之論。未及深究也。老舍事。見于歷朝實錄者甚悉。如宣德元年正月己亥。書賜滁陽王之親郭昇等鈔。嘉其來朝也。正德八年七月壬辰。書革滁陽王墳奉祀郭琥職。王無後。國初以蜀王主祀。蜀王之國。掌滁之衛事者主焉。琥定遠人。弘治間。自言爲王後。孝宗賜以冠帶。又援楊徐二王例。乞奉祀。亦許之。廟戶王璽等數辨其妄。今言云。弘治癸丑。琥奏得旨。冠帶守祀。壬戌。奉旨與做奉祀。正德癸酉。琥又求印。信王傑裔孫璽奏。琥詐冒。至是。琥復乞署印。下吏禮二部議曰。王奉祀典禮。定于聖祖勅諭。非所敢更。其曰無後。見于所製碑。非可攀附。先帝假琥以祠職。絲覆議者失詳。今乃求請不已。宜奪其職。上是之。曰。王祀禮悉遵皇祖所定。琥仍如先帝初命。以冠帶榮其身。如再奏擾。當重治之。嘉靖十五年七月。書高皇帝時。滁州人郭老舍。以里閭布衣。被眷厚。故曰老舍。滁陽王第四子。弘治中。老舍四世孫郭琥。遂以冠帶奉滁陽王祀。後爲宥世傑奏革。世傑始祖日興者。滁陽王廟戶也。其子仁卿。洪武時。與同戶濮僧奴等犯法。仁卿被誅。僧奴等充雲南大理軍。郭琥憾宥氏之奏革其奉祀也。因奏宥氏抵大理軍。以相報復。至是。琥子厚與宥孟貞者各奏訐。下有司覈實。兵部覆議。郭老舍爲滁陽王子。無據。宥氏異姓。不應抵軍。詔行雲南。除孟貞軍。厚以奏事不實論罪。今言云。正德辛巳。琥復奏。吏部議送法司問罪。嘉靖元年。奉旨。郭琥准與原授職銜。以榮其身。不許干預祀事。俱誤。繇此觀之。乃知老舍爲滁陽王親。非其幼子。宣德時去王未遠。故所記最覈。郭琥詐冒。成案昭然。鄭氏未見國史。故姑爲存疑之詞耳。乃翦勝野聞。又載太祖徵時。爲郭氏五男。

所惡。嘗以事幽之空室中。其語尤爲無稽。不足置辨。

五

實錄丙申七月、上取臺城。諸將奉上爲吳國公。通紀諸書竝同。嘗疑太祖以乙未三月始承宋檄爲副元帥。位在第三。及攻集慶。郭天敘、張天祐皆死之。然後太祖專制軍事。非年之間。僅得太平、建康、鎮江、廣德、三四州郡耳。一時諸將皆故等夷。特以事權相下。安有偃然建號。而中外推戴無異詞哉。及攷俞本記事錄。是月、毫都陞上爲樞密院同僉。尋陞上爲江南等處行中書省平章。己亥十二月、克處州。毫都陞上爲丞相同僉。辛丑正月、毫都陞上爲吳國公。所記封爵次第甚詳。是吳公之建號在辛丑。而非丙申明矣。劉辰國初事蹟。紀太祖克婺州之年五月。太祖爲儀同三司。江南等處行中書省左丞相。卽己亥之五月也。與記事錄合。但繫月不同耳。趙汭撰汪同傳云。丁酉七月、鄧院判請往金陵。遂見相國。此時未置相國。蓋指太祖爲平章而言也。錢氏辯證謂辛丑十一月、葉子奇上孫炎書有曰。丞相以雄傑之才。紹開中興之運。按靜齋文集。此書在己亥十一月。孫炎總制處州之時。非辛丑也。錢氏誤引耳。而壬寅冬、航海之使。猶齎行省平章宣命。則丙申之未開吳國。斷可知矣。漢高未王巴蜀。不改沛公之稱。光武初徇昆陽。但循太常之號。帝王之興。豈以區區封爵早晚爲重輕哉。史臣于是爲無識矣。余謂俞本所稱毫都者。宋也。史臣于龍鳳間事。多所避諱。故凡除拜位號之制。俱削不載。至以吳公之封。爲出諸將尊奉。不幾誣乎。太祖自序世德碑云。龍鳳九年三月十四日。內降制書。曾祖考爲江南等處行中書省右丞。上護軍司空吳國公。

祖考爲江南等處行中書省平章政事上柱國司徒吳國公。先考爲開府儀同三司錄軍國重事平章右丞相吳國公。妣皆吳國夫人。蓋當時宋制如此。此在救安豐之後。太祖尙不以稟命爲嫌。而史臣遂欲盡沒其實。何耶。〔宋濂誌王愷墓〕云。丙申春。從王師下建業。又下京口。上爲中書平章政事。建江南行中書省于建業。陞公左右司都事。朱升作鄧愈勳德頌。在丁酉秋。亦稱江南行省平章朱公。不聞其稱吳公也。非特此也。實錄許瑗本傳。上取婺州。瑗謁上。但稱閣下。此非卽爲平章時乎。辛丑七月。宋思顏言事。始稱上爲主公。十一月。劉基勸伐漢。亦稱主公。則知是年已開吳國矣。自甲辰以後。省臣移書及王緯。許存仁等進對。皆稱太祖爲主上。然則自公而進王。卽稱號之間。約略可見。孰謂文獻不足徵哉。

六

實錄。丙申七月。徐達攻常州。張士誠遣其弟張九六來援。遇伏。馬蹶。爲先鋒刁國寶。王虎子所獲。并禽其將張。湯二將軍。九六卽士德。太祖御製徐武寧神道碑。亦首載其事。按碑後有朱善。劉三吾跋語。意必屬二臣視草。非盡御筆也。而宋文憲撰趙德勝神道碑云。丁酉七月丙子。攻常熟。張士德出挑戰。公麾兵而進。士德就縛。士德。士誠之弟也。天潢御牒亦云。丁酉六月。取江陰州。攻常熟。獲張士誠弟士德。以歸。按取江陰在六月。攻常熟在七月。此牽連書之耳。皇明本紀則云。破其兵于宜興湖橋。擒其弟張九六。並獲其戰船馬匹。湖橋在常熟虞山西北通福山港。爲舟師入江要地。故士德被擒于此。其曰宜興。傳聞之誤也。以諸書覈之。則知士德之擒。當於丁酉常熟之役。而不於丙申常州之戰矣。實錄。丁酉七月丁丑。徐達兵

徇宜興。取常熟。擊張士誠兵。敗之。宋文憲撰碑。則系之丙子先一日。固知德勝本從大將軍縛士德。而實錄脫之耳。臨海陳基有望虞山弔張楚公詩。錢氏辯證引之以訂實錄之誤。其略曰。實錄是年十月。士誠以其弟被擒。遣孫君壽請和。願歲輸糧二十萬石。黃金五百兩。白金三百斤。劉辰國初事蹟。以爲士德母痛其子故也。然士誠旣以失弟而聳懼。又以母命而請和。其遺書何以了不置喙。高帝之復書則曰。攻圍常州。生擒張湯二將。尙以禮待。未忍加誅。爾所獲詹李。乃吾偏裨。無益成敗。張湯二將。爾左右手也。爾宜三思。我師旣擒士德。獲其謀主。又何以匿而不言。但及張湯二將耶。其誤一也。元史丙申七月。士誠兵陷杭州。楊完者擊敗之。陶九成輟耕錄紀杭州之役。士德與王與敬偕往。以諸書互致。則士德陷杭在七月。其敗歸平江。當在八月。輟耕錄士德入杭在八月。安得有常州被擒之事。其誤二也。元史張士誠請降。詔以士誠爲太尉。士德爲淮南行省平章政事。時士德已爲大明兵所擒。此丁酉八月事也。若士德丙申七月就擒。則去士誠納款已一載餘矣。安得有平章政事之授耶。其誤三也。士德以好賢下士。創造伯業。如王逢。楊維禎。楊基者。頌慕之辭。久而不替。不獨陳基輩也。假令以二月入吳。七月就縛。居吳不及半載。又提兵往來三郡。無須臾之暇。士德雖有過人之略。何以能深得士心若此。其誤四也。王逢梧溪集云。今太尉開藩之三月。令部將王左丞晟書使踵海上。招至吳中。以予避地無錫。說晟勸張楚公歸元。元追封士德爲楚國公。擢淮省都事。予辭不就。士誠之歸元。其謀皆出于士德。逢以元之遺老。與有謀焉。令丙申之秋。士德已爲俘虜。逢雖欲緩頰。何以自效。其誤五也。元史紀丁酉歲。士誠屢爲楊完者所敗。然後乞降。士

德被擒在七月。而元之招諭在八月。則士德被擒時歸款之事已定矣。實錄謂我欲留士德以誘士誠。士德間遣書士誠。俾歸元以謀我。乃誅之。國史既誤記士德被擒于前。而不欲泯其主謀降元之事。故曲爲之辭。非事實也。其誤六也。然此事所以傳譌者。蓋亦有故。丙申七月。旣擒張湯二將軍。十一月又擒其梟將張德。用兵之際。羽書交馳。奏報錯互。流傳旣久。卽聖祖製碑之日。亦止據一時功狀書之。未及是正耳。余謂此論最覈。但國史全用劉辰事蹟原文。失之不攷故也。輟耕錄云。長興陷。常州又陷。士德戰敗被擒。縛致集慶。俾其作書勸士誠歸附。士德以身殉之。終無降意。豈所云間遣書士誠俾降元者。緣此事傳會耶。常州被圍。至丁酉三月始下。則士德斷以其年被擒。〔平吳錄〕載士德援常州被擒。卽在丁酉三月。蓋皆誤以常熟州爲常州也。高岱鴻猷錄謂戊戌十月。廖永安擊士誠於太湖。戰敗。士誠囚之。上欲以所獲將士三人易永安。士誠不從。士誠母念士德欲以永安易士德。上不許。此又與劉辰母痛其子之說相似。然士德旣爲謀主。上必欲留以誘士誠。未肯遽取而甘心也。如岱所記。則士德至戊戌冬猶存。安得直書伏誅于被擒之後耶。更考之。

七

實錄。丁酉七月丙申。元帥胡大海克休甯。進攻婺源。元將楊完者率兵十萬欲復徽州。大海還師與戰於城下。大敗之。殺其鎮撫李才。完者遁去。九月癸酉朔。元婺源州元帥汪同與守將鐵木兒不花不協。以總管王起宗等詣雄峯翼降。上命皆仍其官。〔錢氏辯證〕云。徽州城下之戰。〔甯河神道碑〕記甯河與越國

同事而實錄本傳從之。〔胡越國新廟碑〕記此戰專屬越國而實錄從之。按是時甯河守徽州。越國進取婺源。完者兵寇徽州。甯河以守將禦寇。而越國還兵合擊之。則此戰兩公共事無疑也。碑載是戰在十月。實錄在七月。攷程國勝神道碑。國勝以是年十月從衛公戰敗苗軍。則當以十月爲正。奏報偶異。史家之參錯多矣。又國勝神道碑載汪同與國勝等偕降徽州城下之戰。國勝已在行間。則較實錄所載蓋大相矛盾矣。攷甯河神道碑。城下之戰。在是年十月。惟戰在十月。故國勝旣降。遂得奉甯河調遣。如戰在七月。而同等降在九月。則絕不相蒙矣。按徽州之戰。諸書所載互異。皇明通紀云。丁酉七月。命鄧愈。胡大海。將兵取徽州。拔其城。元帥汪同率所部來降。九月。元苗帥左丞楊完者。自杭州率兵數萬。欲復徽州。時胡大海攻婺源未回。城中守兵甚少。大海聞之。自婺源還師。兼程而進。與鄧愈奮兵出戰。十一月朔。大破苗軍於城下。斬其鎮撫呂才。擒其部將胡辛等。完者遁去。夫汪同之降。實錄謂在九月。皇明本紀亦同。而〔通紀〕以爲七月。蓋據趙汈所撰汪同傳耳。同傳云。丁酉七月。鄧院判繇宣來取徽。踰三日。同日夜往攻之。有備弗克。而元帥帖木兒朶黏繇婺源攻其後。李克魯本以進士爲帥府都事。與同甚相得。時留鄧軍中。以書告曰。元帥前後受敵。計將安出。幸至中途。論心不必疑也。同過黃墩。則壯士百數騎突出。克魯曰。主將請元帥相見。同抽刀欲自刺。克魯抱止之。卽馳馬偕至郡。鄧院判請往金陵。遂見相國。俾平婺源。寅坑口營柵。還居郡城。然則汪同至徽郡在七月。而見相國在九月。卽實錄所云上命仍其官之日也。程國勝神道碑云。歲丁酉。天兵下徽州。衛國公發同與公等詣京師。上大悅。命同還守婺源。而以公等從征伐。十

月苗軍楊完者部兵十萬薄徽州。公率百餘人橫戈鼓譟衝之。衆皆辟易。自相枕籍。而統軍胡大海之兵適至。因覆其營。生擒其將胡辛等二百人。楊完者僅以身免。觀此。則鄧愈之功。卽國勝之功耳。元史丁酉八月。以楊完者爲江浙行省左丞。先是完者守嘉興。與張士誠相拒。未遑遠略。士誠旣降元。完者以功晉左丞。乃始泰然無後顧之憂。盛兵入犯。覆于堅城之下。其事在十月十一月之交。明甚。然而國史所以錯互者。蓋謂汪同以婺源元帥降於九月。而越國新廟碑載其攻婺源還師破敵。故疑爲同未降時事。不知汪同先以都元帥鎮休甯。旣降。而帖木兒等尙據婺源。至明年正月。鄧愈遣王弼孫虎與同等率兵拔之。遂以同鎮婺源。則越國之攻婺源。爲帖木兒等耳。于同何與。錢氏能辨城下之戰在十月。而不能辨汪同之降在七月。甚矣考覈之難也。

八

實錄庚子七月乙丑。陳友諒守浮梁。院判于光。左丞余椿。與饒州辛同知有隙。出兵攻之。辛同知走。光等遂遣人以浮梁來降。命光等仍守其地。旣而友諒遣其參政侯邦佐復攻陷浮梁。于光等敗走。辛丑八月甲申。鄧愈克浮梁。侯邦佐棄城走。戊申。陳友諒平章吳宏以饒州降。命仍其官守饒州。十一月己未。命吳宏等率兵取撫州。宋濂誌于光墓云。歲乙未。徐兵破鄱陽。徐聞君名。急搜訪獲之。命爲江東宣慰元帥。鎮鄱陽。庚子。徐之柄臣陳友諒殺徐而自立。君乃泣曰。我與陳皆徐君之臣。陳不道。乃爾。我可北面事之耶。是時。皇上定鼎建業。君遣使者奉幣以浮梁降。上悅而受之。據此。則光爲徐氏鎮鄱陽。而未嘗爲陳氏守。

浮梁。然又言以浮梁降。與〔實錄〕合。何也。鄧愈本傳則云。庚子守饒州。饒城濱鄱陽湖。而陳友諒據江州。數遣舟師來攻城。愈督兵拒之。屢敗其衆。辛丑。拜江西行省參政。總制各翼軍馬。是時饒之境內。崛起者。尙懷疑阻。愈示以恩信。衆皆請降。神道碑云。左丞吳宏等皆請降。實錄不書鄧愈守饒州事。而本傳特詳之。攷太祖諭朱夢炎有曰。愈歷鎮八州。有功無過。謂廣德。宣。徽。嚴。饒。撫。南昌。襄陽也。則愈之鎮饒。無可疑者。程國勝神道碑云。庚子七月。鄱陽院判于光。左丞余椿。擊走僞漢守將辛甲。而據之。衛公使公往說二人。二人遂以饒州來附。鄧愈神道碑因之。蓋陳友諒自立之後。以辛甲守鄱陽。而移于光守浮梁。故光怒而攻甲。遂來附耳。實錄乃以饒州之降。歸之吳宏。誤矣。攷開國功臣錄。吳宏。餘干州人。仕友諒。爲江西行省參政。守餘干。上取江州。遂全城請降。壬寅。上至龍興。宏率衆來見。遂改鄧愈江西參政。宏代守饒州。通紀亦書餘干守將吳宏請降。餘干新志又云。至正庚子。鄱陽院判于光取饒州。鄧愈撫之。遂通款。太祖討友諒。舟次康山。幸吳宏營。升堂拜母。盡歡而罷。遂以宏代愈守饒州。以諸書參之。乃知吳宏自以餘干降耳。非饒州也。實錄壬寅正月戊辰。吳宏率衆來見。而鄧愈神道碑載江西參政之命。則正月四日。宏之代守饒州。當在是春。而實錄并記于辛丑八月。可謂錯互之極矣。又實錄癸卯二月。都昌盜江爵等陷饒州。先是守將于光與吳宏。吳毅等。不協。爵因乘釁誘陳友諒將張定邊。蔣必勝。入寇。光等倉卒無備。皆出走。〔國初事蹟〕云。饒州平章吳宏調守撫州。太祖命于光爲江西參政。特遣楊憲齋印信。令光開設分省于饒州。吳宏原部下吳三尉疑卽吳毅。不服。糾合王思義謀叛。據城。光遁走浮梁。宏之守撫。光之守饒。事關