

The Opening up Effects  
of Regional Economies on Institutional  
Transition and Economic Growth in China

# 中国区域经济开放： 制度转型与经济增长效应

赵伟 等著



经济科学出版社  
Economic Science Press

国家社科基金规划重点项目成果

[项目批准号: 06AJL004]

# 中国区域经济开放： 制度转型与经济增长效应

**The Opening up Effects of Regional  
Economies on Institutional Transition and  
Economic Growth in China**

赵 伟/等著

经济科学出版社

责任编辑：李 雪 王 瑛

责任校对：王肖楠

版式设计：齐 杰

技术编辑：邱 天

### 图书在版编目 (CIP) 数据

中国区域经济开放：制度转型与经济增长效应 / 赵伟等著.  
—北京：经济科学出版社，2011.5

ISBN 978 - 7 - 5141 - 0574 - 2

I. ①中… II. ①赵… III. ①区域经济 - 经济开放 -  
研究 - 中国 IV. ①F127

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 059945 号

### 中国区域经济开放：制度转型与经济增长效应

赵 伟/等著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址：北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编：100142

总编部电话：88191217 发行部电话：88191540

网址：www.esp.com.cn

电子邮件：esp@esp.com.cn

天宇星印刷厂印刷

德利装订厂装订

710 × 1000 16 开 22 印张 400000 字

2011 年 5 月第 1 版 2011 年 5 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5141 - 0574 - 2 定价：68.00 元

(图书出现印装问题，本社负责调换)

(版权所有 翻印必究)

# 自序

本书汇集了我所提出并主持的一个系列研究之第二阶段工作的部分成果。该系列研究的主题是“中国区域经济开放”。早先的研究与感悟形成的文字积累业已汇入一书中，书名就叫《中国区域经济开放：模式与趋势》（经济科学出版社2005年版）。从书名即可想到，该书侧重于区域经济开放模式的考察，说得具体点，就是从区域经济层面切入，考察了经济转型以来中国大陆主要地区经济的开放进程，以跨时、跨国比较的方式鉴别出了一些基本的路径模式特征，分析了区域经济开放之“中国模式”形成的原因，并对其下一步发展趋势做了一些前瞻性推断。本书仍以“中国区域经济开放”为主题，但将考察的重心移往经济开放的效应上。同样由书名即可想到，本书所要聚焦的中国区域经济开放效应主要有两个：一个是制度转型，另一个是经济增长。

经济开放、制度转型与增长，乍一看都是经济学界老生常谈的一些话题，也是近年围绕中国经济转型与发展研究所持续发热的一些“关键词”。经济学圈内外围绕这几个“关键词”所代表的经济现象间联系的考察也不在少数。然而读过笔者前本书以及那之前所发表的一些文章的读者或许已经留意到，我所说的区域经济开放以及对其效应考察的切入点，不同于以往研究和流行的界定。我所说的区域经济开放，并非指一般意义的“开放经济”，而是基于一个新的界定，这便是“二重开放”。所谓“二重开放”，就是区际化与国际化并行的开放。我要考察的开放之制度转型与经济增长等效应，并非从国民经济层面切入，沿着单纯的对外开放深入下去的，而是从区域经济层面切入，以一种“二重开放”的视野展开的。

区域经济层面的“二重开放”是个现实存在，但这个现实存在显然给西方主流经济学所忽略了。客观地来看，西方主流经济学在经济实体互动方面的理论，要么持一种“有国家无区域”的视点，要么持一种“有区域无国家”的视点。前者是传统国际贸易理论以及宽泛的国际经济学的视点，后者则是新经济地理学的视点。我以为这种“二分”视点形成的逻辑，多半在于西方主流经济学赖以产生的制度环境。西方市场经济体基于坚实的个

人私有产权制度，内部区域间的行政区划对于区域间个人与企业的经济交往没有多大影响，区域政府在对外经济事务方面的权限很小，既无权也无责干预对外贸易以及企业的“引进来”与“走出去”活动。此类经济活动完全属于企业乃至个人经济行为，企业跨越国境的经济交易则完全受国家在外贸、外汇以及宽泛的对外经济合作等领域法律法规的节制。国家之下的各区域政府在对外经济交易方面插手的空间也很小，影响极其有限。故此在对外经济交往方面形成了事实上的“有国家无区域”的状态。至于新经济地理学之“有区域无国家”的视点，则源自该理论框架暗含的一个假定，这便是一种近乎“无政府”的假定。新经济地理学的经典模型，要么完全舍去了政府，要么仅将政府活动作为改变贸易成本的外生变量来处理，以便聚焦于企业与个人的决策行为，由此形成了事实上的有区域无国家分析框架<sup>①</sup>。

中国的现实与一般市场经济体截然不同，中国现行体制赋予各级政府以足够的权限参与和干预对外经济活动，且将区域经济对外开放进程与地方政府的“政绩”直接挂钩。与此同时，各行政区之间的“经济边界”明确且有很强的“政治经济学”内涵，地方政府拥有足够的权限和能量干预本地区与远近距离不同地区间的经济关系，以或明或暗的“地方保护主义”手段营造区域竞争的软硬环境，在经济“区际开放”方面也发挥着实质性影响，甚至具有“准第二自然”（second nature）的作用。由此，区域经济的“二重开放”成了中国制度环境下的一种具有实质内涵的现实存在，是研究中国区域经济无法回避的重要现实。

从区域经济视点切入考察“二重开放”的制度转型与经济增长效应，无疑属于一种新的尝试。此前的研究大多将经济开放理解为对外开放，将外资、外贸以及对外直接投资流动作为主要的“自变量”，本研究则以“二重开放”的视野，同时考虑区际贸易与区际资本流动因素，给开放变量以新的内涵，由此辟出了足够大的创新空间。科学研究的灵魂在于创新，这既是本人多年从事学术研究的一种理念，也是本书的宗旨所在。或许由于这种明确显露的创新意向，与前一个“阶段性”研究一样，本研究也获得了国家社科基金的资助，且被列入重点研究项目之列。当然，对我来说，研究与思考本身就是一种享受，能够获得国家基金的资助，算是一种额外的收益，也是一种运道。

作为国家社科基金研究项目，本书也是团队合作的产物，说具体点就是

<sup>①</sup> 这个论点可参见赵伟：“当西方理论遭遇‘中国情景’：一体化与集聚‘混搭’，载《中国社会科学报》2011年4月7日（9版）。

我与我所指导过的博士、硕士研究生团队合作的产物。时下国内高校研究考核制度“赢家通吃”倾向明显，一项研究的“业绩点”往往多半归入“主持人”名下，同一单位的同事合作很难让排名在后面的人分享到与其贡献相当的“业绩”，由此导致了同事合作的稀少与“师门”合作的盛行。本项目的研究也顺了这个“时务”。当然以这种方式实施一个较大的研究项目，本身也具有成果与人才“双赢”的效果，作为教师和博士生导师，也不失为了一件美事与乐事。

宛如以往，包括本研究在内的近年我的许多研究工作，得益于学界朋友的支持以及与他们交往，事实上许多思路都是在与国内外学界朋友们的交流与交往中形成的。首先要感谢的是活跃在区域-空间经济学领域的几位国际朋友，他们是藤田昌久教授（日本学士院院士、经济产业研究所所长）、维纳布尔斯教授（英国牛津大学）、滨口申明教授（日本神户大学）和旅日学者郑小平教授（日本立命馆大学），其中前两位是学界公认的空间经济学主要开拓者。项目实施期间，我曾有幸与他们相识并多次互访，结下了深厚的友谊与学缘。他们在空间经济学领域的思想深深地感染了我。恰恰是在与他们的交往与交流中，拓展了我本人及我的学生们在这个领域的知识面。新知识尤其是新方法的应用，为此项研究增色不少。其次要感谢的是国内学界的几位朋友，他们是魏后凯教授（中国社会科学院工业经济研究所）、李晓西教授（北京师范大学）、隆国强教授（国务院发展研究中心）、尹翔硕教授（复旦大学经济学院）和沈瑶教授（上海大学经济学院），他们曾以不同的方式对本项目的研究予以支持和鼓励。最后要感谢的是我在浙江大学的几位同事，尤其是史晋川教授、罗卫东教授、金祥荣教授以及黄先海、潘士远及宋华盛等青年学者，近些年我以浙江大学国际经济研究所为平台主持的系列学术活动，离不开他们的大力支持。恰恰是这个学术平台的系列学术活动，在拓展我本人和我的团队学术视野方面发挥了重要作用。

当然世界上没有完美的事情，一项研究成果，尤其是多人参与的研究成果，更不可能是完美的，其缺陷是难免的。作为课题负责人，我期待着同行的改进建议与善意批评。

赵伟

2011年5月25日于浙江大学



<b>1 导言 区域经济开放——制度转型与增长</b> .....	1
1.1 问题的提出 .....	1
1.2 区域经济开放：多样的路径模式 .....	2
1.3 区域开放、制度转型与经济增长绩效：现有研究 及其缺失 .....	5
1.4 核心研究命题和研究的难点 .....	7
<b>导言参考文献</b> .....	11

## 上篇 区域经济开放与制度转型

=====

<b>2 区域经济开放与制度转型：理论与现实</b> .....	15
2.1 “二重开放”：多层次的区域格局 .....	15
2.2 制度及其变迁：国外理论与中国现实 .....	18
2.3 经济开放和制度转型 .....	26
2.4 开放与制度转型：区域层面的考察 .....	29
2.5 区域开放与制度转型：一个简化的机理描述 .....	30
<b>3 区域经济开放与制度转型：一个非均衡视野分析</b> .....	36
3.1 问题的提出 .....	36
3.2 制度的非均衡：内涵与外延 .....	37
3.3 中国制度非均衡：原因与状态 .....	39
3.4 非均衡制度演进：以履行“入世”承诺为例的分析 .....	42

3.5	结论及有待进一步研究的提示	46
4	<b>区域经济开放——地方政府竞争与区域制度转型</b>	49
4.1	“二重开放” - 政府竞争 - 制度转型：一个新视野	49
4.2	基本模型：封闭情形	50
4.3	基本模型：开放情形	52
4.4	模型的扩展：两个视野	56
4.5	模型的运用：两个实证命题	58
4.6	简短的结论	60
5	<b>区域经济开放与制度转型：两大三角洲的比较分析</b>	62
5.1	国际开放：两大三角洲的比较	62
5.2	区际开放：两大三角洲的比较	65
5.3	制度转型：产权视野	70
5.4	制度转型：地方政府行为视野	75
5.5	制度转型：区域模式比较	78
6	<b>“二重开放”与区域制度转型：两大三角洲的实证</b>	83
6.1	基本命题及其可选检验模型	83
6.2	数据来源、指标选取及指标体系构建	84
6.3	实证检验：步骤与结果	88
6.4	实证结果比较分析	95
	<b>上篇附录：对外开放与制度转型：“入世”效应再分析</b>	98
一、	问题的提出	98
二、	基本模型及其扩展	99
三、	“入世”履约制度变革：两个加速效应	101
四、	结论与提示	103
	<b>上篇参考文献</b>	106



## 中篇 区域经济开放——集聚与生产率

- |      |                                     |     |
|------|-------------------------------------|-----|
| 7    | “二重开放”与制造业区域集聚：纵向考察 .....           | 111 |
| 7.1  | 问题的提出 .....                         | 111 |
| 7.2  | “二重开放”与制造业区域集聚：理论模型 .....           | 113 |
| 7.3  | “二重开放”与制造业区域集聚：现实数据的印证 .....        | 117 |
| 7.4  | “二重开放”与制造业区域集聚：实证分析 .....           | 120 |
| 7.5  | “二重开放”与制造业区域集聚：非线性论题 .....          | 124 |
| 7.6  | 结论及有待进一步研究的提示 .....                 | 126 |
| 8    | “二重开放”与制造业区域集聚：机理与模型 .....          | 128 |
| 8.1  | 国际化与制造业集聚：一个简化的机理系统 .....           | 128 |
| 8.2  | 区际化与制造业区域集聚：机理系统构建 .....            | 136 |
| 8.3  | “二重开放”与制造业集聚：综合框架 .....             | 143 |
| 8.4  | “二重开放”与制造业集聚：一个模型解析 .....           | 146 |
| 8.5  | “二重开放”与制造业集聚：模拟分析 .....             | 148 |
| 8.6  | 简短的结论 .....                         | 151 |
| 9    | 空间集聚与中国制造业生产率 .....                 | 153 |
| 9.1  | 问题的提出 .....                         | 153 |
| 9.2  | 集聚与要素生产率：现实印象的合理印证 .....            | 154 |
| 9.3  | 集聚与TFP：经验检验与机理推断 .....              | 157 |
| 9.4  | 结论及有待进一步研究的提示 .....                 | 160 |
| 10   | 区域开放 - 集聚经济与产业拓展：沿海<br>两个省的比较 ..... | 162 |
| 10.1 | 问题的提出 .....                         | 162 |
| 10.2 | 省域制造业集聚：三个视点的比较 .....               | 165 |

10.3	集聚经济与省域制造业扩展：静态视野比较	168
10.4	集聚经济与省域制造业扩展：动态视野比较	171
10.5	结论与提示	173
11	对外开放与生产率增长：机理与实证	174
11.1	开放与生产率增进	174
11.2	开放与生产率：贸易视野	178
11.3	开放与生产率：FDI 溢出视野	182
11.4	开放与生产率：高技术行业出口实证	190
12	区域开放与劳动生产率：省域层面的分析与比较	197
12.1	劳动生产率：省域经济动态比较	197
12.2	开放与区域劳动生产率：外资、外贸视野	200
12.3	开放与区域劳动生产率：一个综合视野	203
12.4	开放与区域劳动生产率：稳固性分析	204
12.5	结论性提示	206
	中篇附录：生产率的界定与聚焦中国的测度：文献述评	209
	一、生产率及其界定	209
	二、生产率测度方法：从“索罗余值”到指数法	210
	三、生产率测度方法：生产函数法	215
	四、测度中国产业生产率	217
	中篇参考文献	221

## 下篇 区域经济与增长

\*\*\*\*\*

13	“二重开放”与区域经济增长：贸易流动视野的分析	233
13.1	问题的提出	233
13.2	贸易与增长：涵盖区际贸易的几个技术性问题	234
13.3	贸易与增长：纳入区际贸易的分析	238
13.4	“二重开放”与经济增长：工业化与市场化视野分析	238

13.5	结论与提示·····	240
14	<b>贸易与区域经济增长差异：增长收敛视野</b> ·····	241
14.1	贸易与区域经济增长收敛：类型与机理·····	241
14.2	贸易与区域经济增长收敛：中国现实·····	245
14.3	外贸与区域增长收敛：两个差距间的联系·····	249
14.4	贸易与区域经济增长收敛：实证模型·····	250
14.5	贸易与经济增长收敛：实证检验·····	253
15	<b>区域开放与经济增长：浙江与江苏的比较分析</b> ·····	257
15.1	引言·····	257
15.2	省域经济开放度：指标体系·····	258
15.3	计量模型与数据选择·····	260
15.4	实证结果及其评价性分析·····	261
15.5	结论及有待进一步改进的提示·····	263
16	<b>FDI与区域经济增长：苏州赶超大连的例证分析</b> ·····	268
16.1	问题的提出·····	268
16.2	FDI与区域经济：两个赶超现象·····	269
16.3	FDI与区域经济增长：尝试性实证方法·····	272
16.4	数据选取与处理·····	274
16.5	FDI与区域经济增长：尝试性对比检验·····	275
16.6	结论及有待进一步研究的提示·····	277
17	<b>工业化与省域经济“二重开放”：辽宁路径</b> ·····	279
17.1	问题的提出·····	279
17.2	工业化与省域经济“二重开放”：“前转型历史”视点·····	280
17.3	省域工业化：转型30年审视·····	282
17.4	区域经济国际化：进程与特点·····	284
17.5	省域经济区际化：基本演进轨迹·····	288

17.6	结论性提示	291
18	<b>“二重开放”与区域经济多重转型：浙江模式</b>	293
18.1	问题的提出	293
18.2	浙江经济：一个区域转型发展“奇迹”	294
18.3	市场化制度转型：四个小区域模式的汇聚	297
18.4	工业化经济发展：两个小区域模式的聚合	300
18.5	城市化演进：“新古典”老板进城范式	305
18.6	区域经济开放：由区际化而国际化	308
18.7	“浙江模式”形成：一种理论解释	311
	<b>下篇附录：对外开放与经济增长：中国与印度的比较</b>	
	——“后冷战”以来绩效与分析框架	315
	一、问题的提出	315
	二、经济增长绩效：中国与印度的比较	316
	三、对外开放进程：中国与印度的比较	319
	四、开放-增长效应：实证框架及应关注的特点	323
	五、结论与提示	328
	下篇参考文献	330
	<b>后 记</b>	335

# Contents

1. Introduction: Opening up, Institutional Transformation and Economic Growth; Checking at Regional Level ..... 1

## **Part One Regional Economic Opening up and Institutional Transformation**

2. Opening Up of Regional Economies and Institutional Transformation: Theory and Practice ..... 15
3. Regional Economic Opening up and Institutional Transformation: An Analysis with a Disequilibrium Progressing View ..... 36
4. Regional Economic Opening up, Local Governmental Competition and Institutional Transformation ..... 49
5. Regional Economic Opening up and Institutional Transformation: A Comparison Between the Yangtze River Delta Area and Pearl River Delta Area ..... 62
6. Regional Economic Opening up and Institutional Transformation: A Comparative Empirical Check Between the Two Delta Areas ..... 83
- Attachment: Opening up and Institutional Transformation: Rechecking of the Effects of China's WTO Accession ..... 98
- References ..... 106

## **Part Two Regional Economic Opening up, Agglomeration and Industrial Productivity**

7. Dual – Fold Opening up and Manufacturing Agglomeration: China's Experience in Recent two decades ..... 111
8. Dual – Fold Opening up and Manufacturing Agglomeration: Mechanism Analysis and Modeling Framework ..... 128

9. Spatial Agglomeration and Productivity Growth of the Chinese Manufacturing Industries .....	153
10. Regional Opening up, Economies of Agglomeration and Expansion of Industries: A Comparative Empirics between Two Coastland Provincial Regions .....	162
11. Opening up and Productivity Growth: Mechanism Analysis and Empirical Work .....	174
12. Opening up and Labour Productivity: A Comparative Analysis among Provincial Regions .....	197
Attachment: Measuring Productivity and Its Practice with the Chinese Economy: A Review of Current Literatures .....	209
References .....	221

### **Part Three Regional Opening up and Economic Growth**

13. Dual – Fold Opening up and Economic Growth: the Effects of Inter-regional and International Trade on Regional Economies .....	233
14. Trade and Growth Disparity among Regional Economies: A Study from the View of Economic Convergence .....	241
15. Regional Opening up and Economic Growth: A Comparison Between Jiangsu and Zhejiang Provinces .....	257
16. FDI Inflow and Regional Economic Growth: A Comparative Study between Dalian and Suzhou .....	268
17. Industrialization and Dual – Fold Opening up: the Way Made by Liaoning Province .....	279
18. Dual – Fold Opening up and Multi – Fold Transformation of Regional Economy: A Zhejiang Provincial Pattern .....	293
Attachment: Openness and Economic Growth: A Comparison of China and India Performance Since the End of the Gold War and an Analytical Framework .....	315
References .....	330
Postscript .....	335

# 导言 区域经济开放 ——制度转型与增长

## 1.1 问题的提出

一个大国的经济是由众多区域经济构成的，因而论及大国的经济开放，实际上涉及两个空间维度：一个是总体的国民经济；另一个是其内部的各个区域经济。在国民经济维度，经济开放等同于经济国际化；在区域经济维度，开放则具有“二重”内涵，即国际开放与区际开放两个内涵的合一。早先的研究（赵伟，2001、2002、2005）从区域经济维度切入，提出了区域经济“二重开放论”的命题，将区域层面的经济开放界定为国际化与区际化合二为一的进程。由此引出并系统地考察了三个论题：第一个是工业化与区域经济“二重开放”之间的联系。通过对先行工业化国家工业化进程中区域经济开放路径模式的比较，鉴别出了区域经济开放的两种“基本模式”，分别称之为“不列颠模式”（British Pattern）和“美利坚模式”（American Pattern）。第二个是中国工业化先行地区（珠江三角洲与长江三角洲两大三角洲地区）的区域经济开放路径，提出了从区际化到国际化与从国际化到区际化的两种不同区域经济开放路径论（赵伟，2001）。第三个是货物、要素区际流动与中国区域经济开放模式（赵伟等，2005），建立了一个测度中国主要区域经济“二重”开放进程的指标体系，并从贸易流动、劳动力流动以及资本流动等角度分别切入，较为系统地考察了改革开放以来中国区域经济“二重开放”的总体态势与商品市场、要素市场一体化演进趋向，揭示下一步演进的趋势。

上述研究，就区域经济“二重开放”提出了一些理论猜想，建立了一个简单的分析框架，同时引出了一些新的研究论题。所有新论题中，两大论

题最为重要且具现实意义：一个是“二重开放”与区域制度转型之间的联系；另一个是“二重开放”与区域经济增长绩效之间的联系。研究这两个论题的现实意义首先在于，可以顺势对中国这样的转型经济体的区域经济非平衡增长（或地区间经济差异）变化，做出合乎逻辑的解释，并提出对策性建议。而其理论意义，无疑在于就开放—制度转型—增长等变量之间的链条式逻辑联系及其所涉及的内生变量，梳理出一个分析框架。客观地说，这样一种分析框架，无论在转型经济学（或曰过渡经济学）那里，还是在区域—空间经济学那里，都尚属空白。

## 1.2 区域经济开放：多样的路径模式

早先的研究（赵伟，2001、2002、2005）揭示，先行工业化国家区域经济开放之“不列颠模式”，带有先区际化后国际化的鲜明特征，与之对应的“美利坚模式”的区域开放，则反其道而行之：先国际化后区际化。关于这两种不同路径模式之区域开放形成的历史背景及其演进脉络，大体可作如下描述：英伦三岛早在产业革命开始之前，就已经扫除了内部贸易壁垒，实现了内部市场的统一。接下来的产业革命与工业化进程中，经济空间拓展的主要重心放在了海外，由此形成了先区际化而后国际化的区域经济开放路径模式。美国的情形则相反。由于美国是在13个彼此分立的殖民地基础上建立的，建国之前的13块殖民地互不隶属，由英帝国宗主国政府派员分治，纳入宗主国的国际分工体系及其相应的全球产业链条中，彼此的经济联系受到限制。以致建国前及建国后相当长一段时间内，美国各州与欧洲和加勒比海地区的贸易与经济联系有余，但彼此间的联系则显得很不足，区际贸易极不发达。美国经济史学家林德斯托罗姆（Lindstrom，1980）的研究揭示，在19世纪最初10余年工业化开始之际，美国各州的对外经贸联系要大于彼此的联系。比如1816年，东部与南部地区的进出口贸易就占地区贸易的70%以上，仅有不足30%的贸易属于区际贸易。这意味着美国区域开放带有强烈的国际化先行特征。在其后的工业化进程中，以区际贸易的兴起为契机，区际要素流动尤其是人力与物质资本流动为主要内容的区际开放迅速发展，一度出现区际贸易代替国际贸易的倾向。区际开放浪潮最终导致区域经济专业化的形成，专业化发展的重要标志之一，是在美国形成了无与伦比的种植业区域专业分工。由此赋予美国区域经济开放以强烈的国际化先行、区际化后来居上的特征。



客观地说，经济转型之初中国的区域经济情形更接近“美利坚情形”：僵化的中央计划系统地扼杀了市场尤其是微观交易主体，各行政区（比如省、市、县）是中央或上级计划安排下的一个个经济活动组织单位，其经济活动只对上级计划负责，彼此按照同一个“上级”的计划调拨投入品与产出品，因此不存在区域之间的大规模经济交易。自20世纪70年代末期开始，经济转型的持续动力由“两个基本点”创造，分别为改革与开放。改革的内涵除了资源配置方式的转换而外，别的都较为模糊，但开放的内涵则非常明确，最初几乎无一例外地被理解为对外开放或国际化。事实上，对外开放的“第一推动力”来自政府，且始终受制于各级政府的开放战略，在90年代后期之前，无论是中央政府关于中国经济总体开放战略，抑或是各级区域政府关于本区域经济的开放战略，大多带有明显的片面性色彩：强调国际化甚于区际化，强调国际贸易（主要是出口贸易）甚于区际贸易，强调利用外资甚于利用内资。只是到了世纪转折前后，上述基调才有所改观，随着刺激内需政策、西部大开发战略以及加入WTO兑现开放市场承诺等系列历史进程的展开，中国区域经济开放重心才开始由国际化的一边移往区际化的一边。综观这种变化便不难得出结论，中国区域经济开放总的路径模式，带有强烈的先国际化后区际化特征。早先的研究（赵伟，2001）曾经提出，经济转型初期这种片面强调对外开放的区域经济开放战略，既是由中国特定的经济转型与发展条件促成的，又不失为一种明智的选择。因为在中央计划扼杀了市场的条件下，在短缺经济状况下，区际开放既缺乏交易主体，又缺乏激励因素。而强调国际开放甚于内部区际开放的战略，恰恰是在市场经济荒漠上促成全国性市场的最佳途径。这一点，法国经济史学家布罗代尔（Fernand Braudel，1993）的有关历史分析提供了有利的佐证，他曾写道：“从地区市场发展发展到全国市场，把几个范围不广，几乎独立而且往往颇有个性化的经济区域联为一体，不是自发完成的。……统一的全国市场既是在政治意志的强制下，也是在资本主义商业扩张尤其是在远程对外贸易的强制下，才得以形成的。对外贸易的繁荣通常是统一的全国市场〔或译‘民族市场’——引者〕诞生的前奏”。<sup>①</sup>

然而与任何事物一样，总体或曰一般性特征并不能完全排除个体例外乃至非主体情形。在中国这样一个中央集权的大国，区域经济带有多重分层的特性，如若按照一种由大及小分层的区域格局来考察中国具体区域经济的开

<sup>①</sup> 布罗代尔：《15~18世纪的物质文明、经济和资本主义》，施康强译，上海：三联书店1993年版，第311页。