

企业治理结构变迁研究

QIYE ZHILI JIEGOU BIANQIAN YANJIU

肖焰 著

中国社会科学出版社

企业治理结构变迁研究

QIYE ZHILI JIEGOU BIANQIAN YANJIU

肖焰 著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

企业治理结构变迁研究/肖焰著. —北京:中国
社会科学出版社, 2011. 5

ISBN 978 - 7 - 5004 - 8917 - 7

I. ①企… II. ①肖… III. ①企业管理—研究
IV. ①F270

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 137339 号

出版策划 冯 斌
责任编辑 丁玉灵
责任校对 张玉霞
封面设计 郭蕾蕾
技术编辑 戴 宽

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号

邮 编 100720

电 话 010—84029450(邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 新魏印刷厂

装 订 广增装订厂

版 次 2011 年 5 月第 1 版

印 次 2011 年 5 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16

印 张 14.25

字 数 260 千字

定 价 36.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

前 言

20 世纪，西方发达资本主义国家的经济发展取得了辉煌的成就，主要得益于两个方面的因素：一是科学技术的进步带来的生产效率的提高；二是在经济活动中组织方式的创新带来的交易费用的节约。其中，现代企业制度的发展更是呈现出多样化的特点。一方面在企业治理结构的历史变迁过程中形成了如股东单边治理、股东与经营者共同治理、人力资本单边治理、利益相关者共同治理、大股东治理等企业治理结构；另一方面在不同国家和地区也形成了带有各地地域特点的企业治理模式，这些治理模式之间的竞争实质上构成了各国企业竞争的主要内容。企业治理结构成为现代企业制度中最重要的内容，企业治理结构的发展和完善也成为企业增强竞争力和提高经营业绩的关键因素。

企业治理结构是在各国经济发展的历史路径中形成的，同时还受到各国不同的制度环境的影响。研究企业治理结构变迁的内在规律和影响因素，对不同企业治理模式的形成、发展和演变趋势给出经济学的解释，对我国建立现代企业制度和有效的企业治理模式，具有重要的理论意义和实践参考价值。

本书的主要观点是：企业治理结构变迁是各治理主体围绕企业所有权安排而展开的博弈的结果，当企业的外部环境因素发生变化时，企业治理主体的谈判力就会发生改变，这会推动各治理主体为争夺企业剩余索取权开始新一轮的谈判，最终导致企业治理结构的变迁。由于企业治理结构深深“嵌入”于其外在制度环境之中，因此路径依赖因素是影响企业治理模式形成的重要原因。由对企业治理模式的比较研究可知，没有“放之四海而皆准”的治理模式，因此，由政府推动的强制型制度变迁方式在企业治理结构变迁中往往是无效的甚至是失败的，这一点

在我国国有企业改革中表现得更为明显，因此，在我国国有企业改革中政府应转换角色，由强制型变迁方式向诱致型变迁方式转变。

本书的基本框架是这样安排的：

第一章是导论；第二章、第三章是从纵向和横向两个角度总结企业治理结构变迁的实践资料；第四章、第五章和第六章则是企业治理结构变迁分析框架的主要内容，包括基本要件、生成机制和路径依赖因素三个部分；第七章则是在前面分析的基础上，讨论企业治理结构变迁方式的选择，最后则通过实证研究对书中的基本结论进行验证。

在本书的分析中，尝试在以下几个方面作出突破性的研究，实现理论上的创新。

(1) 对企业治理结构变迁的研究是企业治理理论的一个薄弱之处，书中提出了一个企业治理结构变迁的理论分析框架，对企业治理结构变迁的要件、生成机制及路径依赖因素进行分析。在此基础上，对企业治理结构变迁的方式选择进行了探讨。书中的框架有助于全面理解企业治理结构的内涵，把握企业治理结构变迁的逻辑线索和发展趋势，以及对企业治理结构的更进一步研究。

(2) 书中运用了制度均衡与制度非均衡理论来分析企业治理结构的变迁。指出企业治理结构实际上是一种制度均衡，这种均衡具有多重性、多样性和动态性。企业治理结构的变迁就是由制度不均衡向制度均衡的转化过程，而外部环境因素的变化则是诱发企业治理结构不均衡的外部源泉，企业治理主体的博弈则是推动企业治理结构向制度均衡转化的内部源泉。

(3) 在对企业治理结构变迁的生成机制进行分析时，书中指出：企业治理结构的核心是企业所有权的配置，而各治理主体正是为了争夺企业的剩余索取权和剩余控制权而展开博弈，决定博弈结果的是各治理主体的谈判力。当企业的外部环境因素发生变化时，企业治理主体的谈判力就会发生改变，企业治理主体谈判力的变化将会推动各治理主体为争夺企业剩余索取权开始新一轮的谈判，而新的谈判结果则导致了企业治理结构的变迁。因此，各个治理主体在博弈中地位的变化甚至进入博弈或者退出博弈则构成了企业治理结构变迁的主要线索。这种变化有三种形式：一是新的治理主体的介入；二是旧的治理主体的分化；三是旧的治理主体在剩余索取权和剩余控制权分配中利益的变化。通过对企业

治理结构变迁生成机制的分析，既在理论上进行了更深入的探讨，又能够对实践的发展做出合乎逻辑的预测。

（4）在对我国企业尤其是国有企业的研究中，已有的研究总是试图在对各国企业治理模式总结比较的基础上建立一个“理想”的企业治理模式，而忽略了企业治理模式是各国历史发展和制度环境的产物，因此，所提出的政策建议不能从实际出发。书中通过对企业治理结构路径依赖因素的分析，指出企业治理结构变迁应以诱致型变迁方式为主，放弃政府的设计和干预，对我国国有企业的制度创新提出了较为切实可行的建议。

目 录

前言	(1)
第一章 导论	(1)
第一节 研究背景	(1)
一 现实背景	(1)
二 理论背景	(3)
第二节 研究目的与意义	(11)
一 研究目的	(11)
二 研究意义	(12)
第三节 国内外研究动态	(12)
一 国外研究动态	(12)
二 国内研究动态	(25)
第四节 研究思路与方法	(30)
一 研究思路	(30)
二 研究方法	(31)
第五节 可能创新之处	(31)
第二章 企业治理结构变迁的历史回顾	(33)
第一节 高度集权的所有者单边治理	(33)
一 原始企业	(33)
二 古典企业	(34)
第二节 现代企业产生之初的企业治理结构	(36)

一	现代企业制度的产生要求企业治理结构的变革	(37)
二	人力资本与非人力资本的初步分离	(38)
三	所有者与经营者的共同治理	(39)
第三节	现代企业制度完善时期的企业治理结构	(41)
一	人力资本单边治理模式	(43)
二	所有者、经营者与其他利益相关者“共同治理”模式	(44)
三	大股东治理	(47)
第四节	知识经济下的企业治理	(48)
一	新型组织类型的出现	(48)
二	知识型企业的治理结构创新	(52)
第五节	企业治理结构变迁的历史逻辑与发展线索	(54)
一	企业治理结构产生的历史逻辑	(54)
二	企业治理结构变迁的发展线索	(55)
第三章	企业治理模式的国际比较	(58)
第一节	外部控制型企业治理模式	(59)
一	企业所有权结构高度分散	(59)
二	外部控制型企业治理模式的外部治理机制	(63)
三	外部控制型企业治理模式的内部治理机制	(65)
四	对美国企业治理模式的评价	(70)
第二节	内部控制型企业治理模式	(72)
一	日本企业的股权结构	(72)
二	日本企业治理模式的法人治理特征	(75)
三	日本企业治理模式的主银行治理	(77)
四	企业集团内部控制	(78)
五	对日本企业治理模式的评价	(79)
第三节	家族控制型企业治理模式	(80)
一	高度集中的所有权与控制权结构——家族控制	(80)
二	企业集团与金字塔式结构	(82)
三	外部约束机制	(83)
四	对东亚企业治理模式的评价	(84)

第四节 经济全球化背景下企业治理模式的演进趋势分析	(85)
一 企业治理模式趋同论的观点	(86)
二 反对趋同论的观点	(87)
三 对企业治理模式的发展趋势预测及解释	(90)
第四章 企业治理结构变迁的要件	(93)
第一节 企业治理结构变迁的主体	(93)
一 政府	(95)
二 企业	(100)
三 各类利益相关者	(103)
第二节 企业治理结构变迁的客体	(104)
一 企业的治理观	(105)
二 企业所有权安排	(107)
三 企业的股权结构	(110)
四 企业治理机构设置与权力安排	(111)
五 企业的治理机制	(115)
第三节 企业治理结构的变迁过程	(119)
一 股权结构的变动是企业治理结构变迁的决定因素	(119)
二 企业治理结构变迁始于激励机制的创新	(121)
三 内部治理机制与外部治理机制的创新 是企业治理结构变迁的主要内容	(123)
第五章 企业治理结构变迁的生成机制	(125)
第一节 企业治理结构变迁的基本规律	(125)
一 企业治理结构变迁的实质是从制度非均衡向制度 均衡的转换过程	(126)
二 企业治理结构均衡的特点	(131)
第二节 引发企业治理结构不均衡的外部根源	(132)
一 市场因素的影响	(134)
二 制度因素的影响	(136)
三 技术因素的影响	(137)

第三节 推动企业治理结构变迁的内部根源	(139)
一 企业治理主体	(140)
二 企业治理主体的博弈模型分析	(144)
三 模型的扩展	(148)
第四节 企业治理结构的变迁是治理主体不断博弈的结果	(151)
 第六章 企业治理结构变迁的路径依赖分析	(155)
第一节 制度变迁的路径依赖理论概述	(155)
一 路径依赖的基本概念	(155)
二 制度变迁与技术变迁	(157)
第二节 企业股权结构驱动的路径依赖	(158)
一 企业股权结构与企业治理结构的关系	(158)
二 股权结构形成的路径分析	(158)
三 股权结构形成的国别分析(以美日两国为例)	(159)
第三节 资本市场规制驱动的路径依赖	(167)
一 资本市场对企业治理的作用机制	(167)
二 从古典式规制到长期关系式规制	(169)
三 美日德等国的资本市场规制与其企业治理结构	(171)
第四节 文化要素驱动的路径依赖	(177)
一 信息体制	(177)
二 文化价值观	(179)
三 企业文化	(181)
第五节 企业治理结构变迁是自然演化的结果 还是人为设计的结果	(182)
 第七章 企业治理结构变迁方式的分析及实践经验	(186)
第一节 企业治理结构变迁的诱致型变迁方式与 强制型变迁方式	(186)
一 诱致型制度变迁	(186)
二 强制型制度变迁	(190)
三 诱致型制度变迁与强制型制度变迁的比较	(193)

四 强制型变迁不是企业治理结构变迁的主要方式	(195)
第二节 我国国有企业治理结构的强制型变迁方式分析	(197)
一 我国国有企业治理结构变迁的历史回顾	(197)
二 我国国有企业治理结构强制型变迁方式的特点及 缺陷分析	(204)
结论	(213)

第一章

导 论

对于企业治理结构变迁的研究来自于理论界对企业治理实践的深入思考和各国企业之间的激烈竞争。近几年来，企业治理理论在国内外得到了广泛的关注，并在我国企业制度改革中得到了普遍的应用。然而，我国企业无论是在企业经营绩效还是在制度建设方面都不尽如人意。究其原因，在我国经济转轨时期，对企业治理结构任何形式的照搬照抄和将企业治理结构当成“包治百病的良药”的期望都是不现实的。因此，对企业治理问题进一步的研究也就迫在眉睫。本书正是在这样的背景之下，对企业治理结构的变迁历史和变迁规律进行考察和研究。

第一节 研究背景

一 现实背景

（一）企业治理问题已成为全球关注的焦点

企业治理问题与现代企业制度相伴而生，但企业治理成为被广泛关注的焦点问题是始于 20 世纪 80 年代。这主要是因为相比日本和欧洲企业的迅速发展，美国企业无论在资本投资还是在研究开发上都处于下风，国际竞争力下降。尤其是 80 年代中期之后，美国股票市场频繁发生敌意接管、杠杆收购等并购重组事件，不仅引起了金融市场的动荡，而且导致企业内部组织结构和经营管理极不稳定。无论是“袭击者”还是目标企业都宣称自己的行动是为了维护股东的利益，然而，从实际的情况来看，接管往往并没有带来股东预期的资本收益，相反却伴随着企业的大量裁员。另一方面，在美国企业业绩没有明显提高的情况下，企业经理人员的收入大幅提高也引起了股东的普遍不满。同时，中国和

东欧等社会主义国家的经济体制转轨实践,也把企业治理问题推向理论研究的前沿。

在经济全球化的条件下,生产要素在全球范围内进行重组和配置的程度不断提高,企业竞争越来越激烈,良好的企业治理结构不仅是企业在市场竞争中生存和发展的关键,而且与各国综合国力和经济竞争力密切相关,一个国家经济的发展和繁荣很大程度上有赖于企业的良好业绩。因此,许多国家与组织对于如何建立有效的企业治理结构给予了越来越多的关注。1992年英国公布《公司治理的财务方面》(即所谓的“Cadbury 报告”)以后,许多国家与国际组织纷纷制定各种企业治理原则。1998年4月,由29个发达国家组成的经济合作与发展组织(OECD),为了改善其成员国的企业治理,成立企业治理国际性基准的专门委员会,并于1999年正式公布了《OECD 公司治理准则》。^①除了OECD之外,其他国际机构也纷纷加入了推动公司治理运动的行列。国际货币基金组织(IMF)制定了《财务透明度良好行为准则》及《货币金融透明度良好行为准则》;世界银行还与OECD合作,建立了全球公司治理论坛(Global Corporate Governance Forum)以推进发展中国家公司治理的改革;国际证监会组织(IOSCO)也成立了新兴市场委员会(Emerging Market Committee)并起草了《新兴市场国家公司治理行为》的报告。

(二) 企业治理模式的相互竞争

随着经济的发展,逐渐形成了带有各个国家自身特色的企业治理模式。因此,各国企业之间的竞争也可以看做是各国企业治理模式之间的竞争。在这场竞争中,日本和欧洲企业一度占了上风,其成就迫使人们对于英美模式进行反思,特别是20世纪80年代风行英美的并购风潮进一步动摇了人们对英美传统模式的信念。但是,日本和欧洲企业在取得了辉煌的成就之后,也遇到了阻碍其进一步发展的问題。企业治理模式之间的相互竞争促使人们思考:企业治理模式是怎样形成的?究竟有没有所谓的“最佳”治理模式?

事实上,目前存在于世界上的多样化的企业治理模式恰恰说明,企业治理结构并不是经济自然演进的结果,更大程度上与各国的历史发

^① 《OECD 公司治理准则(2004版)》, 《北京大军经济观察中心》, <http://www.dajun.com.cn>, 2005年2月20日。

展、政治体制、制度环境和文化传统有直接的联系。因此,不同国家与地区的企业治理模式是在特定的历史环境中形成的,企业治理的相关制度是由多种制度安排在进化博弈中形成的多重均衡。对于企业治理模式,应坚持“存在即合理”的原则,去探究企业治理模式形成的逻辑线索和历史根源,并以此来指导企业的改革和发展。

(三) 我国企业面临的挑战

在迈入新世纪之后,我国企业面临着更严峻的挑战。随着经济全球化的步伐不断加快,国际分工和国际交换逐渐深化,各国之间的经济联系日益加强,一国的经济已不可能脱离国际经济而独立存在和发展下去。特别是我国加入世界贸易组织之后,我国企业开始面临国外企业的竞争。而随着“国民待遇”的实施和跨国企业的大规模进入,我国企业面临的挑战将进一步加剧。另一方面,在知识经济时代,经济增长不是直接取决于资源、资本、硬件技术的数量、规模和增量,而是依赖于知识或有效信息的积累和利用,知识经济是以创新的速度、方向决定成败的经济。这种创新中既包括技术创新,也包括制度创新。因此,我国企业建立适合于我国国情和自身特点的企业治理结构,是应对挑战的当务之急。

二 理论背景

(一) 企业治理结构的概念界定

治理(governance)是广泛应用于政治学、经济学领域内的一个术语,它来源于拉丁语“gubemare”,意思是“统治”或“掌舵”,与希腊语中“舵手”是同义语。“企业治理”作为一个概念,最早出现在经济学文献中的时间是在20世纪80年代初期。之前,威廉姆森在《市场与科层:一种分析及对托拉斯的启示》(1975)一文中曾提出了治理结构(governance structure)的概念。人们普遍认为,这一概念与企业治理的概念已经相当接近。^①

近年来,有的学者对企业治理结构的解释作了分类和归纳,如科克伦(Philip L. Cochran)和沃惕克(Steven L. Wartick)等。在国内,费方域

^① 与“企业治理”概念不同的是,“企业治理问题”出现要早得多,亚当·斯密在《国富论》中就曾提到类似的问题,这可以说是企业治理问题的思想源头。

博士^①从企业治理的具体形式、制度功能、理论基础、基本问题、潜在冲突等五个方面对企业治理结构进行了总结。田志龙^②(1999)又补进企业治理结构的制度构成一类,因而对企业治理结构的解释就有了六种分类。崔如波在其著作《公司治理:制度与绩效》中对此有过详细的论述。

1. 组织结构

我国著名经济学家吴敬琏^③在他的《现代公司与企业改革》一书中,从组织结构角度给企业治理下了一个定义。他指出:“所谓企业治理结构,是指由所有者、董事会和高级执行人员即高级经理人员三者组成的一种组织结构。在这种结构中,上述三者之间形成一定的制衡关系。通过这一结构,所有者将自己的资产交由公司董事会托管;公司董事会是公司的最高决策机构,拥有对高级经理人员的聘用、奖惩以及解雇权;高级经理人员受雇于董事会,组成在董事会领导下的执行机构,在董事会的授权范围内经营企业。”这种观点被国内大部分学者所认同,在国内企业的公司制改造中居于正统地位,并为政府决策部门所采纳。

2. 制度安排

1985年,英国《公司法》规定:企业治理是由董事、股东和审计员三方构成的一种制度。董事是管理部门的领导者,指导公司实现利润最大化;股东的作用是确保董事这样做;审计员则保证公司不会有财务违规现象,确保董事能提供一个“真实而公平”的公司财务状况。柯林·梅耶^④在他的《市场经济和过渡经济的企业治理机制》(1995)一文中,把企业治理定义为“公司是赖以代表和服务于它的投资者利益的一种组织安排。它包括从公司董事会到执行人员激励计划的一切东西”。斯坦福大学经济系教授钱颖一认为:“在经济学家看来,企业治理结构是一套制度安排,用以支配若干在企业中有重大利害关系的团体——投资者(股东和贷款人)、经理人员、职工之间的关系,并从这种联盟中实现

① 费方域:《企业产权分析》,三联书店、上海人民出版社1998年版。

② 田志龙:《经营者监督与激励:公司治理的理论与实践》,中国发展出版社1999年版。

③ 吴敬琏:《现代公司与企业改革》,天津人民出版社1994年版。

④ [英]柯林·梅耶:《市场经济和过渡经济的企业治理机制》,上海三联书店1996年版。

经济利益。”^① 企业治理结构包括:(1)如何配置和行使控制权;(2)如何监督和评价董事会、经理人员和职工;(3)如何设计和实施激励机制。良好的企业治理结构能够利用这些制度安排的互补性质,最终选择一种结构来减低代理人成本。

3. 监督控制

林毅夫等人^②认为,所谓的企业治理结构,是指所有者对一个经营者的管理和绩效进行监督和控制的一整套制度安排。郑红亮^③认为,企业治理要处理的是公司资本供给者确保自己可以得到投资回报的方法问题,比如,资本所有者如何使管理者将利润的一部分作为回报返还给自己,怎样确定管理者没有侵吞他们所提供的资本或将其投资在不好的项目上,以及怎样来控制管理者等。

4. 合约

威廉姆森从合约的角度把治理这一概念一般化。在他看来,研究治理问题,就是研究如何确认、阐释和减轻各种合约风险。他认为,治理结构就是指在其中决定完成一笔交易的制度框架,或者说,是在其中进行谈判和履行交易的制度矩阵。市场和企业是两种可选择的治理结构。^④ 银温泉则根据企业理论的合约方法,给企业治理结构下了一个定义。他指出,所谓企业治理结构,就是协调股东和其他利益相关者相互关系的一种制度,涉及指挥、控制、激励等方面的内容。换言之,就是借以处理企业各种合约的一种制度。^⑤

5. 相互作用

科克伦(Philip L. Cochran)和沃惕克(Steven L. Wartick)在1988年发表的《企业治理——文献回顾》一文中指出,“企业治理包括在高级管理阶层、股东、董事会和公司其他的有关利益人的相互作用中产生的具体问题。构成了企业治理问题核心的是:(1)谁在公司决策/高级管理阶层的行动中受益?(2)谁应该从公司决策/高级管理阶层的行动中受益?当

① [美] 钱颖一:《国有公司治理结构改革和融资改革》,《经济研究》1995年第1期。

② 林毅夫等:《现代企业制度的内涵与国有企业改革方向》,《经济研究》1997年第3期。

③ 郑红亮:《企业治理与中国国有企业改革》,《经济研究》1998年第10期。

④ [美] 奥利弗·E. 威廉姆森:《从选择到契约:作为治理结构的企业理论》,赵静、丁开杰译,《经济社会体制比较(双月刊)》2003年第3期。

⑤ 银温泉:《美国、日本和德国的企业治理结构制度比较》,《改革》1994年第3期。

在‘是什么’和‘应该是什么’之间存在不一致时，一个企业治理问题就会出现”。为了进一步解释企业治理领域中包含的问题，他们将企业治理分为四个要素，每个要素中的问题都是由与高级管理阶层和其他主要的有关利益人集团相互作用有关的“是什么”和“应该是什么”之间的不一致引起的。

6. 治理产权

张维迎^①认为，企业治理结构只是企业所有权安排的具体化，并表现为一种状态依存权。企业所有权安排，从广义上讲，就是公司有关剩余控制权和剩余索取权的一套法律、文化和制度安排。从狭义上讲，就是剩余索取权与剩余控制权的分配状态。根据产权的不同特征，对企业治理结构的状态依存权又有三种不同的观点：一是周其仁^②认为，市场里的企业都是人力资本与非人力资本的特别合约，并从人力资本的稀缺性与专用性出发，认为剩余控制权与剩余索取权应对称集中于人力资本所有者，即劳动雇佣资本；二是张维迎坚持从人力资本与其所有者的不可分性及不可抵押性出发，主张资本所有者掌握企业所有权，即剩余控制权与剩余索取权应对称集中于非人力资本所有者，即资本雇佣劳动；三是杨瑞龙、周业安^③综合上述两种观点，认为上述两种情况属于极端情况，从现实看来，更多的情形是剩余控制权与剩余索取权由集中对称分布走向分散对称分布，剩余索取权与剩余控制权分散地对称分布于不同的产权主体。

上述关于企业治理结构的不同理解，从不同角度揭示了企业治理结构的内涵。概括起来，所谓的企业治理，就是基于企业所有权与控制权分离而形成的企业所有者、董事会和高级经理人员及企业相关利益者之间的一种权力和利益分配与制衡关系的制度安排。

企业治理有狭义和广义之分。狭义的企业治理解决的是因所有权和控制权相分离而产生的代理问题，它要处理的是企业股东与企业高层管

① 张维迎：《所有制、治理结构及委托代理关系》，《经济研究》1996年第6期。

② 周其仁：《市场里的企业：一个人力资本与非人力资本的特别合约》，《经济研究》1996年第6期。

③ 杨瑞龙、周业安：《一个关于所有权安排的规范性分析框架及其理论含义——兼评张维迎、周其仁及崔之元的一些观点》，《经济研究》1997年第1期。