

丛书主编◆万俊人

伦理学前沿丛书

之

基础理论探究系列

价值排序与伦理风险

Ethical
Theory Series

张彦◆著



人民出版社

丛书主编◆万俊人



基础理论探究系列

本书出版受浙江省社会科学规划后期资助项目、浙江大学侨福建设基金资助

价值排序与伦理风险

Ethical
Theory Series

张彦◆著

人民出版社

责任编辑:洪 琼

图书在版编目(CIP)数据

价值排序与伦理风险/张彦 著. —北京:人民出版社,2011.9

ISBN 978-7-01-010038-8

I. ①价… II. ①张… III. ①伦理学-研究 IV. ①B82

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 133728 号

价值排序与伦理风险

JIAZHI PAIXU YU LUNLI FENGXIAN

张 彦 著

人民出版社 出版发行
(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京龙之冉印务有限公司印刷 新华书店经销

2011 年 9 月第 1 版 2011 年 9 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:17.75

字数:300 千字 印数:0,001-2,500 册

ISBN 978-7-01-010038-8 定价:46.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

目前，关于决定价值原则主次先后序列的方法，一般分为两种方法。一种是一般方法，这种方法以逻辑优先性或经验优先性为依据。逻辑优先性就是由逻辑性决定原则之先后次序的方法，或者是逻辑思维促使我们为原则排序的方法。经验优先性指的是得自于由观察到感觉的证据所确立的优先性秩序。另一种是具体的境遇方法。

——雅克·蒂洛、基斯·克拉斯曼《伦理学与生活》

占据中心舞台的是现代化的风险和后果，它们表现为对于植物、动物和人类生命的不可抗拒的威胁。这些风险不再局限于特定的地域或团体，而是呈现出一种全球化的趋势，这种全球化跨越了生产和再生产，跨越了国家界线。在这种意义上，危险成为超国家的存在，成为带有一种新型的社会和政治动力的非阶级化的全球化危险。

——乌尔里希·贝克《风险社会》

我们的时代是一个强烈地感受到了道德模糊性的时代，这个时代给我们提供了从未享有过的选择自由，同时也把我们抛入了一种从未如此令人烦恼的不确定状态。

——齐格蒙特·鲍曼《现代性与矛盾性》

伦理学前沿丛书 编辑委员会

丛书主编：

万俊人

丛书分类主编：

伦理学前沿丛书之基础理论探究系列：万俊人 何怀宏 赵汀阳

伦理学前沿丛书之应用伦理研究系列：卢 风 吴国盛 余 涌

伦理学前沿丛书之国外伦理学新译系列：王晓朝 邓安庆 杨兆铨

丛书编委（以姓氏笔画为序）：

万俊人 王 伟 王小锡 王云萍 王晓朝 方国根 邓安庆 韦正翔
卢 风 龙兴海 包利民 甘绍平 田 薇 冯 平 东方朔 艾四林
乔还田 任剑涛 江 畅 吕耀怀 陈亚明 余 涌 吴国盛 吴潜涛
肖 巍 肖雪慧 何怀宏 李兰芬 李建华 李 健 张怀承 张康之
陆晓禾 杨兆铨 杨通进 赵汀阳 姚新中 姜新艳 徐向东 高兆明
黄万盛 唐文明 龚 刚 韩跃红 焦国成 雷 毅 廖申白 樊 浩
戴木才

主编助理：

唐文明

走在道德生活世界的前沿

哲学被称为后思之学,哲学工作也因此被看做是一种“事后诸葛亮”式的理论反思工作。作为哲学的一个构成部分,伦理学当然也具有这种“事后”反思的理论特点,更何况诸如恩格斯这样的哲学家还曾特别指出过,人们的道德观念总是或多或少地滞后于人们的道德生活实践。从人类心理(意识)发生学的意义上看,这样说不无道理。然而,康德的研究告诉我们,人类的道德观念或道德思维并不一定总是“后验的”,某些“先验的”观念形式或理论原则常常是保证人类道德行为之普遍正当性和合道德性的前提条件。一个完整的“道德形(而)上”理论图式(伦理学基础理论)的建构,应当是从特殊的道德经验中抽演出具有普遍实践意义的道德原理(原则)、然后再将后者贯彻落实于前者的一个往返循环的过程。更为重要的是,在人类既定的道德文明和文化(包括道德理论)事实面前,人们的道德生活实践和道德理论思考都不是从零开始的,相反,我们的思想和行为总是从某种既定的东西开始的。再用康德的话说,现代人类社会已然成为文明的社会,而现代人则已然成为文明化了的人。因此,在人们的道德实践或行为与人类的道德观念或原理之间,或者,在人们的道德生活世界与道德观念世界之间,界限、次序、互动或转换实际已经难以割裂,难以截然两分,因而也就难以分出先后。这就是说,观念或者理论并不总是落后于行动或生活实践的。

当然,我们并不能因此否认人类生活创造之于人类道德观念或伦理学理论所具有的持续不断的挑战性和前沿性,更不能因此否认这两个方面始终存在着一种张力,甚至是由于当代人类道德生活及其世界图像的日趋丰富与复杂所带来的日

益增长的张力。恰恰相反,承认这两个方面或领域之关系的复杂性,与正视人类道德生活实践日益丰富、复杂、具体、乃至日趋技术理性化所产生的理论挑战,正是我们认识、理解和重构现代新型道德观念,进而理解和重塑我们道德的行为方式和行为规范所必需的前提。

人类文明的年轮已经进至 21 世纪。自上世纪后期以来,人类的道德生活同其社会生活的其他方面一样,发生了值得关注变化:科学技术尤其是信息技术、生命科学技术、公共(行为)管理科学等新型科学技术的迅速发展;经济全球化趋势的日趋凸显及其给全球政治秩序与文化发展所带来的崭新挑战;以及由于上述社会基本因素的刺激或变革所导致的“现代性”文化价值危机——诸如,经济实用理性对人类价值理性(尤其是道德推理)的严重挤压,民族—国家政治意识的过度强化所滋生的“文化政治”对现代民主政治的严峻挑战,后现代意识对整个“现代性”观念意识形态(尤其是对“现代性”道德观念意识形态)的强烈冲击甚至瓦解;“终结”“国家意识形态”与“强化”“社会意识形态”的两极争端以及由此所带来的当代宗教观念和社会一般价值观念的分化与紊乱;等等,都对当代人类道德观念与道德行为方式产生了异常复杂的影响。

在某种意义上可以毫不夸张地说,今天的道德生活世界已然呈现出前所未有的困局:传统道德文化资源已不足以料理今天的所有道德问题——尽管无论如何她依旧是我们赖以应对道德生活问题的基本资源之一;新的道德文化资源又尚待创造、尚待获取普遍有效的价值认同;更为严重的是,现代道德文化本身的生长已经因西方启蒙运动之“道德谋划”的破产和当今文化多样冲突的加剧而遭受支解,成为某种“支离破碎”的文化“碎片”和软弱乏力的语词“修饰”。要走出这一道德困局,显然首先需要重建我们的道德文化和道德理论,而要实现这一双重的重建目标,则首先需要我们的伦理学工作者走向当今道德生活的前沿地带。因此,走在道德生活世界的前沿就是我们编辑出版“伦理学前沿丛书”的基本理由!

就当代中国社会生活世界和中国伦理学知识世界而言,伦理学的前沿焦点主要汇聚于三个领域:伦理学理论本身的前沿开拓或创建;应用伦理学研究;以及域外伦理学研究的前沿视野。毋庸讳言,中国伦理学的知识现状已经远远落后于我们的道德生活实践,其知识开拓和理论创新已是迫不及待。对于我们的伦理学知识来说,面对大量道德现实问题而无能为力,实在是值得当代中国伦理学界认真反省的首要课题。在今天的知识社会里,由于伦理学作为一门特殊人文学知识的文化局限和功能限制,我们也许不能再期待一种全能的伦理学知识体系,但是,探

索和建构一种或诸种具有现实解释力和价值约束力的道德理论或伦理学类型,却不仅是合理期待的,而且也是当今中国伦理学界的一份不容推脱的理论责任。应用伦理学的产生和凸显本身就是一个“现代性”的道德事件。由于现代知识的专业化、专门化、专家化和专利化,以及由此带来的技术应用性知识对现代知识社会的宰制,道德伦理问题越来越多地表现为专门的行为技术问题,比如,生命医学伦理(克隆技术作为其前沿实例)问题;网络伦理问题;公共健康伦理和管理伦理问题等等;这一切都使得许多实际的道德问题牵涉到甚或内含着大量的专业技术难题,尤其是具体的行为技术与一般道德伦理原则之间的冲突问题。而且,随着当今知识社会的发展,这类问题还将日益增多、日益复杂。这就意味着,具有技术实用特征的应用伦理问题将会或者已然成为当代伦理学研究的重要领域,其重要性与紧迫性只会强化,不会减弱。还应当承认的是,国外特别是西方发达国家和地区的伦理学界在伦理学基本理论创新和应用伦理学探究两个方面,都已经远远走在我们前面。因此,当代中国伦理学界的另一个亟须探究的前沿领域,就是弥补和加强我们对当代域外伦理学发展的前沿了解,并努力创造出足以与域外伦理学界展开对话和交流的理论资源。就此而言,开放的学术姿态与独特的学术理论资源是至关重要的。在一个开放竞争的知识社会里,没有开放的学术视野和姿态,一如没有自身独特的学术资源和理论特色,都不可能参与当代社会的知识竞争和文化创造。而仅仅是上述这些课题领域便已经足以显示编辑出版“伦理学前沿丛书”的理论价值与实践意义。

是为序。

万俊人 谨记

公元二〇〇四年十月于北京西北郊悠斋

目 录

contents

导 论	价值排序研究的几个问题	/ 001
第一章	价值排序的“非传统”语境	/ 021
	第一节 全球化的多重影响	/ 022
	第二节 风险社会的研究转向	/ 030
	第三节 非传统安全的时代要求	/ 037
	道德现场:发展的代价是什么	/ 046
第二章	伦理风险范畴:一种新的解释范式	/ 049
	第一节 伦理风险的基本内涵	/ 050
	第二节 伦理风险的基本特征	/ 060
	第三节 人性假说与解释范式	/ 066
	道德现场:晚秋	/ 077
第三章	伦理风险治理:一种新的困境与选择	/ 081
	第一节 困境:伦理风险与伦理代价	/ 082
	第二节 选择:伦理风险与伦理决策	/ 093
	第三节 超越:伦理风险与道德治理	/ 105
	道德现场:飓风中的两个瞬间	/ 115

第四章 伦理风险与相对主义 / 117

第一节 相对主义种种 / 118

第二节 伦理风险论是一种相对主义立场
吗 / 129

道德现场:一首歌的“价值”究竟是多少 / 138

第五章 伦理风险与决定主义 / 140

第一节 决定论种种 / 141

第二节 伦理风险论是一种决定论立场
吗 / 146

道德现场:国家、职业与亲人:顺溜的痛苦
抉择 / 154

第六章 伦理风险与科学主义 / 156

第一节 科学主义种种 / 157

第二节 伦理风险论是一种科学主义立场
吗 / 166

道德现场:致命信仰 / 171

第七章 伦理风险与企业安全 / 174

第一节 经济伦理与伦理风险 / 174

第二节 企业伦理风险的主要类型 / 179

第三节 企业伦理风险的化解策略 / 190

道德现场:尊重源自6欧分 / 196

第八章	伦理风险与科技安全	/ 199
	第一节 现代科技的风险类型及归因 / 200	
	第二节 科技的多重风险及其博弈 / 204	
	第三节 专家系统的伦理困境 / 211	
	第四节 科技风险与责任伦理 / 217	
	道德现场：专家困境：医患关系的三种模式 / 222	
第九章	伦理风险与生命科技安全	/ 224
	第一节 一则 RH 阴性 O 型生命抢救案例的风险分析 / 225	
	第二节 生命价值的伦理拷问 / 230	
	道德现场：人间天堂的相知 / 237	
第十章	亲子关系与伦理风险	/ 240
	第一节 亲子关系中的伦理风险 / 241	
	第二节 亲子矛盾的伦理对策 / 247	
	道德现场一：亲子鉴定的“红与黑” / 252	
	道德现场二：母女情仇 / 253	
参考文献		/ 256
后 记		/ 266

目前,关于决定价值原则主次先后序列的方法,一般分为两种方法。一种是一般方法,这种方法以逻辑优先性或经验优先性为依据。逻辑优先性就是由逻辑性决定原则之先后次序的方法,或者是逻辑思维促使我们为原则排序的方法。经验优先性指的是得自于由观察到感觉的证据所确立的优先性秩序。另一种是具体的境遇方法。

——雅克·蒂洛^① 基斯·克拉斯曼

001

导 论 价值排序研究的几个问题

一般说来,在道德生活中每个道德主体都有自己认可的核心价值原则(或最高价值),比如尊重生命原则、自主原则、不伤害原则、正义原则、公平原则等,以及主体自己所认定的价值排序表,但这些价值原则的序列不是一成不变的,会根据情境的变化而变化,而且很多时候

^① 雅克·蒂洛(Jacques Paul Thiroux,1928—2006),美国著名伦理学家,曾任加州大学贝克斯菲尔德分校哲学系主任、伦理学教授。他是人道主义伦理学体系的创立者,享有盛誉的伦理学教育家。蒂洛还是一位热忱的社会活动家,他与妻子共同创建了贝克斯菲尔德(Spotlight Theatre School of Arts),也是当地第一家失亲者联合会的创建人之一。

会相互碰撞和冲突,形成极大的道德困境,从而造成道德主体在决策和行动上的迟滞。比如日常生活中常见的忠孝难两全、见义勇为是否该提倡、养之恩与生之恩何重的比较、“亲亲互隐”问题、效率与公平的优先性问题等,这些道德现场中的具体案例,都是道德主体进行价值排序和道德选择的现实问题。特别是在当今充满风险、危机和变化的社会情境中,全球各种伦理文化交流频繁、交融加深、交锋不断,极大地影响到道德主体对不同的价值原则进行选择 and 排序,作出不同的伦理决策,从而包含了不同的伦理风险,可能产生不同的伦理后果。

可以说,关于道德原则的价值排序是个复杂的社会现实问题,也是伦理学研究的一个重要理论问题。当今关于价值排序的研究主要体现在研究对象的确定、研究进路的探讨和研究方法的创新上。因此,导论中主要讨论价值排序和伦理风险研究中的几个关键问题,具体包括研究对象、研究进路和研究方法、研究框架和本书思路等。

一、“价值排序”的研究现状:两本伦理学期刊的比较

价值排序和道德选择是伦理学的经典问题,中外很多伦理学研究中均有涉及,并且都有不同程度的研究。我们可以通过对两本伦理学专业期刊的研究来进行比较。一本是中国的《伦理学研究》,另一本是被 SSCI 索引的国际伦理学领域的著名期刊 *ETHICS*(美国)。

根据我们对 2005—2009 年《伦理学研究》(中国)30 期,共约 600 篇文章,以及 *ETHICS*(美国)2005—2009 年共 20 卷,约 350 篇文章的统计,其中《伦理学研究》中涉及价值排序和伦理风险的论题共有 46 篇,*ETHICS* 中共有 78 篇。每年期刊的具体篇数详见图 0-1。

其中,《伦理学研究》中关于价值排序和伦理风险的讨论集中在科技伦理、经济伦理和社会家庭伦理领域,比较具有代表性的论题有金融危机下的医患关系、企业社会责任、亲亲互隐问题、有偿新闻、高技术的伦理风险、亲子鉴定伦理风险、慈善困境、孝文化的历史传承等现实问题的讨论。而对于该论题的基础理论研究比较少,只有少数亚道德、次道德、正义问题等几篇,可以说,主要探讨都集中在应用伦理学领域。如 2009 年的全年期刊论

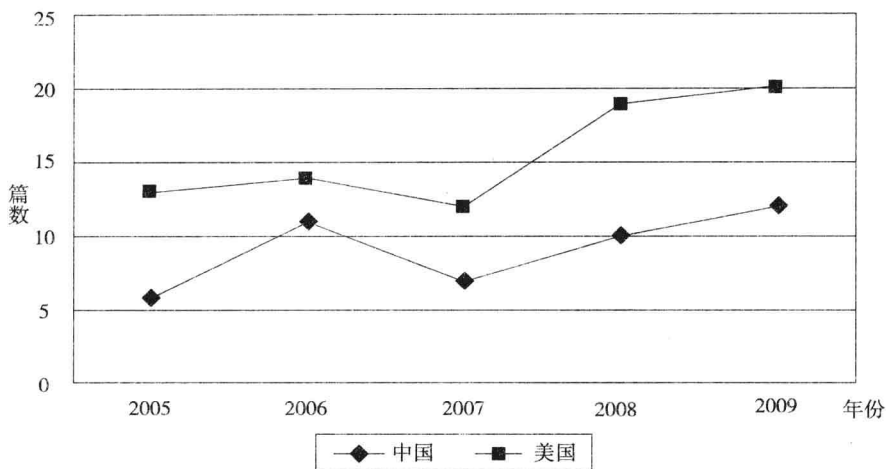


图 0-1 2005—2009 年价值排序与伦理风险相关研究趋势图

文中,有涉及社会主义核心价值观讨论中正义问题的剖析探讨,也有紧密联系社会当下热点焦点问题的金融道德风险的伦理分析、黑哨现象、工程共同体的环境责任、村民自治的困境、慈善捐助的道德困境、弱势群体的伦理境遇等,这些对应用伦理学中热点问题的探讨或多或少都涉及了现今社会当中价值排序的问题,即道德主体对于价值原则的优先性的判定和选择问题。

而 *ETHICS* 关于该论题的讨论分布领域较广,可以说,理论研究与应用研究并重,基础理论研究的比重很大,详见图 0-2。比如 2009 年的期刊论文中居前二位的是:伦理理论,包括关于正义与平等、对错的判断标准、道德实践理论等,共 8 篇;生命伦理和犯罪伦理,各有 4 篇涉及,包括胎儿的道德地位、自卫杀人的责任与风险、援救伦理的正义与公平性等。

与《伦理学研究》相比,*ETHICS* 中对于价值排序和伦理风险研究有两个特点:第一个特点是对于价值原则的基础理论探讨比较深入,对于很多价值原则比如正义、平等、共同善原则等都有专门的研究,代表性论文有“Ethics Done Right: Practical Reasoning as a Foundation for Moral Theory”、“Living with Uncertainty: The Moral Significance of Ignorance”、“Beyond Moral Judgment”等。第二个特点是现实应用部分涉及领域非常广泛,专题讨论较多。涉及领域及

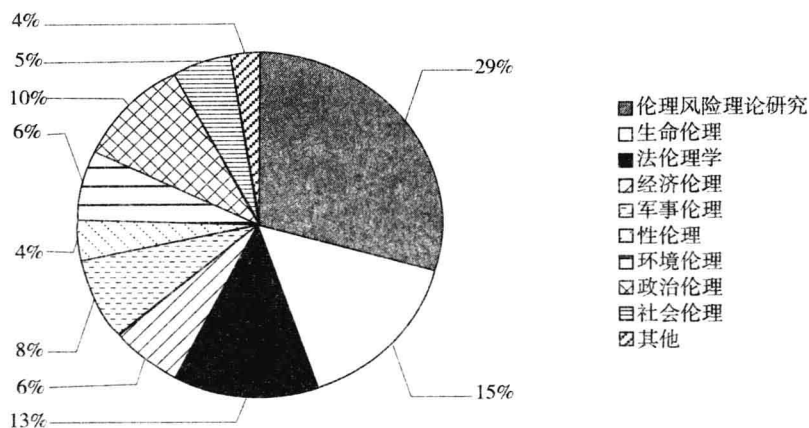


图 0-2 Ethics 中关于伦理风险研究的主题分布

代表论文详见表 0-1。

从研究进路上来讲,当今关于价值排序问题的研究,学者一般是从两个进路展开:一个是关于各项价值原则本身的基础研究,其主要的学术任务是进行理论创新和建构,分析价值原则的理论特点,比如探讨正义原则的时代性、开放性、适用性、合理性等,从而折射反映出其在价值序列中的地位和影响。另一个进路是对价值排序问题的现实观照,主要学术任务在于问题把握和专项探讨,比如医疗实践中的知情权和隐私权问题,自杀问题的自主原则和尊重生命原则问题等。在传统伦理学的研究视域中,通常以单一的伦理学范式来建构和判定价值原则的序列,比如功利论、义务论、美德论、契约论等。这些规范的伦理学立场在风险社会的情境下遭遇了自己的边界和困境,受到了诸多批判。

在研究方法上,价值原则排序的理论研究一般采取伦理学基本的学科方法,而问题研究则较多地采用跨学科的研究方法,比如 *ETHICS* 期刊中对于价值排序论题的研究方法呈现出多样的趋势,其中包括透视主义方法、案例分析法、考古学方法和道德心理学方法等,而国内的研究一般采用专项调查和案例分析的方法比较多。

表 0-1 ETHICS 关于价值排序和伦理风险研究的代表性论文

主要领域		涉及篇数	主要代表
理论研究		23	Ted Lockhart, "Moral Uncertainty and Its Consequences"
应用研究	生命伦理	12	Robert M. Veatch, "Patient, Heal Thyself: How the New Medicine Puts the Patient in Charge"
	法伦理学	10	"Responsibility, Risk, and Killing in Self - Defense"
	经济伦理	5	"The Paradox of Wealth and Poverty: Mapping the Ethical Dilemmas of Global Development"
	军事伦理	6	David Rodin and Henry Shue, eds., "Just and Unjust Warriors; The Moral and Legal Status of Soldiers"
	性伦理	3	"Normalizing Prostitution versus Normalizing the Alienability of Sexual Rights: A Response to Scott A. Anderson"
	环境伦理	5	Kristin Shrader - Frechette, "Taking Action, Saving Lives: Our Duties to Protect Environmental and Public Health"
	政治伦理	8	George Kateb, "Patriotism and Other Mistakes"
社会伦理		4	Russell Hardin, "Indeterminacy and Society"

从总体上来说,国内外学者都对价值排序的问题进行了许多有益的研究,并对其重要意义以及主要内涵形成了基本共识。但是,目前的研究大多停留在对价值排序问题的分析与归纳上,缺乏形而上的分析,特别是国内学者对价值排序的研究尚处在起步阶段,其理论研究还比较薄弱,研究进路也在探索之中,基本集中在具体领域和专门案例的讨论中,没有形成统一的价值排序问题的系统思考,缺乏对伦理风险理论建构的深入研究。

二、“价值排序”的研究进路:伦理风险

关于道德原则价值排序的优先性选择是个复杂的社会现实问题,也是伦理学研究的重要理论问题。目前,关于决定价值原则主次先后序列的方法,一般分为两种方法。一种是一般方法,这种方法以逻辑优先性或经验优先性为依据。逻辑优先性就是由逻辑性决定原则之先后次序的方法,或者是逻辑思维促使我们为价值原则排序的方法。经验优先性指的是得自于由观察到感觉

的证据所确立的优先性秩序。^① 依照这两个优先性原则,就是在价值排序中以生命原则或善的原则为先。可以这样理解,生命原则为先的依据是直观经验,因为有了人的生命,其他人所重视和希望拥有与追求的价值就无从谈起,其他价值就没有依附和承载的主体,因此按照这个逻辑,生命价值原则自然是第一原则、基础原则,这是依据人类基本的生活经验;而考虑善的原则为先依据的是道德先验,因为人类在建立道德体系或者价值框架的时候,都必须先在地假定“善”这一基本原则,这在道德体系中是自明的、先在的,只要谈及道德,这一原则就在逻辑上必定是优先于其他价值原则的。

另一种方法是特殊方法,依据于具体的境遇或情境。因为生活不是可以被完全设计和安排的,我们不是生活在单纯抽象的理念世界当中,而是生活在具体“活泼”的日常境遇中,好与坏的辨别,对与错的把握,道德与不道德的判断,是与非的纠结,首先与其次的选择等,甚至很多时候双方或者多方都没有错,结果变成了错,或者是优中选优的情况,这些都发生在特定的情境中,因此我们就需要对情境做具体的分析,才能进行最后的价值排序。以上两种处理价值排序的基本方法为我们研究这个问题提供了基本的框架。

正如前文所指出的当今价值排序问题的研究学者一般是从两个进路展开:一个是关于各项价值原则本身的基础研究,另一个是对价值排序问题的现实观照。但单一的、全景式的、概括性的研究进路有其自身的缺陷,我们需要寻找一个更贴近这个问题本身的进路,力求将基础研究和问题研究有机结合,形成理论研究 with 问题研究之间的互补与互动。而且,以往的研究进路对于优先性的依据和界定的标准比较模糊,使得价值优先性的研究与道德实践中的排序缺乏统一的内在的关联点。因此,我们需要寻找一个具体的关键范畴或研究进路来更贴近价值排序这个研究领域。

可以说,伦理风险是价值排序和道德选择的直接表现,也是道德主体在进行价值排序和决策时必须直面的基本情境。一般说来,价值排序问题引起的伦理风险主要有以下两个方面:一是同一道德主体在不同情境不同领域中的价值排序;二是不同道德主体价值排序相异乃至冲突的风险问题。通过研究伦理风险,可以廓清人们对于核心价值的认知,加强人们的道德判断能力,提

^① 参见[美]雅克·蒂洛、基斯·克拉斯曼:《伦理学与生活》,程立显、刘建等译,世界图书出版公司2008年版,第155页。