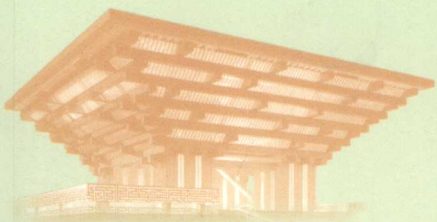


上海大学文科发展研究院 编



“后世博”

与上海发展



上海大学出版社

上海大学

编

“后世博” 与上海发展



上海大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

“后世博”与上海发展/吴有训主编. —上海:
上海大学出版社, 2011. 2

ISBN 978-7-81118-731-1

I. ①后… II. ①吴… III. ①地区经济-经济发展-
研究-上海市②社会发展-研究-上海市 IV.

①F127.51

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 010770 号

责任编辑	焦贵平 徐丽华
封面设计	施羲雯
技术编辑	金 鑫 章 斐

“后世博”与上海发展

吴有训 主编

上海大学出版社出版发行

(上海市上大路 99 号 邮政编码 200444)

(<http://www.shangdapress.com> 发行热线 66135110)

出版人: 郭纯生

*

南京展望文化发展有限公司排版

上海叶大印务发展有限公司印刷 各地新华书店经销

开本 787×1092 1/16 印张 21 字数 458 千

2011 年 2 月第 1 版 2011 年 2 月第 1 次印刷

印数: 1—1100

ISBN 978-7-81118-731-1/F·085

定价: 67.00 元

《“后世博”与上海发展》编委会

主 编：吴信训

副 主 编：董丽敏

主 编 助 理：张 军

编委会成员：吴信训 杨建国 董丽敏 杨庆峰

陈 瑶 吴晓明 夏明宇 莫晓燕

张 军 巫景飞 王志良

第一辑 民生篇 社会建设与城市安全

不断优化社区建设,为上海市民建构理想的公共空间

——上海市社区建设调查报告

刘玉照 孙秀林 金 桥 (003)

2010年世博会与上海社会质量

张海东 孙秀林 李谆谆 (017)

上海市民社会安全感调查与启示

李 康 (036)

对上海构建特大型城市社会管理新格局的理论思考

黄晓春 (054)

上海城市安全的全方位管理体系研究

王志良 鲍树杰 (060)

上海市零星高危品产配运销一体化工程方案

赵来军 陈誉承 (075)

上海世博会价值理念公众认知的实证研究

吕康娟 罗 艳 吴 怡 (084)

第二辑 经济篇 经济提升与产业转型

重大事件与城市的可持续发展问题

——以上海世博会为中心

曾 军 李 敏 (097)

后世博时代上海城市交通与经济发展

胡 浩 韦丽娟 齐 飞 (111)

低碳型城市背景下上海静脉产业发展研究

聂永有 白 洮 (135)

“后世博”时代城市发展与治理研究

张恒龙 徐义圣 (152)

- 上海国际化地位提升策略研究 戴德宝 (167)
- 东海区域港群拓展航运金融业可持续发展新模式研究 刘海宁 李 敏 (182)
- 物联网的优化模型与先进算法 白延琴 (192)
- 半导体照明科技后世博应用及趋势研究 熊 峰 刘廷章 杨洁翔 王 爽 (205)

第三辑 文化篇 城市形象与文化创新

- 后世博与上海文博事业发展的思考 吕建昌 (235)
- 全球、国家与地方：从世博会报道看上海城市形象塑造 海 阔 (249)
- 人文智慧与城市发展 朱 承 郭春牛 狄 锐 (262)
- 现代性、技术逻辑与城市记忆 杨庆峰 陈 颖 杨白鹤 (272)
- 新媒体艺术扮靓城市公共空间
- 2010 年上海世博会对城市公共空间设计的启示 柴秋霞 (287)
- 世博后户外广告新趋势
- 论受众变化与表达创新 张 敏 何小丽 翁婷瑾 (301)
- “后世博”时代上海城市文化发展研究
- 基于会展业与城市发展的互动机制 孙琦琰 (311)
- 城市公共景观对后世博时期上海发展的影响 苏金成 苏 晨 (320)

第一辑

民生篇 社会建设与城市安全

不断优化社区建设,为上海市民 建构理想的公共空间

——上海市社区建设调查报告^①

刘玉照 孙秀林 金 桥*

改革开放以来,尤其是20世纪90年代中后期以来,随着“单位制”的解体,社区建设变得日益重要,上海市作为改革开放的前沿城市,在社区建设方面一直走在全国的前列,“上海模式”曾经是全国各个城市学习的榜样。为了更好地总结上海市社区建设的经验,进一步提升上海市社区建设的水平,服务世博,上海社会调查研究中心上海大学分中心受上海市人民政府发展研究中心委托,围绕“上海市居委会自治能力建设”这一主题,展开了大规模的调查研究。本次调查主要围绕三个方面的内容展开,一是居民的社区生活与社区交往状况,二是社区公共服务状况,三是社区组织与社会参与状况。

本次调查严格按照科学的分层抽样方法(PPS),根据人口的分布,从上海市区抽取了12个街道,42个居委会,在获得每个居委会详细的人口信息后,从每个居委会随机抽取12个家庭,然后采取入户面访的方式,最后共获得有效样本522份。本次调查以18岁以上的常住人口为对象,其中,男性占46%,女性占56%;上海市户籍人口占82%,非上海市户籍人口占18%。下面是本次调查的主要发现。

一、上海市社区建设的现状和主要成绩

从本次调查的结果来看,社区已经成为上海市居民参与社会生活最重要的公共空间之

* 刘玉照(1974—),男,山东滨川人,上海大学社会学系教授、副主任,博士,主要研究方向:组织社会学、经济社会学。孙秀林(1978—),男,山东潍坊人,上海大学社会学系副研究员,博士,主要研究方向:组织社会学、农村社会学。金桥(1980—),男,山东济南人,上海大学社会学系讲师,博士,主要研究方向:社区研究、政治社会学。

一,尤其是对于广大中老年社区居民来讲;上海市的社区公共服务设施也基本实现了全覆盖;在基层民主、社区组织发育和社区公共参与方面,上海市社区建设也取得了很大的进步,具体表现在以下几个方面:

1. 社区已经成为上海市居民参与社会生活最重要的公共空间

调查显示,无论是平时的工作日,还是周末,广大居民在社区公共场所活动的时间平均都超过了2个小时,其中,工作日为2.21小时,周末为2.62小时,主要活动包括休闲散步、锻炼身体、与其他居民聊天和陪孩子玩耍等,其中每项活动平均在半小时左右,社区已经成为广大居民进行休闲娱乐最重要的公共空间。对于广大中青年群体来讲,虽然工作日期间在社区活动的时间不是很多,但是在周末,在社区公共场所活动的时间还是蛮多的。

表1 社区居民每天在社区公共场所活动的时间

	样本数	0	0—0.5	0.5—1	1—1.5	1.5—2	2—3	3+	mean (hour)
工作日	339	19.76	12.1	14.16	11.5	10.92	12.09	19.47	2.21
周末	341	16.42	11.44	11.73	10.56	10.85	14.07	24.93	2.62

表2 不同年龄社区居民每天在社区公共场所活动的时间

年龄组	30—	30—40	40—50	50—60	60+	Total/mean (hour)
样本比例	17.05	14.18	9.58	22.80	36.40	522
工作日	1.71	1.87	1.04	2.32	2.77	2.21
周末	2.33	3.27	2.09	2.58	2.60	2.62

从广大居民的社会交往来看,虽然主要的交往对象还是亲戚、朋友,但是邻里之间经常相互帮助、一起娱乐、相互串门、谈论各自家庭事务、谈论周围社区事务、谈论社会新闻和国家大事的比例也达到了30%以上。在小区里面见面时有5个以上会彼此打招呼的居民样本比例达到了72.78%,有接近一半的居民在小区当中拥有关系好到可以登门拜访的邻居,比例达49.23%,有1/3以上的居民在两周之内与小区居民之间有相互拜访的经历(其中,两周之内拜访过小区内其他居民一次以上的有30.5%,两周之内接受过小区内其他居民拜访一次以上的有31.8%)。另外,与居民相处很好的知心朋友中,平均有25.78%居住住在同一个小区中,与居民联系比较多的普通朋友中,也有23.99%居住住在同一个小区中,并且知心朋友和普通朋友一半以上居住住在同一社区中的比例也分别达到了24.77%和24.12%(当然,在社区中没有任何知心朋友和普通朋友的居民也分别有63.64%和61.62%,但是所有知心朋友和普通朋友全部居住住在同一个社区的比例也有16.59%和14.47%)。因此,社区不但已经成为社区居民休闲娱乐的主要场所,而且也是社区居民进行社会交往的主要空间。

表3 社区中知心朋友和普通朋友的分布

社区中朋友的比例	0	0—0.25	0.25—0.5	0.5—0.75	0.75—1	1
知心朋友比例	63.64	5	10.68	3.18	0.68	16.59
普通朋友比例	61.62	8.99	8.78	3.72	5.7	14.47

2. 上海居民的社区认同感很强、信任度很高

社区认同感是指社区居民把自己归入某一地域人群集合体的心理状态。这种心理既有对自己社区身份的确认,也带有个体的感情色彩,包括对社区的投入、喜爱和依恋。社区认同感的研究,是对社区发展的基础性研究,它有助于社区制定各种发展策略与措施。已有的研究发现,居民在社区内的社会关系越好,对社区环境的满意程度越高,在社区内居住的时间越长,参与社区的活动越多,对社区的认同感也就越强。从社区认同感指数来看,居民对于自己生活的社区认同感还是比较强的,所有的指标得分都在平均分(2.5)以上,尤其是对于社区之间关系和和睦程度(3.1)、社区之内互相帮助程度

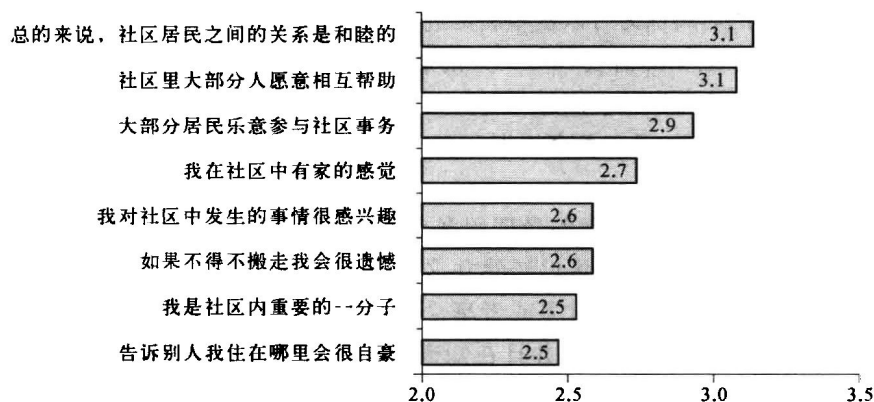


图1 上海居民社区认同感分布图

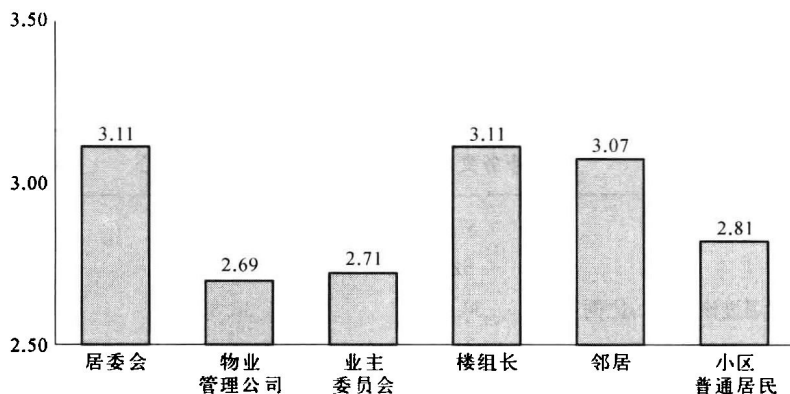


图2 上海市社区居民社会信任指数一览表

(3.1)、大部分居民乐于参与社区事务(2.9)、我在社区中有家的感觉(2.7)等几个指标,得分都比较高,都在3分左右(最高分为4),这说明当前的社区居民对于自己生活的社区认同感还是比较强的。

从信任指数得分情况看,社区成员相互之间的信任度也是蛮高的。其中,作为正式组织制度的居委会与楼组长,是最值得居民信任的,得分都达到了3.11;作为传统社区中最重要的邻里关系,在现代人的社区中,虽然被大大地削弱了,但是,邻居仍然得到大家的信任,得分为3.07,普通小区居民的信任得分为2.81;即使是大家一致诟病比较多的物业管理公司和业主委员会,信任指数得分也分别达到了2.69和2.71。

3. 基本建立了比较完善的社区公共服务设施

随着广大居民社会生活的重点从单位向社区转移,上海市各个区县逐步在街道层面建立了社区事务受理服务中心、社区文化活动中心和社区卫生服务中心等三大中心,并在小区的层面建立了一系列的服务网点和服务设施。调查显示,超过一半的居民认为小区范围内的公共设施可以基本满足需求,其中60.47%的居民认为可以基本满足参加文化活动的需要,64.19%的居民认为可以基本满足进行体育锻炼的需要,63.51%的居民认为可以基本满足普通医疗卫生的需要,61.95%的居民认为基本可以满足进行休闲娱乐的需要,58.42%的居民认为可以基本满足参与公共活动的需要,60.76%的居民认为可以基本满足进行社会交往的需要,只有教育培训和参与宗教活动两项需要达到基本满足的居民比例不到一半。

对于社区层面建设的社区事务受理服务中心、社区文化活动中心和社区卫生服务中心等三大中心,虽然知道本社区已经建立这些中心的居民只有一半稍微多一点,但是在过去一年中,去过这些中心办过事或者享受过服务的居民却均超过了30%,分别达到了30.77%、36.35%和42.88%。并且在知道本社区已经建立这三个中心的居民当中,认为本居委会居民到这些中心还是比较方便的比例均达到了90%左右,并且接近80%的居民步行就可以到这些中心办事或享受服务。在过去的一年中,经常到这些中心办事,或者享受他们提供服务(至少每月一次)的居民也分别达到了12.89%、19.59%、28.05%。

表4 社区居民对于三大中心的知晓度和使用情况

	社区事务受理服务中心	社会文化活动中心	社区卫生服务中心
知道已经建立的比例	57.5	43.1	58.4
N	522	522	522
在过去一年中使用过该中心的比例	30.77	36.35	42.88
经常使用中心服务的比例	12.89	19.59	28.05
N	225	296	303

表5 社区居民到三大中心的方便程度

	社区事务受理服务中心	社会文化活动中心	社区卫生服务中心
本居委会到中心还算方便的比例	87.50(N=216)	88.50(N=287)	91.61(N=298)
步行去中心的比例	79.05(N=210)	83.27(N=281)	83.85(N=291)

4. 居委会仍然是社区建设最重要的组织依托

居民委员会是当前城市社区建设的组织主体,其既要完成上级交代的各项任务,又要为居民提供各项服务,同时还是基层群众自治组织。调查显示,绝大部分调查对象认为“居委会的工作对小区来说很重要”(92.5%,N=522),在社区组织的各项集体活动中,绝大部分活动的主要发起者或组织者都是居委会,比如公共卫生整治、基层选举、文明小区创建、社区文化娱乐活动、社区治安治理、社区居民培训、抗震救灾捐助等,居委会作为主要发起者和组织者的比例都超过了80%,即使对于与物业公司谈判、社区公共设施修缮等活动,居委会作为主要发起者和组织者的比例也超过了60%。对于社区公共卫生、文明小区创建、社区治安治理,居委会成员作为主要参加者的比例超过了70%,对于基层选举、社区居民培训、与物业公司谈判、抗震救灾捐助等,居委会成员作为主要参加者的比例超过了60%,即使对于社区文化娱乐活动和社区公共设施修缮来说,居委会成员作为主要参加者的比例也超过了50%。并且对于大部分社区公共事务与集体活动来讲,居委会作为主要经费提供者的比例都达到了40%以上。

表6 居委会在社区公共事务中的角色和作用

集体事件与公共事务	1 公共卫生整治	2 基层选举	3 文明小区创建	4 社区文化娱乐活动	5 社区治安治理	6 社区居民培训	7 与物业公司谈判	8 社区公共设施修缮	9 抗震救灾捐助
居委会作为主要发起者或组织者	80.65	83.82	84.73	85.02	80.51	89.31	68.09	60.87	84.50
居委会作为主要的经费提供者	38.44	45.09	48.00	47.88	40.07	39.69	40.43	28.99	27.07
居委会成员作为主要参与者	78.39	68.44	78.55	57.65	71.48	60.31	63.83	55.43	67.56
总计	398	377	275	307	277	131	47	276	484

对于居委会赖以开展工作的主要力量楼组长来说,也是与社区居民关系最为密切的组织化力量。调查显示,超过3/4的居民认识楼组长(76.5%,N=507),在认识楼组长的人群中,与楼组长至少每月打一次交道的比例接近六成。在社区服务方面,38.2%的调查对象认为楼组长扮演了“非常关键”的角色,40.2%的人选择了“不很重要但也不可缺少”,只有21.7%的人认为“可有可无”(N=503)。甚至在居委选举过程中,也有36.2%的调查对象认为楼组长扮演了“非常关键”的角色,并且,68%的调查对象认为,在居委会选举中,楼组长推荐的候选人通常能当选。

从广大居民的主观意愿来看,多数居民认为居委会对于小区公共事务负有责任,当小区

中遇到公共治安、物业纠纷、卫生整治、社区秩序等方面的问题时,70%左右的居民都愿意选择到居委会反映问题。对于居委会的工作,大部分居民也表示满意,其中,84.1%的居民对居委会的工作总体上表示满意,85.2%的居民对居委会主任的工作表示满意,75.0%的居民对居委会专职社工的工作表示满意,85.3%的居民对楼组长工作较为满意,另外,对“居委会事务公开”、“居委会为群众代言”、“居委会自治”三个方面的满意率也分别达到了72.8%、74.7%、78.6%。

表7 居民对居委会工作的满意度

	非常满意	比较满意	不太满意	极不满意	N
居委会的工作	13.6	70.5	13.4	2.4	492
居委会主任的工作	15.2	70.0	12.4	2.4	466
居委会专职社工的工作	8.3	66.7	21.2	3.8	424
楼组长的工作	21.3	64.0	11.9	2.8	470
居委会事务公开	9.7	63.1	24.1	3.1	453
居委会为群众代言	10.3	64.4	22.9	2.5	477
居委会自治	10.9	67.7	19.3	2.1	467

5. 社区民间组织的发育已经取得了一定的成效

社区民间组织的发育既是社区建设的主要内容,同时也是加强社区建设的主要手段和途径。在过去的几年中,上海市社区民间组织的发育已经取得了一定的成效,大量民间组织活跃在社区各个领域,为社区建设作出了很重要的贡献。调查显示,在上海市的全部居民小区中,已经成立业主委员会的比例接近了一半,达到了45.98%,其中,普通商品房社区已经达到了68.26%。广大居民对于“业主委员会是为业主提供服务的组织”、“业主委员会是基层群众自治性组织”、“业主委员会的主要工作是监督物业和管理好公共维修基金”等说法已经基本达成了共识。

表8 各类社区成立业主委员会的比例

住 房 类 型	成立业主委员会的比例	N
(1) 棚户区、未改造的老城区住房	0	8
(2) 售后公房Ⅰ:独立工矿企业单位住房	45.45	33
(3) 售后公房Ⅱ:独立机关、事业单位住房	63.98	36
(4) 售后公房Ⅲ:机关、事业单位、企业混合住房	50.79	63
(5) 经济适用房	50.00	2
(6) 普通商品房	68.26	167
(7) 高档商品房/住宅/别墅	0	1
(8) 村改居住宅	66.67	6
(9) 城市重大工程拆迁集中安置住房	57.78	45
缺失	15.53	161
总计	45.98	522

对于社区内其他民间组织的发育,在最近几年也有了很大的改观。调查显示,目前上海市大部分社区都存在数量不等的各类民间组织,没有任何民间组织的社区只有不到 10%,有接近 1/4 (24.71%) 的社区中拥有经常开展活动的各类民间组织和团体。在这些民间组织当中,拥有比例最高的是老年人组织、社会福利组织、运动/健身/保健类组织、娱乐类组织等,都超过了 30%,经常开展活动的社区民间组织也基本上集中在以上几类,比例都达到了 20%。并且对于民间组织在小区中的重要作用,70% 以上的居民持肯定态度,对于民间组织的自娱自乐功能,更是 80% 以上的居民持肯定态度;对于民间组织在社区动员中的作用,以及党支部和居委会的帮手功能,认同度都超过了 70%;即使对于民间组织在基层自治等方面的功能,认同度也都超过了 60%。

6. 基层民主和社区参与获得了比较快速的发展

按照上海市民政局的统计,在过去的十年中,上海市的基层民主取得了很大的进步,居委会直选的比例从 2000 年的 1.70% 提高到了 2009 年的 84%,上海市基层选举的规范化程度有了很大程度的提高。调查显示,在 2009 年的居委会选举中,在参与选举的 188 个居民当中,有 94.68% 的选民提前一天领取了选民证,亲自到现场投票的比例达到了 69.68%,委托投票率仅有 20.85%;并且在到现场投票的 131 个选民中,主动专门到现场投票的比例高达 90.84%,被楼组长和居委会工作人员动员的比例不到 10% (7.63%);尤为重要,在到现场参与投票的选民当中,有 1/5 以上的选民使用了秘密划票间 (21.37%, N=131)。

对于社区内的各类公共事务,广大社区居民的参与率也是很高的。其中与物业公司的谈判,有接近 1/5 是由社区居民组织和发起的 (19.15%, N=47),有超过 10% 的经费也是由社区居民提供的 (10.64%, N=47);而对于抗震救灾捐助,无论是老年人还是年轻人,作为主要参加者的比例都超过了一半。对于大部分社区公共事务和集体活动,老年人作为主要参加者的比例都在 30% 以上,其中包括基层选举、文明小区创建、社区文化娱乐活动、社区居民培训、抗震救灾捐助等。而对于年轻人来讲,虽然作为主要参加者的比例明显比老年人低,但是也大部分达到了 20% 以上。

表 9 社区居民对社区公共事务的参与

选 项	1 公共卫 生整治	2 基层 选举	3 文明小 区创建	4 社区文化 娱乐活动	5 社区治 安治理	6 社区居 民培训	7 与物业 公司谈判	8 社区公共 设施修缮	9 抗震救 灾捐助
社区居民作为主要的组织者和发起人的比例	1.51	0.53	1.45	3.58	0.36	0.76	19.15	3.99	3.10
社区居民作为主要经费提供者的比例	2.76	1.59	2.18	6.51	2.17	6.11	10.64	6.88	28.10
老年人作为主要参加者的比例	28.14	39.52	38.91	64.17	24.19	44.27	23.40	17.39	59.09
青年居民作为主要参加者的比例	17.84	28.65	25.09	29.97	15.16	29.77	19.15	9.42	54.34

续 表

选 项	1 公共卫 生整治	2 基层 选举	3 文明小 区创建	4 社区文化 娱乐活动	5 社区治 安治理	6 社区居 民培训	7 与物业 公司谈判	8 社区公共 设施修缮	9 抗震救 灾捐助
普通居民作为主 要参加者的比例	3.51	4.67	5.82	6.84	3.97	12.98	8.52	2.90	23.76
N	398	377	275	307	277	131	47	276	484

广大居民社区参与的意愿非常高,无论是对于居民大会和居民代表会议,还是上海市居委会普遍实行的“三会”制度,虽然目前的实际参与率并不高,但是表示愿意参加和非常愿意参加的比例都达到了70%左右。在这种情况下,居委会可以加大各类会议制度的宣传,利用居民的参与积极性,更好地发挥会议制度尤其是“三会”制度的作用。

表 10 居民愿意参加居委会各类会议的比例

	非常愿意	愿 意	不愿意	极不愿意	总体(N)
居民大会	14.8	59.8	22.5	2.9	100(520)
居民代表会议	14.1	57.4	25.1	3.3	100(517)
听证会	13.6	57.0	26.6	2.9	100(516)
协调会	12.4	54.0	30.7	2.9	100(515)
评议会	12.1	55.1	29.8	3.1	100(514)

二、上海市社区建设存在的主要问题

上海市社区建设在取得可喜成就的同时,也暴露出了一些问题,通过调查,我们发现上海市社区建设目前存在的问题主要表现在以下几个方面:社区居民的公共需求非常强烈,社区内现有的公共设施难以满足居民的需要;基层民主的水平还有待于进一步提高;虽然广大居民参与社区建设的意愿非常强烈,但是实际的参与度不强,参与能力还有待于进一步提高。

1. 小区内的公共设施和公共服务还不能满足居民日益提高的生活需求

在过去的几年中,虽然上海市基本建立了比较系统的社区公共服务设施,超过一半的居民认为小区范围内的公共设施可以满足需求了,但是广大居民对于更完善的公共设施和更优质的公共服务的需求还是非常强烈的。

尽管我们在社区层面已经普遍建立了旨在服务社区居民、为社区居民生活提供便利的三大中心,但是其覆盖面还是非常有限的,其预期功能的发挥也受到了很大的

局限。调查显示,有接近一半的居民不知道自己所居住的社区是否建立了这三大中心,或者认为他们所居住社区没有建立这三大中心,比例分别达到了42.5%、56.9%和41.6%。在过去的一年中,到这些中心办过事或者享受过服务的居民不到调查对象的一半。

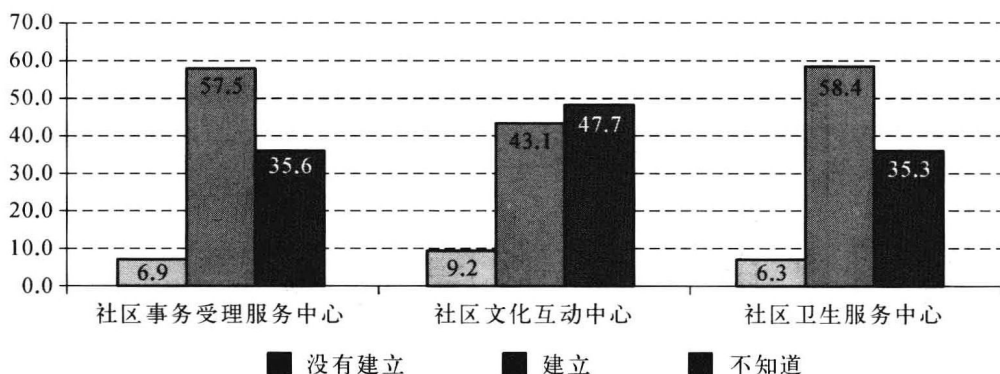


图3 社区居民对三大中心建设的知晓程度(%)

随着经济的发展,小区居民越来越关注自己的生活质量,包括身体健康以及生活居住的环境,所以对于公共体育健身设施、小区公共生活环境以及公共设施的要求越来越迫切。调查显示,目前居民最需要三项公共设施分别为“体育设施”、“生活设施”和“公共设施”,居民最需要的三项公共服务依次为“卫生服务”、“安全服务”和“医疗服务”。并且,不同年龄、不同性别、不同户籍的人对于公共设施和公共服务的需求存在明显的差异,需要根据不同社区人口的结构进行差别化、有针对性地提供。

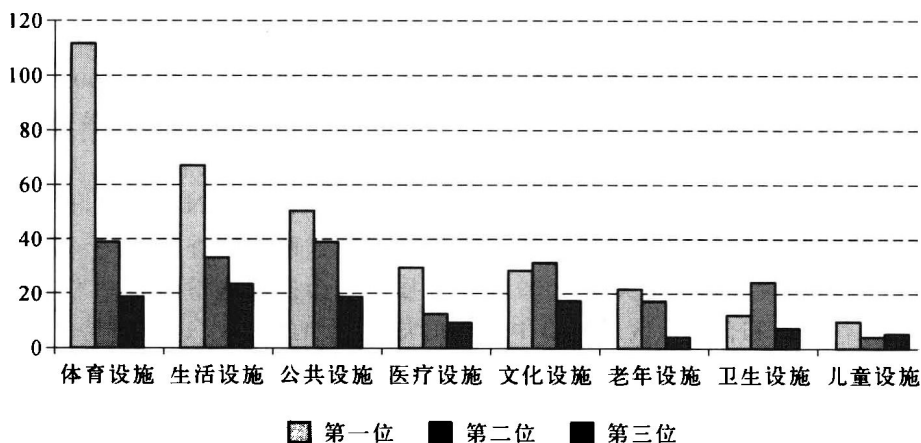


图4 社区居民最需要的公共设施