

美国高校 董事会制度：

王绽蕊 著

结构、功能与效率研究

教育部人文社会科学重点研究基地
北京师范大学比较教育研究中心
比较教育研究丛书 顾明远 主编



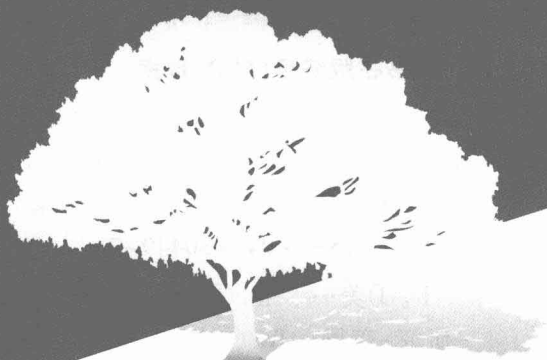
高等教育出版社
HIGHER EDUCATION PRESS

董事会制度： 美国高校

王绽蕊 著

结构、功能与效率研究

教育部人文社会科学重点研究基地
北京师范大学比较教育研究中心
比较教育研究丛书 **顾明远 主编**



Meiguo Gaoxiao Dongshihui Zhidu



高等教育出版社·北京
HIGHER EDUCATION PRESS BEIJING

内容简介

外行董事会制度是美国最具特色的高等教育治理制度安排,是其能够拥有世界上最为成功的高等教育体系的重要原因之一,也是自 20 世纪 70 年代以来不少国家竞相效仿的典范。本书从系统化治理结构的视角,运用新制度经济学中的委托代理理论和交易成本理论等分析工具,对这一制度的内涵、结构、功能与效率进行了比较深入的分析。本书指出,美国高校董事会制度是由三个层次的治理结构安排,即以委托代理关系及其治理机制为核心的个体间治理结构,以高等教育中介组织规制为核心的私人制度和以法律规制为核心的公共制度,以及不同类型高校的董事会制度组成的系统。作为一种系统化的制度安排,该制度尽管并非完美无缺,但它有能力自我修正、自我发展,整体来看具有节约交易、协调成本以及制度转型成本的功能,是一种有效率的高等教育治理制度安排。

图书在版编目(CIP)数据

美国高校董事会制度:结构、功能与效率研究/王淀
蕊著. —北京:高等教育出版社,2010.10

(比较教育研究丛书/顾明远主编)

ISBN 978-7-04-030449-7

I. ①美… II. ①王… III. ①高等学校-董事会
-研究-美国 IV. ①G649.712

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 157293 号

策划编辑	王玉衡	责任编辑	梁宝贵	封面设计	赵阳
版式设计	余杨	责任校对	王雨	责任印制	毛斯璐

出版发行 高等教育出版社
社 址 北京市西城区德外大街 4 号
邮政编码 100120

经 销 蓝色畅想图书发行有限公司
印 刷 北京市联华印刷厂

开 本 787 × 960 1/16
印 张 13.75
字 数 210 000

购书热线 010-58581118
咨询电话 400-810-0598
网 址 <http://www.hep.edu.cn>
<http://www.hep.com.cn>
网上订购 <http://www.landracom.com>
<http://www.landracom.com.cn>
畅想教育 <http://www.widedu.com>

版 次 2010 年 10 月第 1 版
印 次 2010 年 10 月第 1 次印刷
定 价 31.00 元

本书如有缺页、倒页、脱页等质量问题,请到所购图书销售部门联系调换。

版权所有 侵权必究

物料号 30449-00

作者简介

王绽蕊,女,教育学博士、管理科学与工程学科博士后,北京工业大学高等教育研究所副研究员,中国教育学会中青年教育理论工作者分会理事。主要从事比较高等教育研究,主持、参与省部级和国家级课题10余项,在《教育研究》、《高等教育研究》、《比较教育研究》上发表学术论文40余篇。

“比较教育研究丛书”序

经济全球化、信息网络化改变了整个世界的面貌,同时也改变了教育世界,带来了教育的国际化。现代教育本来是一种国际现象,虽然各国教育都有各自的传统和特点,但都是在互相学习、互相借鉴中发展起来的。中国现代教育更是从西方移植过来的,经过一个多世纪的磨合、改造、创新,建立了有中国特色的教育体系。但是时代在进步,社会在变化,教育一方面要适应这种变化,同时要促进这种变化向有利于人类进步的方向发展。

在当今世界,只有开放才有发展,只有吸纳世界一切优秀文明成果才能进步,教育也不例外。在信息网络化的时代,任何一个国家的教育改革都会瞬间传遍全世界。如果我们的教育还固守原有的传统而不思变革,必将落后于世界。

以上讲的是教育的一种共性,即时代性、国际性。但各国教育也还有各自的特性。因为各国政治制度不同,经济发展水平不同,文化传统各异,所以各国的教育观念、教育制度、培养模式都有许多不同。教育的国际化不是照搬别国教育经验,而是从他们的经验中学习有利于发展本国教育的理念和策略,根据本国的具体国情进行吸收改造,使之本土化。

各国教育有哪些经验是符合教育发展规律的,是具有前瞻性的,就需要认真调查研究,加以比较,这就是比较教育工作者的任务。改革开放以来,我们重建了比较教育学科,在推进教育国际化方面做了大量工作。比较教育的前期研究主要是介绍各国教育概况,以后开始进入专题比较研究,出版了众多学术成果。但是随着时代的变化,世界教育不断有新的问题出现,教育改革可以说是没有句号的,只有小小的休止符。自从上个世纪80年代各国掀起教育改革浪潮以后,此波未平,新的教育波浪又在新世纪的第一个十年中掀起。美国国家科学院、国家工程院首先提出《迎接风暴:振兴美国经济,创造就业机会,建设美

好未来》的报告,虽然发表这个报告的时候还没有预料到会发生国际金融危机,但却及早就提出“优化知识资源,增加人力储备”的意见,要求增加对数学和科学课程的投入;欧洲教育一体化的重要计划之一——“博洛尼亚进程”正在加紧推进;日本高等教育开始重组。这一切表明,世界教育的发展又进入了一个新时期。特别是国际金融危机带来深层次的新矛盾,必然会反映到教育上。正如美国国家科学院、国家工程院报告所提出的,要迎接风暴,教育在其中起着举足轻重的作用。

我国教育也正处于重要的历史转折点上,我们要从人力资源大国向人力资源强国迈进,要由数量的发展转变到质量的提高上,要着力于培养具有创新精神和实践能力的人才,就必须转变教育观念,克服阻碍创新人才成长的制度性障碍,改变培养模式,改革教育内容和方法。这就需要扩大开放,扩大教育的国际化,了解世界教育发展的动向和趋势,借鉴和吸取各国教育改革的经验和教训。

北京师范大学国际与比较教育研究院是我国成立最早、实力最雄厚的比较教育研究机构,是我国第一批比较教育学博士学位授权点,成立近 50 年来培养了数百名博士和硕士。比较教育研究院的老师们在研究和培养研究生过程中编写了系列丛书,现在将陆续出版。这套丛书既可以供教育行政部门了解各国教育改革的经验和动向,为教育决策作参考,又可以作为研究生,不仅仅是比较教育学专业研究生学习的重要文献,有助于提高他们的国际视野,使其更深刻地认识教育发展的规律。

顾明远

2010 年 1 月 24 日于北京

目 录

绪 论	1
第一章 美国高校董事会的界定与分类	29
第一节 美国高校董事会的界定	29
第二节 美国高校董事会的分类	34
第三节 美国高校董事的分类	47
小结	52
第二章 个体间治理结构层面的制度安排及其功能与效率	54
第一节 董事会的身份——基于委托代理理论的分析	54
第二节 委托代理关系治理机制	67
第三节 功能与效率分析	84
小结	100
第三章 私人集体治理结构层面的制度安排及其功能与效率	101
第一节 私人制度组织及其规则	102
第二节 制度的实施机制	115
第三节 功能与效率分析	123
小结	128
第四章 公共集体治理结构层面的制度安排及其功能与效率	129
第一节 制度内容及其实施机制	129
第二节 公共制度规制的功能与效率分析	154

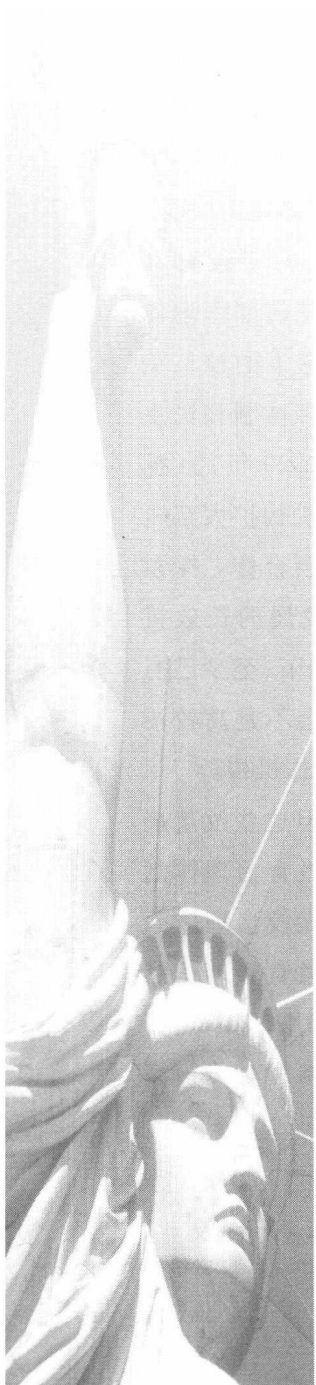
小结	164
第五章 美国高校董事会制度的整体功能与效率:系统化治理结构的	
视角	165
第一节 各个子系统之间的协同作用	166
第二节 与外部制度环境之间的协同作用	173
第三节 制度的整体功能与效率	178
小结	185
结束语	186
杂论之一 中国能否借鉴美国高校的董事会制度	186
杂论之二 中国公立大学董事会:似“董”非“董”的迷局	190
主要参考论著	195
后记	207

● ● 绪 论

一、问题的提出

20 世纪的最后几十年,很多国家对本国高等教育管理体制进行了改革。在这些改革中,不少国家在高校设立了董事会或类似的治理机构:1970 年以来,意大利、法国、瑞典等国家创立了包括外部董事的高校董事会;在英国,自 20 世纪 90 年代以来,高校董事会的权力得到了加强;荷兰 1997 年通过的关于大学治理的新法案引入了一种相当于董事会的治理机构;在一衣带水的日本,国立大学独立行政法人化改革也在如火如荼地进行,而这一改革的重要举措之一,就是在日本国立大学管理体制中引入董事会制度。种种迹象表明,以美国的外行董事会制度为模板的高校内部治理模式——公民董事会或委员会正在世界范围内复兴。

我国的一些高校在历史上曾经设立过董事会。例如上海复旦大学的前身复旦公学在辛亥革命之后曾经成立董事会作为学校的最高权力机关,孙中山、于右任等社会知名人士都是它的董事。1917 年复旦公学改名为私立复旦大学,董事会也有所扩充,董事分为名誉、评议、顾问三种。1927 年以后,董事会组织方式有所变动,一部分董事由校长聘请,一部分由同学会(相当于校友会)推选。



1933年重订董事会规程,规定董事会由15人组成,校长为当然董事。^①新中国成立以后,我国高校开始学习苏联模式,实行“校长负责制”,^②不再设立董事会这种治理机构。然而,随着时代的变迁,自20世纪80年代以来,不仅绝大多数民办高校建立了董事会,而且不少公立高校,包括一些教育部直属的重点大学如上海交通大学、武汉大学、南京大学等,都成立了自己的董事会。2002年12月28日,第九届全国人民代表大会常务委员会第三十一次会议通过《中华人民共和国民办教育促进法》,其中第十九条明确规定“民办学校应当设立学校理事会、董事会或者其他形式的决策机构。”教育部《2003—2007年教育振兴行动计划》中指出,要“继续深化学校内部管理体制改革,完善学校法人制度。高等学校要坚持和完善党委领导下的校长负责制,推进依法办学、民主治校、科学决策,健全学校的领导管理体制和民主监督机制。”在《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》(征求意见稿)中更是突破了上述提法,将探索建立董事会制度的机构扩大至所有高等学校,提出:“完善中国特色现代大学制度……扩大社会合作。探索建立高等学校理事会或董事会,健全社会支持和监督学校发展的长效机制。”据统计,我国高校在坚持党委领导下的校长负责制的前提下,至少已有近200所建立了自己的董事会。^③但是多数公立高校的董事会不是高校治理体系的核心,在很大程度上只是高校的筹资机构或产学研合作机构。

尽管在具体的组织形式、治理权限等很多方面不尽一致,但这些改革迹象似乎表明,建立和加强高校董事会似乎正在成为世界高等教育治理体制改革的重要趋势。吸纳校外人士加入董事会、将董事会作为高校治理体系的核心等改革举措表明,在这些国家(包括我国在内)的高等教育管理体制变革过程中,美国的高校董事会制度或多或少起到了榜样的作用。那么,作为一个拥有世界上最大的一流大学群体的国家,高校董事会制度对美国高

① 圣泉:《复旦历史上的校董会》, <http://www.rwfd.fudan.edu.cn/spirit/zhaohua/xiaodong.html>. 2004-11-25.

② 大塚丰著,黄福涛译:《现代中国高等教育的形成》,北京师范大学出版社1998年版,第100页。

③ 罗公利:“社会捐赠与高教成本分担”,《青岛科技大学学报》(社会科学版)2003年12月第19卷第4期,第87-93页。

等教育来说究竟意味着什么？为什么它会成为很多国家效仿的榜样？

高校董事会制度是美国最具特色的高等教育治理制度。很多著名高等教育专家相信,美国高等教育之所以取得今天这样举世瞩目的成就,董事会制度起了十分关键的作用。例如,著名高等教育专家克尔(Clark Kerr)(前加州大学系统校长)和盖德(Marian L. Gade)就曾经指出,高校董事会对美国高等教育的有效运作至关重要,这一点是毫无疑问的。正是因为有了外行董事会制度和董事会领导下的校长实权制,加上强调机会均等、自由选择、公开竞争、多元主体办学、大量投入,美国才有了世界上最为成功的高等教育体系。^①大学和学院董事会协会(Association of Governing Boards of Universities and Colleges)也指出,高校董事会制度是确保美国高等教育质量和独立性的唯一有效的方式,正是因为有了公民董事会,美国高等教育才成为一种宝贵的国家财富。^②哈佛大学前校长、著名高等教育专家德里克·博克也自豪地指出:“对社会需求能够不断做出迅速反应是我们高等教育制度最突出的特点。”^③而在他们看来,美国高等教育之所以能够对社会需求作出迅速反应,在某种程度上是因为外行董事会制度的存在。

美国高校董事会常常被描述为高校与社会之间的“桥梁”与“缓冲器”。从理论层面看,由于校外人士通过这一制度成为高校事务的决策者,他们来自社会而非高校内部,因此一方面可以作为社会利益的代表传达社会对高校的要求,另一方面也可以作为高校利益的代表向社会传达高校的需要。此外,由于董事会成员既不属于政府机构官员,也不是内部利益群体如教师、学生的代表,因此在学校面临巨大社会压力的时刻可以担任大学自治的保护神,而非任何利益群体的代言人。正如克尔和盖德所指出的,正是因为有了董事会制度,美国高校才可以做到既不受政府的完全控制,也不受内部共同体成员的独自支配。“外行董事会是保护自治、鼓励竞争和平衡内外部

① Clark Kerr, Marian L. Gade. *The Guardians: Boards of Trustees of American Colleges and Universities*, Washington, DC: The Association of Governing Boards of Universities and Colleges, 1989, pp. 8-9.

② AGB. *Mission Statement*. <http://www.agb.org/content/fexplore.cfm>. 2003-10-12.

③ 德里克·博克著,乔佳义编译:《美国高等教育》,北京师范学院出版社1991年版,第6页。

选民需要的首要工具。”^①

现实当中的确有不少的事实可以佐证这一理论,有些高校董事会的负责程度和献身精神甚至达到了令人感动的地步。以霍普金斯大学第一届董事会为例。研究美国教育的人一般都知道霍普金斯大学第一任校长丹尼尔·吉尔曼(Daniel Gilman)的鼎鼎大名,将他与哈佛大学校长查尔斯·艾略特(Charles Eliot)、康乃尔大学校长安德鲁·怀特(Andrew white)等一起归入19世纪下半叶美国最伟大的大学校长的行列,却很少有人提到霍普金斯大学第一届董事会。而历史研究分明揭示了这样一个事实:如果说吉尔曼是一个伟大的校长,那么霍普金斯大学第一届董事会便是一个伟大的董事会。霍普金斯先生的捐赠几乎没有附加任何条件,董事会在如何办学、如何支配资金等方面都有充分的自由,但他们并没有滥用自己的权力,而是忠诚且富有成效地履行着自己的义务。为了筹建霍普金斯大学,董事们一方面购买并研读了大量的教育类学术著作,一方面参观大学校园,访问大学校长,筹备时间达6年之久。董事们向那些著名校长咨询几乎所有的办学问题,包括招收什么层次和年龄的学生、是否为学生提供宿舍、是否可以不顾教派偏见、是否可以男女同校以及应该聘任谁做校长等等。康乃尔大学校长怀特后来回忆说:“我和这些董事们与一位速记员被关在一间屋子里,就连我在那些天里所能有的一点点想法都被不屈不挠地挤了出来。”^②可以说,霍普金斯大学之所以能够在短时间内名列美国一流大学的行列,它的第一届董事会功不可没。正是由于董事会的大力支持,才成就了吉尔曼校长将霍普金斯大学建设成为美国第一所研究型大学的雄心。也许是继承了这一传统,20世纪50年代,在“麦卡锡主义”的影响下,美国曾一度陷入红色恐怖,霍普金斯大学一位教授也受到指控。在关键时刻,董事会顶住来自立法机构和社会的重重压力,没有解聘这位教授,有效地保护了大学自治。

尽管对美国高校董事会制度的赞誉之声不绝于耳,但对它的批评也从

① Clark Kerr, Marian L. Gade. *The Guardians: Boards of Trustees of American Colleges and Universities*, Washington, DC: The Association of Governing Boards of Universities and Colleges, 1989, p. 9.

② Hugh Hawkins. *Pioneer: A History of the Johns Hopkins University, 1874-1889*. Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 1984. p. 10.

来没有间断过。克尔和盖德曾经指出,毫无疑问,董事会对美国高等教育的有效运作至关重要,但它们基本上都不像自己能够和应该做的那样富有成效。^①著名制度经济学家凡勃伦(T. Veblen)曾经表示:“这些生意人董事会对大学任何效率上的目的都毫无助益。”弗莱克斯纳(A. Flexner)也说,高校董事们在他们的学校创造了一种怯懦的气氛。史密斯(David N. Smith)则认为,大学董事们是统治阶级的一部分,他们通过控制高等学校,生产出压迫性的社会关系并从中获益。^②不少人认为外行董事会不了解高等教育,对高校事务投入时间太少,他们只关注财务、设施建设和人事工作,对教学和科研工作不甚关心,等等。在20世纪六七十年代,对高校董事会方方面面的批评甚至达到了白热化的程度。加之美国高校校长一般都是高等教育专家,人们更容易看到校长在高校治理方面的聪明智慧,而把高校董事会视作既无能又碍手碍脚的家伙。

上述学者的批评提醒我们,应该注意到这样一些基本的事实:美国有近4 000所高等院校,它们几乎都处在某种形式的董事会管理之下,但其教育质量和学术声誉却千差万别,在社会需求和学校自治之间所起的“桥梁”和“缓冲”作用也不尽一致。例如,即使像加州大学那样的美国一流研究型大学系统,在20世纪40年代末,董事会也成为迫使全体教师向联邦和州进行忠诚宣誓的压力集团,上演了一出董事会与教师对垒的闹剧。这不禁使人感到迷惑:美国高校董事会制度究竟是一种什么样的制度,它到底具有何种功能,效率又如何呢?

著名高等教育专家鲍德里奇(J. V. Baldridge)等人曾指出,理解校外人士的管理在美国高等教育中所起的作用是理解当代美国学院和大学管理问题的关键。^③伯顿·克拉克针对原本没有董事会制度的欧洲大陆国家纷纷建立高校董事会等问题,也提出有必要对有无董事会制度对高等教育和国

① Clark Kerr, Marian L. Gade. *The Guardians: Boards of Trustees of American Colleges and Universities*, Washington, DC: The Association of Governing Boards of Universities and Colleges, 1989, p. 5.

② 转引自 Clark Kerr, Marian L. Gade. *The Guardians: Boards of Trustees of American Colleges and Universities*, Washington, DC: The Association of Governing Boards of Universities and Colleges, 1989, p. 27.

③ 转引自陈学飞主编:《美国、日本、德国、法国高等教育管理体制改革研究》,教育科学出版社1995年版,第2页。

家发展所造成的差别等问题进行探讨和研究。^①但是,事实上正如上文所提到的,鉴于每所大学的董事会在不同的历史时期所起的作用不尽相同,很难对高校董事会制度与教育和国家发展之间的关系作出准确的评价。因此,本研究并没有触及这一宏大的课题,而只是致力于对美国高校董事会制度的结构、功能和效率进行比较深入和全面的研究。只有这样,才能真正理解它的优势和局限,也才能更好地借鉴其精华,避免其问题。

江泽民同志在庆祝北京大学建校一百周年大会上的讲话中提出:“为了实现现代化,我国要有若干所具有世界先进水平的一流大学。”自此,我国高等教育开始了建设世界一流大学的种种努力,短期内向一些重点大学,如北京大学、清华大学、北京师范大学等注入了数以亿计的巨额发展经费。但是,要建成世界一流大学,仅靠经费投入是远远不够的。离开了合理的制度支持,人、财、物等资源很难实现有效率的配置。改革高等教育治理体制,完善中国特色现代大学制度离不开对其他国家已有的有效治理体制的合理借鉴。从这个意义上说,对美国高校董事会制度进行研究具有相当重要的现实意义。

二、文献综述

(一) 美国高校董事会制度研究综述

前文已经提到,高校董事会制度是美国最具特色的高等教育治理制度。然而,与这一制度的地位不相称的是,即使在美国国内,对这一制度的研究总体上来说也不是很多,国内迄今为止还没有专著对它加以系统的研究。已有的为数不多的相关研究主要集中在以下几个方面:

1. 高校董事会制度的发展历史

外部人士占据董事会的绝大多数席位,这是美国高校董事会制度的重要特征。多数研究者认为,这种外行董事会(lay board of trustees)制度起源

^① 约翰·范德格拉夫等著,王承绪等译:《学术权力——七国高等教育管理体制比较》,浙江教育出版社 2001 年版,第 192 页。

于欧洲中世纪的大学。例如,考利(C. W. Cowley)指出,在欧洲的博洛尼亚、日内瓦、莱顿、爱丁堡和都柏林等地的大学,都有类似的外行控制制度。^①杜尔益(Edwin D. Duryea)指出,美国的高校董事会制度可以追溯到欧洲中世纪的大学,同时又受到了英国学院和大学法人制度的深刻影响,但特殊的历史环境使美国高校法人董事会制度形成了自己的特色。他在2000年出版的《学术法人:学院和大学董事会的历史》一书中,对高校董事会这类学术法人的历史、现状以及未来的发展趋势进行了系统、深入、具有里程碑意义的研究,以致大学和学院董事会协会主席英格拉姆(R. T. Ingram)认为“将在很长的时期内不再需要其他人做类似的工作。”^②

外行董事会制度之所以在美国扎下根来,主要还是由殖民地学院创建时期的特殊条件决定的。例如,历史学家布尔斯廷(D. Boorstin)认为,美国高校董事会制度不是科学设计的结果,而是当时历史条件下的产物。他在《美国人:建国历程》这本书中表明了这种观点:“‘世俗人士’控制美国高等学府,决不是出于任何个人的智慧或远见,而是由于客观的需要和美国高等学院一无所有的实际情况。”^③我国高等教育专家陈学飞在他主编的《美国、日本、德国、法国高等教育管理体制改革研究》一书中对美国殖民地学院之所以出现校外人士而非教授管理的模式的原因进行了分析,认为加尔文教派主张俗人必须参与社会机构管理和决策的基本信条、殖民地学院的创办者为非学者社会群体、教师没有形成专业化的学者社团等是形成这一管理模式的主要原因。^④

2. 高校董事会的治理责任和治理机制

对高校董事会和董事治理责任以及治理机制的权威论述,主要有纳森

① C. W. Cowley. Presidents, Professors and Trustees: the Evolution of American Academic Government, San Francisco, CA: Jossey-Bass Publishers, 1980, p. 29.

② Edwin D. Duryea. The Academic Corporation: A History of College and University Governing Boards, New York & London: Falmer Press, 2000, p. xi.

③ 转引自谷贤林:“美国高等教育管理体制成因探析”,《广西高教研究》1998年第4期,第111-112页。

④ 陈学飞主编:《美国、日本、德国、法国高等教育管理体制改革研究》,教育科学出版社1995年版,第3-4页。

(John W. Nason) 所著《董事身份的实质:学院和大学董事会的作用和责任》、英格拉姆及其同事主编的《治理独立学院和大学》和《治理公立学院和大学》等。这些著作不仅讨论了美国高校董事(会)的治理责任,而且对董事会运作的外部环境、董事和校长的选拔、支持和评价、董事会会议等很多方面的具体治理机制进行了比较全面的探讨。武德(Miriam Mason Wood)在其博士论文《私立文理学院董事会》中,以对位于四个州的10所文理学院的董事和校长的访谈为基础,分析了董事会的组织特性、组织结构和运作模式。大学和学院董事会协会出版的《公民优选:帮州长任命公立学院和大学董事》、《执行公共日程:董事与州领导的关系》等研究报告对公立高校董事会的遴选机制、董事与州领导之间的双边关系治理机制等进行了有针对性的研究。

和震在其博士学位论文《美国大学自治制度的形成与发展》中,运用历史研究方法,对董事会制度与法人制度的结合在维护大学自治方面的作用进行了深入的研究。他发现,在北美殖民地学院,董事会制度是基于法人制度之上的一种制度安排,并把两者的结合称为“法人—董事会制度”。^①这虽然是一个基本的事实,但却经常被人忽略。“法人—董事会制度”一词在一定程度上道出了美国高校董事会制度的实质。此外,张斌贤、张驰、刘宝存、谷贤林等学者的相关论文也为美国高校董事会制度研究提供了很有价值的中文文献。斯伯令(J. G. Sperling)的《带着一个事业背叛:创建凤凰大学的企业家和高等教育的营利革命》、布理尼曼(D. Breneman)的《凤凰大学:营利性高等教育的典范(poster child)》、拉奇(Richard S. Ruch)的《高等教育公司:营利性大学的兴起》等著作中包含了美国营利性高校董事会制度方面的内容。王伟博士的毕业论文《美国营利性教育机构制度环境分析》也谈到了美国营利性高校董事会的运作机制。

3. 高校董事会制度的功能和效率

杜尔益认为,法人董事会制度对美国大学治理具有不可替代的价值。克尔和盖德也指出,美国高校董事会制度对于维护大学自治以及使高等教

^① 和震:《美国大学自治制度的形成与发展》,北京师范大学博士论文,2004年,第41页。

育对社会需求作出及时灵活的反应具有十分重要的意义。美国高等教育之所以取得今天的成就,一个关键的因素就是外行董事会制度的存在。在《监护人:美国学院和大学董事会》一书中,他们对美国高校,尤其是公立高校的董事会制度进行了深入的讨论。该书是两位高等教育专家对美国高校董事会制度深刻思考的结晶,提供了大量的实证研究资料。然而,并不是所有人都对美国高校董事会制度的价值给予如此高的评价,如前面提到的制度经济学家凡勃伦在《美国的高等学习》一书中,就对这一制度在效率方面的价值进行了彻底的否定。美国科罗拉多大学副教授卡普兰(Gabriel E. Kaplan)在《治理重要么?》这篇文章中,运用实证研究方法指出外在的治理形式(隐含地包括了董事会制度)对于提高美国高校产出的重要性并不像很多人声称的那么显著。也有学者指出,尽管现实当中的美国高校董事会的确存在诸多问题,例如董事对高校事务不够热心、只喜欢关注学术以外的高校事务、拒绝向教师授权等等,但总体来说美国高校董事会制度是一种有益的制度安排,因为它可以在高校与社会之间架起一座沟通的桥梁,还可以在两者之间发挥“缓冲器”的作用,那些认为高校(尤其是公立高校)董事会制度即将消失的观点是没有根据的。科尔森(John J. Corson)在《学院和大学的治理》这本书中就表明了这种观点。

4. 高校董事会与其他利益相关者之间的关系

高校董事会处于美国高校治理体系的核心。在这一核心的周围,有校长、教师、行政管理人员、学生等校内的利益相关群体,也有州政府、立法机关、高等教育协调委员会、捐赠者等校外利益相关群体。董事会与这些群体之间的关系受到了研究者很多的关注。帕金斯(James A. Perkins)在《作为组织的大学》、艾伦博格(Ronald G. Ehrenberg)在《治理学术机构》、吉尔(Brian P. Gill)在《纽约城市大学:一个自相矛盾的系统》、勒维斯(Lionel Stanley Lewis)在《当权力腐败时:阿德尔非一案阴影下的学术董事会》、卡耐基高等教育基金会(The Carnegie Commission on Higher Education)在《高等教育治理:六个优先问题》等等很多著作或论文中都对董事会与这些校内外群体之间的关系进行了深入的研究和探讨。

5. 高校董事会的法律地位与权限