

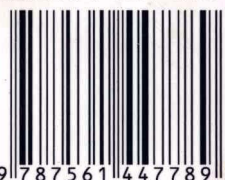
ZHONGGUO  
DE LILIANG

# 中国的力量

——从汶川与海地震后20天看中国的制度、文化和精神



ISBN 978-7-5614-4778-9



9 787561 447789 >

定价：46.00元

# 中国的力量

——从汶川与海地震后20天看中国的制度、文化和精神

主 编 谢和平

副主编 罗中枢 赵昌文



四川大学出版社

# 中国的力量

——从汶川与海地震后20天看中国的制度、文化和精神

主编 谢和平



四川大学出版社

责任编辑:吴雨时 王建军(特邀) 原祖杰(特邀)

责任校对:朱兰双

封面设计:原谋设计工作室

责任印制:李 平

### 图书在版编目(CIP)数据

中国的力量:从汶川与海地震后 20 天看中国的制度、  
文化和精神 / 谢和平主编. —成都:四川大学出版社,  
2010. 3

ISBN 978-7-5614-4778-9

I. ①中… II. ①谢… III. ①国家行政机关  
—紧急事件—公共管理—对比研究—中国、海地②社会主  
义制度—研究—中国 IV. ①D63②D775. 23③D621

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 047430 号

### 书名 中国的力量

——从汶川与海地震后 20 天看中国的制度、文化和精神

---

|      |                         |
|------|-------------------------|
| 主 编  | 谢和平                     |
| 出 版  | 四川大学出版社                 |
| 地 址  | 成都市一环路南一段 24 号 (610065) |
| 发 行  | 四川大学出版社                 |
| 书 号  | ISBN 978-7-5614-4778-9  |
| 印 刷  | 成都东江印务有限公司              |
| 成品尺寸 | 185 mm×260 mm           |
| 印 张  | 16                      |
| 字 数  | 328 千字                  |
| 版 次  | 2010 年 3 月第 1 版         |
| 印 次  | 2010 年 3 月第 1 次印刷       |
| 印 数  | 0 001~3 000 册           |
| 定 价  | 46.00 元                 |

---

版权所有◆侵权必究

◆读者邮购本书,请与本社发行科  
联系。电 话:85408408/85401670/  
85408023 邮政编码:610065

◆本社图书如有印装质量问题,请  
寄回出版社调换。

◆网址:www.scupress.com.cn

## 序 言

2010年1月12日海地7.3级地震，近30万人罹难。这个只有数百万人口的小国，地震中死亡人数远远超过了一年多以前中国的汶川8级地震。震后海地人民经历的苦难与挣扎，通过电视画面传递到中国，让不久前经历了汶川地震的中国人，尤其是置身汶川地震震中的四川人感同身受。看到那些逝去的生命还伸着无助的双手，原本鲜活的肉体转瞬间成了堆积如山的尸骨，侥幸活下来的人们还在露宿街头，忍受着伤痛、饥渴、暴力和社会动荡的折磨，怎不让人扼腕叹息，警醒反思。

反观中国当时汶川地震，脑海中浮现的是已经定格的抗震救灾的动人情景：伤员得到了紧急救治，灾民得到了有序安置，物资供应十分充足，群众在伤悲之外更充满了对新生活的希望。我不由想到：尽管世界各国国度不同、制度不同、文化不同、语言不同，但人们对事物的感受是相同的，对快乐与痛苦、爱与恨的感悟是一致的，那么，面对相近物理量级的地震灾难，两国人民承受的痛苦、创伤，两国人民的归属感、安全感为何有天壤之别？这种差别，不能不使我去深刻体会中国制度的力量、文化的力量和民族精神的力量。

的确，灾难不仅仅意味着伤痛，还意味着进步与发展。地震来袭，山移地陷，人们在领略到大自然威力的同时，也感受到生命的脆弱和无助。老子曰：“天地不仁，以万物为刍狗；圣人不仁，以百姓为刍狗。”这句话多少体现了道家敬畏自然、虚静无为的世界观，警示我们在与自然界打交道时要学会尊重自然，道法自然。然而，尊重自然并不意味着人类只能在自然灾害面前束手待毙。天地可以不仁，但圣人绝对不可以不仁。政府的



## 中国的力量

——从汶川与海地震后20天看中国的制度、文化和精神

责任在于为人民服务，知识分子的使命在于以天下为己任，悲天悯人，居安思危，能够从灾难中总结经验，在逆境中增长智慧。正如恩格斯所说，一个聪明的民族，从灾难和错误中学到的东西会比平时多得多。

回首2008年“5·12”汶川大地震之后的那些日子，一幅幅悲壮感人的画面又历历在目。大地震无情地夺去了数万人宝贵的生命。那些曾经慈祥的笑脸、无邪的明眸、纯真的歌喉和待哺的嗷嗷声，都在顷刻间戛然而止，留下的是无尽的伤痛。然而，地震无情人有情，大地震中，多少父母用自己的身体遮挡着幼小的儿女；多少老师用自己的血肉之躯顶住垮塌的校舍，将自己的学生抱在怀里；多少基层干部、公安民警顾不得自己家人的安危，在第一时间指挥解救周围的群众……

汶川地震后，锦涛总书记立即作出重要指示，要求尽快抢救伤员，保证灾区人民生命安全，并多次亲临灾区现场指挥抗震救灾。家宝总理在震后数小时内赶赴灾区，亲自指挥救灾工作。党中央一声令下，十几万解放军和武警官兵奔赴地震灾区，冒着余震不断、山体滑坡的危险，克服暴雨倾盆、道路阻断的重重困难，解灾民于倒悬，救百姓于危亡，谱写了一幕幕惊天地、泣鬼神的历史篇章，让我们在困厄中得到慰藉，在悲壮中感受到力量。

汶川大地震集中展现了我们党在应对大灾大难时的伟大力量。面对新中国成立以来破坏性最强、波及范围最广、救灾难度最大的一次地震，党和政府组织开展了我国历史上救援速度最快、动员范围最广、投入力量最大的抗震救灾斗争，最大限度地挽救了受灾群众生命，最大限度地降低了地震造成的损失，显示出了无与伦比的领导力、组织力、凝聚力、执行力和战斗力。正如锦涛总书记所指出的：“抗震救灾斗争重大胜利，展现了全心全意为人民服务的中国共产党和中国社会主义国家政权的伟大力量，展现了人民军队的伟大力量，展现了13亿中国人民的伟大力量，展现了改革开放的伟大力量，展现了中国特色社会主义的伟大力量”。

如果说汶川地震中中国政府和人民在抗震救灾中的表现还只是一个孤立事件而难以取信于所有人的话，那么近来发生的海地大地震以及海地政府的震后表现则提供了生动的参照。也许有人会说，海地太小、太穷，跟中国没有可比性。但是，不要忘了，中国曾经有过与海地相似的殖民地、半殖民地历史，有过与海地相似的混乱与纷争，有过与海地相似的困惑与

迷惘。之所以有今天的不同，是因为我们与海地在现代化进程中做出了不同的选择：我们选择了中国共产党领导的国家政权，选择了有中国特色的社会主义道路，选择了改革开放的英明决策。所有这一切，是我们应对包括大地震这样的自然灾害在内的所有艰难险阻而立于不败之地的坚强保证。

今天，汶川地震抗震救灾和灾后重建的辉煌已经成为中华民族自近代以来自强不息、英勇奋斗历史的光辉一页，也是身处灾区的四川大学广大师生员工永远抹不去的记忆。然而，如何将这些记忆转化为经验，在经验中发掘力量，依然是摆在我们面前的现实课题。2010年1月12日海地地震发生后，作为抗震救灾和灾后重建的亲历者和参与者，出于强烈的社会责任感和历史使命感，四川大学设立了“中国汶川与海地震后20天比较研究”校级重大课题，组织政治、管理、历史、外语、文学、新闻、艺术、经济和法学等相关学科的专家学者，成立了八个课题攻关小组，对两次地震震后20天政府和民众的反应进行了系统比较，并从制度和文化等不同角度进行反思和总结，旨在发挥四川大学的学科优势、科研优势、人才优势和区位优势，为进一步提升我国的应急管理能力，增强民族的自信心，再尽绵薄之力。

春节期间，参加这个课题的相关专家牺牲了与家人共享天伦之乐的宝贵时光，放下了手中其他科研项目，全身心地投入到这一课题之中。经过一个多月的共同努力，一部厚厚的书稿摆放到我的案头。翻开书卷，透过墨香犹存的文字，我看到的是川大学者悲天悯人、服务苍生的人文情怀；洞察万象、崇尚真理的学术追求，“为天地立心，为生民立命”的神圣责任。

全书分为“力量的彰显”和“力量的源泉”上、下两篇。上篇援引了大量的事实、数据和观点，从两国政府的应急管理能力、国民经济动员能力、危机传播管理能力以及世界各大国的反应等方面对两次地震震后20天的情况进行了比较、分析；下篇则基于这些比较，从制度、文化和历史轨迹等不同角度进行深层次的反思，并通过反思，探寻历史与现实的内在逻辑，追踪中国力量的源泉所在。

在汶川地震发生近两周年之际，谨以此书献给在那场地震中逝去的生命，献给为抗震救灾而英勇献身的人们，献给指挥那场伟大行动的党中央



## 中国的力量

——从汶川与海地震后20天看中国的制度、文化和精神

和各级政府，献给千千万万在救灾行动中伸出援手、献出爱心的各地人民。山拦石阻，大江终究东流去；霜打雪压，傲梅依然向阳开。今天，在全国人民的大力支持下，灾区人民正以百折不挠的坚强意志和奋斗不息的勤劳双手创造着更加美好的明天。我们坚信，汶川地震抗震救灾和灾后重建中所彰显的震撼世界的中国力量，不仅是推动中国自身现代化进程的不竭的能量，而且是全人类谋求发展、应对自然灾害的有益借鉴和宝贵财富。

是为序。

四川大学校长、中国工程院院士 谢和平

# 目 录

## 上篇:力量的彰显

|                                      |        |
|--------------------------------------|--------|
| <b>1. 震后 20 天:政府应急管理能力的比较</b> .....  | ( 3 )  |
| 1.1 建立基于本国宪政体制的应急管理领导核心 .....        | ( 3 )  |
| 1.1.1 消极等待外援:海地政府未及时承担应急领导责任 .....   | ( 4 )  |
| 1.1.2 积极组织救援:中国政府是人民抗震救灾的中流砥柱 .....  | ( 4 )  |
| 1.2 建立专门机构和常设机构联动的应急管理指挥体系 .....     | ( 9 )  |
| 1.2.1 政府机构瘫痪:海地地震救援处于无政府状态 .....     | ( 9 )  |
| 1.2.2 政府机构联动:汶川地震救援高效有力 .....        | ( 10 ) |
| 1.3 建立基于灾情信息报道的透明高效应急管理疏导机制 .....    | ( 28 ) |
| 1.3.1 集体沉默:海地政府较长时间处于失语状态 .....      | ( 28 ) |
| 1.3.2 公开透明:中国政府推动汶川地震灾情信息的及时报道 ..... | ( 28 ) |
| 1.4 建立统一安排和主动担当相结合的区域间应急管理互助机制 ..... | ( 31 ) |
| 1.4.1 自救无方:海地灾区民众深陷困境 .....          | ( 31 ) |
| 1.4.2 对口帮扶:“汶川”有难,八方支援 .....         | ( 32 ) |
| 1.5 建立以自愿奉献和社会动员互补为基础的应急管理参与机制 ..... | ( 36 ) |
| 1.5.1 政府无力:海地民众自发的仁爱行为难成燎原之势 .....   | ( 36 ) |
| 1.5.2 一呼百应:中华民族的慷慨善举使世界为之动容 .....    | ( 37 ) |
| 1.6 建立以应急操作和及时疏缓相衔接的应急管理工作机制 .....   | ( 39 ) |
| 1.6.1 杂乱无章:海地救援缺乏应急管理环节的有序展开 .....   | ( 39 ) |



|                                         |             |
|-----------------------------------------|-------------|
| 1.6.2 有条不紊:汶川救援实现了应急操作和及时疏缓的有效衔接 .....  | (40)        |
| 结 语 .....                               | (42)        |
| <b>2. 震后 20 天:国民经济动员能力的比较 .....</b>     | <b>(43)</b> |
| 2.1 中国和海地在地震后国民经济动员能力的展现 .....          | (44)        |
| 2.1.1 动员速度比较 .....                      | (44)        |
| 2.1.2 动员规模比较 .....                      | (47)        |
| 2.1.3 动员水平比较 .....                      | (53)        |
| 2.2 中国和海地国民经济动员管理体系比较 .....             | (54)        |
| 2.2.1 中国的国民经济动员管理体系 .....               | (55)        |
| 2.2.2 海地的国民经济动员管理体系 .....               | (57)        |
| 2.3 中国和海地国民经济动员潜力的比较 .....              | (58)        |
| 2.3.1 国民经济动员潜力的衡量指标 .....               | (58)        |
| 2.3.2 政府动员能力比较 .....                    | (59)        |
| 2.3.3 经济发展水平比较 .....                    | (61)        |
| 2.3.4 公共应急体系比较 .....                    | (63)        |
| 结 语 .....                               | (64)        |
| <b>3. 震后 20 天:国家灾难危机传播管理能力的比较 .....</b> | <b>(67)</b> |
| 3.1 两次地震灾难危机传播中的媒体呈现比较 .....            | (67)        |
| 3.1.1 震后 12 小时的媒体聚焦:全国聚焦与信息孤岛 .....     | (68)        |
| 3.1.2 震后 24 小时的媒体关注:直播现场与呼吁援助 .....     | (69)        |
| 3.1.3 震后 72 小时的媒体重心:捕捉感动与呈现阴暗 .....     | (70)        |
| 3.1.4 震后一星期的媒体热点:同一声音与众声喧杂 .....        | (71)        |
| 3.1.5 震后 20 天的媒体呈现:常态演进与乱象环生 .....      | (72)        |
| 3.2 两次地震灾难中媒体危机传播的功能分析 .....            | (73)        |
| 3.2.1 国家形象的提升与削弱 .....                  | (73)        |
| 3.2.2 民众力量的凝聚与瓦解 .....                  | (76)        |
| 3.2.3 情感表达的真挚与冷漠 .....                  | (77)        |
| 3.2.4 民族精神的积淀与流失 .....                  | (79)        |
| 3.3 从两国对比中看中国新闻体制的优势 .....              | (80)        |

|                                            |             |
|--------------------------------------------|-------------|
| 3.3.1 “服务大局”的新闻党性要求同一声音对外传播 .....          | (80)        |
| 3.3.2 “引导舆论”的新闻职责要求开放与控制有机结合 .....         | (81)        |
| 3.3.3 “以人为本”的新闻原则要求发挥情感宣导抚慰 .....          | (81)        |
| 3.3.4 “与时俱进”的新闻特性要求媒介制度不断创新 .....          | (82)        |
| 结 语 .....                                  | (82)        |
| <b>4. 震后 20 天:世界部分国家政府反应与社会舆论的比较 .....</b> | <b>(84)</b> |
| 4.1 美国政府、民众及舆论对地震后两国灾区的反应比较 .....          | (85)        |
| 4.1.1 美国政府的反应 .....                        | (85)        |
| 4.1.2 美国民众和舆论的反应 .....                     | (87)        |
| 4.1.3 观察与思考 .....                          | (94)        |
| 4.2 英国政府、民众及舆论对地震后两国灾区的反应比较 .....          | (97)        |
| 4.2.1 英国政府的反应 .....                        | (97)        |
| 4.2.2 英国民众和舆论的反应 .....                     | (98)        |
| 4.2.3 观察与思考 .....                          | (102)       |
| 4.3 法国政府、民众及舆论对地震后两国灾区的反应比较 .....          | (103)       |
| 4.3.1 法国政府的反应 .....                        | (103)       |
| 4.3.2 法国民众和舆论的反应 .....                     | (105)       |
| 4.3.3 观察与思考 .....                          | (107)       |
| 4.4 日本政府、民众及舆论对两次地震的反应比较 .....             | (108)       |
| 4.4.1 日本政府的反应 .....                        | (108)       |
| 4.4.2 日本民众和舆论的反应 .....                     | (108)       |
| 4.4.3 观察与思考 .....                          | (109)       |
| 4.5 俄罗斯政府、民众及舆论对地震后两国灾区的反应比较 .....         | (110)       |
| 4.5.1 俄罗斯政府的反应 .....                       | (110)       |
| 4.5.2 俄罗斯民众和舆论的反应 .....                    | (111)       |
| 4.5.3 观察与思考 .....                          | (114)       |
| 4.6 德国、意大利、西班牙、荷兰对地震后两国灾区的反应比较 .....       | (115)       |
| 4.6.1 德国对地震后两国灾区的反应比较 .....                | (115)       |
| 4.6.2 意大利对地震后两国灾区的反应比较 .....               | (116)       |
| 4.6.3 西班牙对地震后两国灾区的反应比较 .....               | (117)       |
| 4.6.4 荷兰对地震后两国灾区的反应比较 .....                | (118)       |



|                   |       |
|-------------------|-------|
| 4.6.5 观察与思考 ..... | (119) |
| 结 语 .....         | (121) |

## 下篇:力量的源泉

|                                            |       |
|--------------------------------------------|-------|
| 5. 从两次大地震应对的比较看中国政治制度的巨大优越性 .....          | (125) |
| 5.1 执政党的不同性质决定了两国抗震救灾不同的领导能力 .....         | (125) |
| 5.1.1 政党的性质决定了执政党在抗震救灾中的政治觉悟和政治行为 ...      | (126) |
| 5.1.2 政党的地位决定了执政党在抗震救灾中的社会动员能力 .....       | (127) |
| 5.1.3 党员的先锋模范作用决定了执政党在抗震救灾中的政治生命力 ...      | (128) |
| 5.1.4 政党各级组织的运作状况决定了执政党在抗震救灾中的社会管理能力 ..... | (130) |
| 5.2 不同的民主政体展现出两国抗震救灾不同的社会效应 .....          | (132) |
| 5.2.1 羸弱无力的海地民主政治体制受到国内外的多方批评 .....        | (132) |
| 5.2.2 集中高效的中国民主政治体制受到国内外的高度认同 .....        | (132) |
| 5.3 不同的政治基础彰显两国抗震救灾不同的制度力量 .....           | (135) |
| 5.3.1 深厚的群众基础是中国特色社会主义政治制度的力量源泉 .....      | (135) |
| 5.3.2 雄厚的物质基础是中国特色社会主义政治制度的力量依托 .....      | (136) |
| 5.3.3 坚实的组织基础是中国特色社会主义政治制度的力量展现 .....      | (138) |
| 5.4 不同的政治理念体现了两国抗震救灾不同的道德追求 .....          | (139) |
| 5.4.1 海地所谓的民主理念与中国“以人为本”的政治理念形成鲜明对比 ...    | (139) |
| 5.4.2 不同政治理念的践行呈现出迥异的抗震救灾社会表现 .....        | (141) |
| 5.5 政治独立与否是两国抗震救灾社会效应差异的外部条件 .....         | (142) |
| 5.5.1 具有政治依附性的海地政府难以承担起抗震救灾的领导职能 .....     | (142) |
| 5.5.2 独立自主的中国开展全民族的自救自助活动 .....            | (144) |
| 结 语 .....                                  | (145) |
| 6. 从两次大地震应对的比较看中国法治的强大保障力 .....            | (147) |
| 6.1 从地震后两国灾区社会治理的比较看法治水平的差异 .....          | (147) |
| 6.1.1 地震后两国灾区社会治安状况比较 .....                | (147) |
| 6.1.2 地震后两国灾区司法系统实际情况比较 .....              | (150) |

|                                        |       |
|----------------------------------------|-------|
| 6.1.3 地震后两国灾区控制犯罪情况比较 .....            | (152) |
| 6.1.4 地震后两国灾区人权保护情况比较 .....            | (153) |
| 6.1.5 地震后两国灾区损毁财产处理措施比较 .....          | (154) |
| 6.2 海地法治建设:徒有其形 .....                  | (156) |
| 6.2.1 海地震后发生宪政制度危机及其原因 .....           | (156) |
| 6.2.2 海地震后行政法律制度失灵及其原因 .....           | (158) |
| 6.2.3 海地震后刑事秩序和治安的混乱及其制度成因 .....       | (159) |
| 6.2.4 海地震后民商事救济无力及其制度不公的缘由 .....       | (160) |
| 6.2.5 海地法治弊端积重难返致其震后法治系统全面崩溃 .....     | (161) |
| 6.3 中国法治建设:卓有成效 .....                  | (163) |
| 6.3.1 不断完善法治体系促进了人权的全面保障 .....         | (164) |
| 6.3.2 不断健全的各项防灾减灾法规增强了应对灾害的综合能力 .....  | (165) |
| 6.3.3 不断规范的捐赠法律制度提升了“有难共担”的社会责任感 ..... | (166) |
| 结 语 .....                              | (167) |
| <br>7. 从两次大地震应对的比较看中华文化的高度凝聚力 .....    | (169) |
| 7.1 地震中民族文化精神的呈现与对比 .....              | (169) |
| 7.1.1 地震灾难中民族精神的塑造与比较 .....            | (169) |
| 7.1.2 汶川抗震救灾与社会主义核心价值观的彰显 .....        | (171) |
| 7.2 中国文化救灾传统与灾难记忆的文化重建 .....           | (174) |
| 7.2.1 多难兴邦与灾难记忆 .....                  | (174) |
| 7.2.2 汶川地震遗址:民族文化精神的记忆 .....           | (176) |
| 7.3 文艺界凸显的文化精神与文艺救灾的力量 .....           | (178) |
| 7.3.1 文学界的社会责任感 .....                  | (178) |
| 7.3.2 灾难与文化:以艺术的名义 .....               | (190) |
| 结 语 .....                              | (197) |
| <br>8. 中国与海地:大地震折射出的不同历史轨迹和发展道路 .....  | (199) |
| 8.1 对汶川与海地震后不同反应的历史解释 .....            | (199) |
| 8.1.1 中国与海地:历史上的相似之处 .....             | (199) |
| 8.1.2 中国与海地:历史选择的差异 .....              | (205) |



## 中国的力量

——从汶川与海地震后20天看中国的制度、文化和精神

|                                      |           |
|--------------------------------------|-----------|
| 8.2 海地的历史与命运 .....                   | (208)     |
| 8.2.1 早期历史与独立战争(1492—1804) .....     | (208)     |
| 8.2.2 海地独立后第一个百年的发展(1804—1915) ..... | (209)     |
| 8.2.3 美国占领对海地的影响(1915—1956) .....    | (212)     |
| 8.2.4 杜瓦利埃父子的独裁统治(1957—1986) .....   | (215)     |
| 8.2.5 后杜瓦利埃时代的动荡(1986—2009) .....    | (220)     |
| 8.3 海地之灾,谁人之过? .....                 | (222)     |
| 8.3.1 奴隶贸易与海地的殖民活动 .....             | (222)     |
| 8.3.2 法国人的统治 .....                   | (224)     |
| 8.3.3 美国在海地的早期努力 .....               | (225)     |
| 8.3.4 后杜瓦利埃时代的美国与海地 .....            | (228)     |
| 8.3.5 历史的悲剧 .....                    | (232)     |
| 结 语 .....                            | (233)     |
| <br>中国的力量:历史与现实的内在逻辑 .....           | <br>(234) |
| 一、国家的主权与独立是自立于世界民族之林的必由之路 .....      | (235)     |
| 二、适合本国国情的政治制度是民族力量得以发挥的强大支撑 .....    | (236)     |
| 三、雄厚的经济实力是应对各种灾难与危机的物质基础 .....       | (238)     |
| 四、有效的法治是民众生存、发展与尊严的基本保障 .....        | (239)     |
| 五、先进的民族文化是社会凝聚力的黏合剂 .....            | (240)     |
| <br>主要参考文献 .....                     | <br>(242) |

# 上篇：力量的彰显

- 震后 20 天：政府应急管理能力的比较
- 震后 20 天：国民经济动员能力的比较
- 震后 20 天：国家灾难危机传播管理能力的比较
- 震后 20 天：世界部分国家政府反应与社会舆论的比较



## 1. 震后 20 天：

# 政府应急管理能力的比较

政府能力是指政府在维持自身存在和治理社会过程中体现出来的各种管理力量的总和，是政府应对环境挑战，实现对社会有效治理的本领。在社会发生重大突发公共危机事件时，政府能力将面临严峻考验。现代公共管理的理论和实践告诉我们，在公共危机事件发生前，政府必须具备足够的观测预警力，以引导民众有效避险；在公共危机事件发生过程中，政府必须具备足够的领导决策力、指挥控制力、信息沟通力、资源配置力、社会动员力和统筹协调力，以帮助民众及时脱险和恢复重建；在公共危机事件发生后，政府则必须具备足够的学习反思力，系统总结经验教训，以便能更好地帮助民众减灾防险。我们把政府应对公共危机时所表现出的一系列重要能力称为政府应急管理能力。显然，政府应急管理能力既是政府能力的重要组成部分，也是政府能力的综合体现，它的水平高低和发挥状况，不仅制约着公共危机事件对人民和社会福祉的影响程度，而且也直接影响民众对政府的信任程度，关联着政府的声誉和执政基础。

“5·12 汶川地震”（后简称汶川地震）和“1·12 海地地震”（后简称海地地震），是震级和破坏力大体相当的两次大地震。面对从天而降的巨大自然灾害，在国际社会的援助下，中国和海地都进行了艰苦的抗震救灾活动。然而，两国政府在抗震救灾活动中的表现和效果的确存在明显差异，海内外评价更是不同。我们应当通过比较分析震后两国政府如何进行应急管理的客观资料，总结出一些用鲜血和汗水换来的经验教训，以便帮助我们进一步有效提升政府应急管理能力，使社会和民众能更好地应对和战胜各类公共危机。

### 1.1 建立基于本国宪政体制的应急管理领导核心

在应对巨大自然灾害给我们带来的深重灾难，保护成千上万人民群众的生命财产安全时，政府领导班子的执政理念和领导决策能力要面临严峻考验。毫无疑问，只有