



中国人民银行干部培训翻译教材丛书

中央银行风险管理 的新视野

罗伯特·普林格 (Robert Pringle)

尼克·卡文 (Nick Carver)

编

● 方 洁 张立勇 等译

New Horizons in Central Bank
Risk Management



中国金融出版社

中国人民银行干部培训翻译教材丛书

中央银行风险 管理的新视野

罗伯特·普林格 (Robert Pringle) 编
尼克·卡文 (Nick Carver)

方 洁 张立勇 等译

 中国金融出版社

责任编辑：亓 霞

责任校对：张志文

责任印制：尹小平

图书在版编目 (CIP) 数据

中央银行风险管理的新视野 (Zhongyang Yinhang Fengxian Guanli De Xin-shiye) / 普林格 (Pringle, R.)、卡文 (Carver, N.) 编; 方洁、张立勇等译. —北京: 中国金融出版社, 2010. 9

(中国人民银行干部培训翻译教材丛书)

ISBN 978 - 7 - 5049 - 5629 - 3

I. ①中… II. ①普…②卡…③方…④张… III. ①中央银行—风险管理—中国—教材 IV. ①F832. 31

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 169411 号

Copyright © 2004 Central Banking Publications Ltd.

All rights reserved.

This translation is published by arrangement with Central Banking Publications Ltd.

北京版权合同登记图字 01 - 2008 - 5842

《中央银行风险管理的新视野》中文简体字版专有出版权属中国金融出版社所有, 不得翻印。

出版 **中国金融出版社**

发行

社址 北京市丰台区益泽路 2 号

市场开发部 (010)63272190, 66070804 (传真)

网上书店 [http: //www. chinafph. com](http://www.chinafph.com)

(010)63286832, 63365686 (传真)

读者服务部 (010)66070833, 62568380

邮编 100071

经销 新华书店

印刷 保利达印务有限公司

尺寸 169 毫米 × 239 毫米

印张 15

字数 220 千

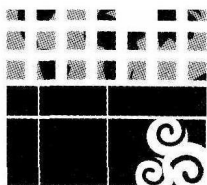
版次 2010 年 9 月第 1 版

印次 2010 年 9 月第 1 次印刷

定价 40.00 元

ISBN 978 - 7 - 5049 - 5629 - 3/F. 5189

如出现印装错误本社负责调换 联系电话 (010)63263947



Preface

中国人民银行干部培训翻译教材丛书
中央银行风险管理的新视野

前言

自从中央银行系列丛书四年前出版以来，中央银行对风险有了更清醒的认识，他们变得更加厌恶风险。如果说中央银行全套风险管理的主要技巧已经有所提高，那么在一定程度上是由于有不少关于“中央银行的关键是风险管理”的观点。

中央银行对于传统市场风险和操作风险之外的新风险有了更清醒的认识。然而有趣的是，风险管理家们一项新的跟踪调查发现（在此册书的许多独立章节）：他们对于自己定义的“风险哲学”仍然有很大的差异，同样，他们对于风险分类、测度和管理的结构和方法也有所不同。

不管运用哪种特定的方法，作为市场的监管者，中央银行非常清楚，它们必须确保金融机构内部合理的风险管理。中央银行必须制定一个严格的标准。

过去几年另一个重大改变是市场环境。当许多中央银行管理金融的力量和其吸收风险的能力被低的资产收益率（包括外国资产，特别是以美元计价的资产）侵蚀后，风险将乘数倍放大。在这个低收益率的时代，资产负债表和利润非常难看；同时，政府部门也意识到如果在将来大幅提高利率，资产价值将相应下降，那么他们将面临严重的账面损失。让人感到惊奇的是，中央银行在这种环境下比以前更加重视资本和整体的金融实力。毕竟，金融独立性不是操作独立性不可缺少的因素，金融独立性在当今被认为是有用处的。

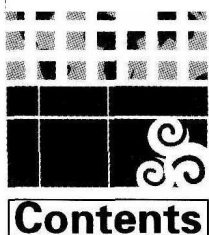
但是中央银行仍然不愿意通过分散投资来提高其储备的收益率，尽管许多中央银行正在考虑分散投资或者非常小心地向这个方面探索。

此书描述了中央银行如何独自面对这些挑战，如何认知并管理它们面临的风险，如何发展创新的方法和组织机构来管理这些已经存在的风险。

感谢对此书作出贡献的中央银行和作者，感谢提供第一章跟踪调查结果的风险管理者，感谢负责校对工作的编辑们。

同样也感谢 UBS 投资银行对此书的赞助。

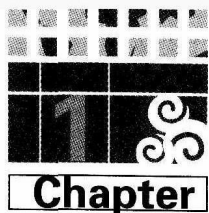
Robert Pringle 和 Nick Carver
中央银行出版社，2004 年 3 月



目 录

前 言

1	第一章 中央银行风险管理者调查
27	第二章 国际金融风险管理
33	第三章 通货紧缩给中央银行带来的风险与挑战
42	第四章 中央银行的投资组合技术
52	第五章 南非储备银行风险控制体系的运行
60	第六章 中央银行风险管理与国际会计准则
68	第七章 中央银行的操作风险管理
83	第八章 中央银行的法律风险
93	第九章 纽约联邦储备银行的业务连续性计划
98	第十章 管理外汇储备的双重性
103	第十一章 汇率波动以及意大利储备管理的经验
109	第十二章 为什么中央银行需要财务实力
117	第十三章 中央银行资产负债表和财政运作
135	第十四章 最后贷款人角色和风险管理技术
151	第十五章 中央银行的风险管理框架
159	第十六章 捷克国家银行如何管理其风险
167	第十七章 实际执行巴塞尔新资本协议问题与思考
177	第十八章 新西兰储备银行的风险管理：2003 年展望
185	附录 1 中央银行风险管理者调查：问卷
189	附录 2 中央银行的风险管理：年度报告和网站摘要



中国人民银行干部培训翻译教材丛书
中央银行风险管理的新视野

第一章

中央银行风险管理者调查

Robert Pringle 和 Nick Carver

中央银行出版社

本章报告了于 2003 年秋完成的对中央银行风险管理者的调查结果。本研究得到了世界各国中央银行的大力合作。对于所有参与调查的个人，本研究不会提及其名字和所在的机构。

一、关键的发现

自从 1999 年开始这类调查以来，中央银行家对于风险管理变得越来越关注，而且在制定相关政策时更加富有经验。在风险管理的实务操作方面，他们也有不同的见解。因为各种原因，他们不认为在风险管理中存在“放之四海而皆准”的方法。新类型的风险变得越来越突出，需要创新的方法去应对这些风险，比如政治风险、法律风险和声誉风险。由于风险管理技术牢牢地内嵌于特定业务单元（如市场操作和储备管理），许多中央银行只会关注偶尔碰到的机构层面的风险。中央银行家们在填写的问卷中承认他们越来越受到来自资产负债表和资本金状况的压力。

- 绝大部分中央银行（85%）定期进行风险管理绩效评估。

- 对于识别、测度和控制风险的最优方法，不同的中央银行家们有着不同的看法；至于如何对风险排序，他们也会对不同的风险类型给予不同的侧重点；在组织内部风险管理职责的方式上，也存在大的差异。

- 样本中央银行更频繁地提到了“新风险”，这些引起更多关注的风险包括政治风险、法律风险和声誉风险，紧随操作风险和支付系统风险之后；在更富有经验的中央银行中，这些种类的风险已被置于与传统的市场风险、流动性风险和交易对手风险同等重要的位置。

- 来自新兴市场经济体的样本中央银行特别强调，应利用风险管理政策和充足的资本金及储备抵御负向冲击，继而增强国家的整体信用。

- 不同的中央银行采取截然不同的风险管理方法，是因为它们在规模、

2 中央银行风险管理的新视野

经验丰富程度以及市场和政策环境等方面存在差异。

- 虽然中央银行知道传统的 VaR^① 方法存在局限性，但这种方法仍然是目前常用的最好的数量分析方法；中央银行越来越多地采用各种补充技术进行全面的风险评估。

- 仍然有很多中央银行没有设置风险管理负责人。

- 很多中央银行并没有主动地识别新类型的风险。

- 由这项调查可以得出这样一个推断：许多中央银行并没有系统地看待机构及其资产负债表面临的整体风险，或者只是偶尔、临时性地去这么做。对于许多中央银行而言，风险管理的概念还只停留在与市场操作，特别是储备管理相关的财务或有关市场风险的层面上。

- 某些中央银行已经把自身的机构看成一个整体，并集中化地进行风险监控和管理，但大多数中央银行仍然延续分散化的管理方法。

- 中央银行高管们认为分散化的管理方法更容易让每个业务单元和部门对各自的风险负责。

- 在所有区域、所有规模的中央银行中，有 2/3 表示更加关注自身的财务强健度，这更多地反映了中央银行对资产负债表和储备状况变化的关注。

- 对于大部分国家而言，净收入（利润）的压力来自于低的资产收益率。

- 超过一半的被调查中央银行表示，对于操作风险的管理是遵循分散化的方式。

- 中央银行家们敏锐地意识到，对其成本和效率的政治审查变得越来越严密。

- 中央银行也非常关注其收入上缴给国家的比例。

- 尽管存在收入压力，中央银行普遍保持了对其资产组合更多分散化投资的极端保守态度，这主要出于好的风险管理的原因。

- 与此一致，资产组合的分散化投资和资产等级仍将持续。

- 只有 65% 的样本中央银行监控表外风险。

① Value at Risk 的缩写，即在险价值。

二、引言

这项关于中央银行风险管理职责的调查是继 1999 年调查后的一部分^①，但调查问卷中的问题已经变化了，以反映市场发展和风险管理工具的变化。同时因为两个调查的参与者不同，所以不可能将两个调查结果进行直接对比。然而，还是可以将两个调查作一些一般性的归纳（见专栏 1）。

专栏 1 1999 年和 2003 年调查对比

虽然对两个调查的正式对比并不可行，但我们可以就一些基本的项目进行对比。

- 1999 年的调查表明，那个时候的中央银行对风险的认识还处在一个相当低的水平。而到了 2003 年，这一情况发生了完全的变化，几乎所有的被调查中央银行都对风险有了一个正式的界定，其中 2/3 的中央银行监控表外风险，85% 的被访者进行风险管理的事后绩效评估。然而，2003 年的调查表明，超过一半的中央银行并未系统地识别新风险。

- 多数中央银行对风险管理发展了一套正式的方法，但管理架构并未解决，仍在进一步完善中。1999 年的调查表明，自 1997 年以来，40% 的中央银行已经制定了正规化的方法以监控和管理风险。2003 年，则有 94% 的中央银行对风险有了正式的定义。

- 有将近一半的调查问卷表明，这一定义在过去的 3~4 年中发生了变化，证明了这一变化的进度。

- 虽然有些中央银行反对，但风险管理似乎存在一种朝向集中化的趋势。1999 年，中央银行风险管理的责任是“普遍地分散化”。2003 年的调查表明，风险管理集中化或将职责分散到不同的业务单元的中央银行数目几乎是均分的。

^① 参见 Frowen, S. F., Pringle, R. 和 Weller, B.: 《中央银行家的风险管理》第一章，伦敦，中央银行出版社，2000。

4 中央银行风险管理的新视野

●投入到风险管理的人力上升了。1999年的调查表明,有些中央银行计划加大风险管理的人力投入。从两项调查的结果来看,在过去的四年中,向风险管理负责人负责的平均员工数上升了20%。

●2003年与1999年一样,中央银行“风险管理负责人”对操作或储备部门内部的风险负责,这种定位是很狭窄的。如果存在这一负责人(有时被称做委员会)对整个银行风险负责,那么可能被冠以不同的头衔或职位。

●对中央银行资本金的角色和适当的规模的关注持续上升。1999年,这么做主要是出于向金融系统提供支持的需要。2003年,许多中央银行风险管理者也提到了这一原因,但也有许多管理者提到了低收益率影响了回报(以及这种情况增加潜在地削弱了中央银行资产负债表),而且认为对资本金的关注是为了提高中央银行绩效。

三、调查问卷填写的详细情况

(一) 调查参与者概况

我们向140家中央银行发出了调查问卷,其中有32家中央银行作出了回复。下表是按照地理位置和经济发展状况作出的分类。

地区	中央银行数目	占回复的调查问卷的百分比(%)
欧洲	18	56
亚洲和澳大利亚	8	25
加勒比和美洲	5	16
中东和非洲	1	3
共计	32	100

在所有回复的调查问卷中,有44%的中央银行来自新兴市场国家,28%来自工业化国家^①,19%来自发展中国家,剩下的9%来自转轨国家。

国家类型	中央银行数目	占回复的调查问卷的百分比(%)
新兴市场国家	14	44
工业化国家	9	28
发展中国家	6	19
转轨国家	3	9
共计	32	100

^① 本调查遵循IMF报告中第四节的四类分类法。新兴市场国家主要指中等收入国家。

(二) 什么是风险

1. 你所在中央银行如何定义风险的概念（例如，用一个广义的风险定义或利用一个风险目录）？

定义风险的方法	中央银行数目	占回复的调查问卷的百分比（%）
风险目录	19	60
广义定义	4	13
风险目录和广义定义	7	22
没有正式定义	2	6
共计	32	100

注：百分比因为四舍五入，可能并非加总数。

绝大多数被调查中央银行采用风险目录作为定义风险概念的方法，这里包括那些同时采用广义定义的中央银行，它们为了“日常工作”的原因利用风险目录。

所提到的风险分类存在很大差异，而且如果提供的是一个完整的目录，风险分类常常不清晰。16 家中央银行给出了风险目录中的风险分类的例子，目录中最常见的风险包括四类：市场风险、信用风险、流动性风险和操作风险。

有些中央银行采用了三分法。一家亚洲的中央银行将风险划分为：

操作风险是由于系统、内部控制和程序不完备或人工错误引起的损失的风险；金融风险包括信用风险、市场风险和流动性风险；政策风险源自政策实施的缺乏产生的非预期的影响。

一家来自欧洲的中央银行表示，“愿意勾画出银行面临的不同种类的风险（IT、人力等）”。另一家来自欧洲的中央银行增加了三种常见风险之外的风险，即货币政策风险和与支付系统相关的风险。相比之下，一家来自加勒比的中央银行指出了一种“两级方法”来看待风险，他们认为银行面临三种第一层次风险：“声誉风险、货币损失风险和操作风险”。在此基础上，风险管理者加入，“第二层次风险，如技术风险、法律风险、政策风险、道德风险（银行系统风险）”。

许多中央银行清楚地提到将法律风险归为一类（其中一家中央银行将其归入操作风险，另外一家中央银行则将它描述为两级风险）。只有一家中央银行清楚地提到根据巴塞尔银行业监管委员会的正式定义来给出风险定义。

一家来自太平洋的中央银行采用的是风险的广义定义，认为风险是“任何阻碍银行有效性和效率的事件”，并将风险划分为四大类和许多子类：

经营风险（如经营战略，总的、地区的、全球的经济现状，技术等）；操作风险和其他风险（如技能缺乏、产业行为、经营流程、金融机构稳定等）；金融风险（如流动性、市场、信用、货币、会计风险等）；以及合规风险（如审计、立法、健康和安全、税收风险等）。

对于那些综合广义定义和风险目录方式定义风险的中央银行来说，定义广义概念的方法集中于描述损失类型和损失对银行何处会产生冲击。两家欧洲中央银行的报告中把风险定义为“因为与投资性质相关的事件产生的财务损失”，也定义为“所有造成回报不确定的因素”。一家亚洲中央银行宽泛地把风险定义为“资本金的潜在损失”。

一些中央银行以更加战略的方式设置风险定义——作为中央银行目标实现的障碍。一个亚洲银行采用企业方式的定义，即防止银行实现其目标的风险。另一家亚洲中央银行将风险视做使银行无法达成既定目标的潜在事件，能造成财务或声誉损失。一家太平洋的中央银行认为风险是阻碍银行有效性的任何事件。4家中央银行表示，他们只采用了风险的广义定义。一家欧洲的中央银行简单地定义为：“蒙受重大损失，减少资产价值的风险。”另一家欧洲中央银行表示他们的风险概念包括经济的风险和非经济的风险，而且中央银行的一个任务是“让每个人知道与组织内部任何决策相关的风险”。

两家中央银行表示他们没有对风险的正式定义，虽然其中一家表示他们采取措施“最小化不同的风险”，而另外一家中央银行表示不存在单独的风险定义，而是“测度不同的风险并由银行中不同的团队管理”。

2. 这一定义在过去的3~4年中有变化吗？

风险定义变化了吗？	中央银行数目	占回复的调查问卷的百分比（%）
没有	18	56
有	14	44
共计	32	100

略少于一半的问卷表明，对风险的定义在过去3~4年的相对较短时间

内发生了变化。一家来自加勒比的中央银行表示，他们只是在最近才开始采用正式的风险管理办法。有趣的是，另一家中央银行提到，虽然他们对风险的定义没有改变，但“因为全球和国内经济、社会和政治环境的变化”，银行面临的风险排序发生了变化。

有些中央银行详细描述了风险目录或风险排序的变化。一家中央银行提到，互联网使用的增加导致了计算机黑客威胁，这能够引起敏感信息的流失和洗钱事件，这些风险将银行置于比以往更大的威胁之中。一家中央银行提到操作风险变得“越来越重要”。另一家中央银行表示，相对风险（相对于基准回报的资产组合风险回报参数）已被纳入到储备管理中。一位欧洲的风险管理者说，对于非经济的风险的关注增加了，例如声誉风险。一位被调查者指出，风险定义更加“细化”了，例如将“金融风险”进一步细分为“基准”风险和“主动”风险。

根据组织变化，两家中央银行指出在过去几年中，风险管理的方法更具有全行视野和全球化。另有两家中央银行提到创造一个风险“地图”或“矩阵”，作为风险管理方法改变的例证。一家欧洲的中央银行建立了一个风险矩阵，标注了许多可观察风险的概率和潜在影响，这些风险不局限于金融风险：“这一矩阵的维护是一个全行范围的风险委员会的职责。”

两家中央银行提到更加定量的风险管理方法，其中一家中央银行以在其他风险衡量的方法中加入在险价值为例。有3家中央银行提到将风险管理方法与巴塞尔委员会的方法更多地统一起来。

3. 你们的风险管理政策在过去的3~4年中有显著的变化吗？

风险管理政策变化了吗？	中央银行数目	占回复的调查问卷的百分比（%）
有	18	56
没有	14	44
共计	32	100

超过半数的调查问卷表明风险管理政策在过去的3~4年中发生了显著的变化。几个中央银行强调了引入新的风险衡量方法：跟踪误差、事前和事后的资产组合风险分解衡量、从久期到在险价值、新的信用风险程序和升级的基准过程、扩展的久期和关键利率的久期。南美的一家中央银行描

述了越来越复杂的风险衡量：

我们正在更加精确和更加复杂地衡量风险。对于市场风险，我们购买了尖端的曲线系统，可以多维度地获取线性和非线性风险，而且我们发展了压力测试和合并非线性的模拟工具。我们也正在利用模糊逻辑评估操作风险，并且试图构造损失概率。对于信用风险，我们利用尖端的运算法则确定发行人违约的可能性和这种风险的市场补偿。

另一家来自亚洲的中央银行的答卷增加了新的风险衡量方法，这种方法与提高市场回报的要求相联系：

我们已经……拓展了合格的投资，包括提供增量式风险调整收益的市场和工具。我们也采用了衡量风险和收益绩效的基准。

3家中央银行表示已经建立了专门的风险管理单元或团队。一家欧洲的中央银行于2002年建立了风险管理团队，并以此替换了之前由前台提出改变管理的方针随后由董事会论证的系统。一份问卷将这种政策变化归因于需要找到更能反映全行风险管理的方法。

5家中央银行指出政策变化的动因是需要增加对新风险的覆盖和识别。中央银行更多地强调了操作风险、非金融操作中的风险、信用风险控制和支付系统风险。几家中央银行报告了用于风险管理框架的变化，特别是在储备管理领域。一家中央银行采用了三支柱方法进行储备管理，包括参考投资组合、操作指南和绩效衡量。一家欧洲的中央银行在最近的3~4年中，贯彻了“从董事会层面到职能负责人的清晰的决策制定结构”。

最近的3~4年中，有1/3的被调查中央银行在风险定义和风险管理政策上出现了显著的变化。显然，这是近年来中央银行快速变化的领域。

4. 请描述你们中央银行如何确保已经识别了所有相关风险？这种识别是持续性的还是间歇式的？

中央银行普遍认为风险识别是一个持续过程。但中央银行对这一过程的管理多种多样。在3家中央银行中，有专门的风险管理单元或团队进行风险识别。有两家中央银行将这一识别移交给业务部门：“业务单元负责动态识别新风险，而风险委员会必须每年向执行董事会和理事会报告”，同时，“作为质量绩效管理程序的一部分，要求所有银行员工识别与其规定的流程相联系的风险”。

一家来自亚洲的中央银行报告了一种结合自上而下和自下而上的方法：“高管每年识别/复查全行风险，即自上而下的方法。同时，每个业务单元定期识别/复查其业务过程中的关键风险，即自下而上的方法。”在一家中央银行中，作为全行范围的评估，各级管理层定期地复查已识别风险；在另一家银行中似乎正好相反，要求各级管理人员“不断”测定和评估风险，依次“定期”复查。

8家中央银行报告了定期复查的识别方法。根据所提供的详细描述，有的中央银行由内部审计执行，其他中央银行则由部门负责人执行。在一家欧洲的中央银行中，全球基准覆盖了所有相关风险。“这些风险每年测定而且每3个月复查。而且，风险管理实践需由内部审计部门定期复查，以确保所有风险都已识别。”两家被调查中央银行表示仍未进行风险识别过程，但其中一家提到中央银行正在寻求发展一种方法，以确保识别所有相关风险。

5. 有必要对所有风险（市场风险、资产负债表风险、政策相关风险和操作风险）集中负责吗？

问卷显示存在两极化的观点，各中央银行的实践存在很大差异。有13家被调查中央银行认为集中化的方法更好；所有问卷中，有3家的答复给予集中化完全正面的回应。11家中央银行则表示了相反意见；另有3家给出了完全负面的回应。4家中央银行认为风险管理职能的组织视全行的组织结构而定。有趣的是，有两家中央银行同时以操作风险为例阐述了他们的相反意见：一家中央银行认为操作风险最好以移交的方式管理，另一家中央银行则表示操作风险是唯一的应该全权由中央委员会管理的风险。

有的被调查中央银行非常清楚地表达了他们的立场。一家中央银行认为集中风险管理职责“显然更好”，另一家中央银行也认为这是明显的趋势。下面给出了更多的支持集中化的理由：

- 风险管理应该跨越全行识别和监测风险，因为这是唯一地向决策层提供全行风险总信息的方法。

- “集中化便于在紧急事件中提供后勤支持。不过，组织中的每一个人也应该知道与其流程相连的风险。”

- “中央风险委员会的成员是来自行内所有业务单元的专家。委员会

讨论全行范围的和特定的风险，并向高层报告。这确保了业务单元间的全面合作。”

那些对集中化持保留意见的中央银行中，有的按照合适的组织划分了风险识别职能、监测职能和风险管理职能。一家来自加勒比的中央银行写道：“对风险管理程度和质量的识别和监测应该集中化。但是，风险管理应该留在职能层面。”

相反地，有的被调查中央银行明确地反对集中化方法，理由是每一个部门应该对自身的风险负责，而且与每一个领域相联系的风险是业务领域本身不可分割的一部分。其他的关于这种反对意见的评述如下：

- “正是依据银行的管理思想，应该在产生风险的业务过程中管理风险，主要因为负责这一业务过程的人员具有最佳的管理这些风险的位置。”
- “风险责任必须与使组织暴露于这些风险的人员同在……如果风险责任集中化了，承担风险的人员就可能缺乏将风险水平控制在特定界限内的激励。”
- “不，业务线必须负责管理自身的风险。”

一份调查问卷表明他们正在对这一问题进行研究，认为集中化程度应该是跨越不同业务单元的风险相互依赖的函数：

我们假设集中化依赖于组织的复杂性，如果部门间存在显著的相互影响，这样风险可以超越一个部门传递至另一个部门，这时集中化更有效。然而，如果风险能完全控制在一个部门内部而不影响其他部门的操作，那么分散化管理则更有效。

对所有风险集中化管理更好吗？	中央银行数目	占回复的调查问卷的百分比（%）
不	14	44
是	13	41
视中央银行而定	4	13
无回答	1	3
共计	32	100

注：百分比因为四舍五入，可能并非加总数。

6. 你们银行有过称谓为“风险管理负责人”或类似称谓的岗位吗？如果有，此人的职责是什么？

虽然对是否集中化存在分歧，但大多数被调查银行表示有一个“风险管理负责人”或类似负责人。22 家中央银行，即 2/3 的已回复问卷表示，他们有这样一个职位。其中，9 家中央银行表示集中化风险管理更好，但 8 家持否定意见（剩下的 4 家要么没有回答，要么表示要视中央银行情况而定）。

需要集中风险管理并设有风险管理负责人吗？	中央银行数目	占回复的调查问卷的百分比（%）
都是	9	33
不需要集中风险管理但有一个风险管理负责人	8	30
都没有	6	22
需要集中化但没有风险管理负责人	4	15
共计	27	100

多数回复调查的风险管理负责人负责与中央银行特定领域相关的风险，如银行储备资产组合或市场操作，而不是对整个组织的风险管理负责。这通常意味着对日常管理负责：识别、衡量和监测风险，有时衡量绩效。3 家中央银行也提到了监测和控制，而两家来自欧洲的中央银行，列出了设置或编制基准。在有的中央银行中，风险管理负责人也负责创新，引入新的金融工具，新的风险管理方法，减少金融风险的工具，提出转变指导方针，或提出规范的局限性。按照指导方针或操作程序设置，3 家中央银行建议由一个委员会负责制定所有方针和操作事项。一家来自欧洲的中央银行表示，“负责风险管理的个人担当初创风险管理技术的职责，而且作为董事会的顾问，提供与储备和基金管理相关的战略决策。”只有一家中央银行表示风险管理负责人向外部管理者负责。

这些回复的问卷中有几个提到，虽然存在一个风险管理负责人，但没有负责管理所有风险的责任人。一家欧洲的中央银行提到：“我们没有管理人负责所有风险，这些风险包括货币运输、地点设置、IT 安全、通货膨胀判断、金融风险。这些风险的管理委派给了各业务单元负责人”。

在几家中央银行中，负责全行风险的责任人并非“风险管理负责人”。一家欧洲的中央银行中这一位置“是一个集中化的职能，负责协调全行的初步风险管理，包括定期复查政策和流程。建立银行风险矩阵和协调业务

连续管理程序”。在一个相邻的国家中，高级经理负责监测全行风险，而“风险管理负责人”则与市场操作相关。在一家亚洲的中央银行中，这一位置的职责不仅在范围上被扩展了，而且也“为金融和操作风险发展和设置风险管理框架，包括监测和控制的衡量，评估和按照中央银行政策和内部控制系统复查风险”。

7. 有多少人向他（她）报告？

有 21 个调查问卷给出了数据，其中 19 家中央银行中，平均有 8.4 人向风险管理负责人报告。超过一半的问卷表示这一数据是从 7 ~ 12，这个数据与两个相邻国家的中央银行中只有两名成员向风险管理负责人报告存在显著差异，而一家亚洲的中央银行有 28 人向风险管理负责人报告。

8. 请简要描述你们衡量和管理储备管理风险和市场操作风险的方法。如何操作？

运用的技术	中央银行数目	占回复的调查问卷的百分比（%）
在险价值	18	56
压力测试	17	53
基准分析	27	84
没有	1	3
其他	10	31

14 家中央银行表示他们运用了所有三种提到的技术，而有些中央银行表示他们只用了基准分析或三种方法的不同组合。只有 5 家中央银行表示没有用到基准分析。

一家来自新兴市场国家的中央银行描述了他们是如何组合使用在险价值、压力测试和基准分析的：

在险价值。对于总储备的投资组合的在险价值，我们将以周为单位设定一个 75% 的限度，并每天观察其变动情况，该限度也会每天在合规报告中通报。一旦投资组合的 VaR 达到了 75%，我们就会在每周进行的投资组合委员会会议上，对该投资组合的安排进行重新考虑。同时，这个 VaR 的周限度与投资组合的年度止损点也有密切关系。比如，当某年投资组合的总损失在该年年末之前，超过该年止损损失的 40% 时，该投资组合的 VaR