

柏拉图 《巴门尼德篇》分析

BOLATU BAMENNIDEPIAN FENXI

——仅针对其第二部分诸范畴及范畴结构

赵 沐 著



四川大学出版社

柏拉图 《巴门尼德篇》分析

BOLATU BAMENNIDEPIAN FENXI

——仅针对其第二部分诸范畴及范畴结构

赵 沐 著



四川大学出版社

责任编辑:陈克坚
责任校对:朱 洁
封面设计:墨创文化
责任印制:李 平

图书在版编目(CIP)数据

柏拉图《巴门尼德篇》分析:仅针对其第二部分诸范畴及范畴结构 / 赵沐著. —成都:四川大学出版社, 2011. 7

ISBN 978-7-5614-5372-8

I. ①柏… II. ①赵… III. ①柏拉图(前 427~前 347) — 哲学思想 — 研究②巴门尼德 — 哲学思想 — 研究
IV. ①B502. 232②B502. 152

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 145975 号

书名 柏拉图《巴门尼德篇》分析

——仅针对其第二部分诸范畴及范畴结构

著者	赵 沐
出版	四川大学出版社
地址	成都市一环路南一段 24 号 (610065)
发行	四川大学出版社
书号	ISBN 978-7-5614-5372-8
印刷	成都蜀通印务有限责任公司
成品尺寸	148 mm×210 mm
印张	7
字数	258 千字
版次	2011 年 8 月第 1 版
印次	2011 年 8 月第 1 次印刷
印数	0 001~1 000 册
定价	15.00 元

◆读者邮购本书,请与本社发行科联系。电话:85408408/85401670/85408023 邮政编码:610065

◆本社图书如有印装质量问题,请寄回出版社调换。

◆网址:www.scupress.com.cn

版权所有◆侵权必究

前言

—

这里无需介绍柏拉图，亦无需介绍他的《巴门尼德篇》，翻阅本书的读者自然是熟悉这些资料的。进入正文前，需强调的是，这本书不完全是为解释柏拉图的这篇对话而写，这种古典任务或经典工作不是本书要做的，这里更多的是针对其中的哲学逻辑——我们仅分析这篇对话的第二部分（以下仍称《巴门尼德篇》）；因此对《巴门尼德篇》解释的历史方面在本书中会得到一定程度的削弱，其中的哲学逻辑方面则得到加强。对此，我们面临的诘难很明显。如上所说，这里的分析不是为了达成一个在历史关系上属实的共识，历史上延长的柏拉图在这里可能已支离破碎，因为我们所要做的这种逻辑尝试允许历史环节进行片段脱节，若本书的工作可以这样描述的话。这样，本书的任务不包括如何为自身的理论立场作辩护，它的目的是很明显的。在这本篇幅有限的小册子里，我们无心用技法拼凑出另一个课题。

另一方面，本书并不作为柏拉图这篇对话的一个形式化解释版本，因为那里的很多逻辑系统尚未进入形式化阶段，皆是以本体为统一平台将各个范畴相互捆在一起，若硬将这些终以范畴为根据点

并进行推论的逻辑彻底形式化，其中的哲学内容将全部丧失无遗；因为这篇对话的逻辑严格讲来并非结构的逻辑，而是内容上未被展开的范畴逻辑。我们对此的解决方案是，在哲学逻辑和形式逻辑之间寻求理解路径，在一定形式逻辑包容度的范围内组织起这篇对话中的哲学内容，而半形式化所引发的一些逻辑方面的困难我们则纳入哲学内容方面解释。这并非跟风，因为我们的解释实际是哲学逻辑与形式逻辑间倾向哲学内容的一个妥协版本，即使本书某些推论中的解释在形式方面稍有加强，但仍具有相当妥协的倾向，希望这一举动不被理解为对哲学工作者，尤其是这方面的学者的亲近，而是柏拉图这篇对话的特殊性使然。

二

我们分析柏拉图的这个条件列表遇到了很多技术上的问题，这里至少有两点需要交代：一是在分析工作量方面本书不可能将前后分配一致，那会导致过多重复分析，这与柏拉图在《巴门尼德篇》中的安排形式亦是相悖的；因此，为方便这篇对话后面部分的分析，我们在对话前面所布置的工作会更细致些，有时会出现“不简练”的分析、注释和技术语言，对话后面部分的分析则由此变得干净，以合“学术洁癖”；由此引出的第二个问题是，我们在对话前面的分析中有时会扩展对话文本原有的逻辑，根据这个可能列表中的可能性条件规定了超出对话文本的逻辑在一定程度上是应得到允许的，至少就这篇对话的特殊性而言理应如此，如柏拉图有时省略复次遇到的在前处论证过的推论，我们即在这个意义上补充、扩展等。

三

在陈康译注的这本小册子中，他很有几处驳斥了柏拉图的推论，无论是出于其论证不够缜密、根据不足、逻辑混淆等，他所指出的问题我们在本书中都加以驳正。这不是帮柏拉图文过，此类伎俩不仅在明眼人那里显得过时，且在哲学上实施亦总是不明智的。对此，我们自认无能在哲学事实方面作这样全方位的努力，以至这种全新伎俩能逃脱明智的时间对其作出成熟的冷静无情的揭示，终不在成熟下被曝光为某种尴尬的东西、沦为某种后悔的东西；这些驳正所要表明的仅仅是，从哲学逻辑方面来看，柏拉图的这些推论确实不存在什么问题。因此本书的另一任务无关于柏拉图在这篇对话中存在问题，而是指，在存在的那些问题中，逻辑方面是没有任何问题的了，若允许我们大胆假设的话。

四

对《巴门尼德篇》解释是有难度的，尤其是较独立的逻辑分析；若加上分析方法的把握不当，对《巴门尼德篇》的误读，以及未直接触及希腊原文的隔阂等，本书的错误将更是繁诡。这里，在尽量避免对话文本于分析方面产生开销疲劳的同时，希望本书能有些参考价值。当然，我们面临的批评肯定是明显的，不过对于这里的工作，我们希望这些批评更多的来自逻辑方面。

赵 沐

2010年6月于重庆交通大学

说 明

- 1 本书的撰写主要根据陈康的译注本：《柏拉图〈巴曼尼得斯篇〉》，北京，商务印书馆，2008年重印本。
- 2 本书章节安排依据柏拉图《巴门尼德篇》第二部分的结构。
- 3 本书行文不随一般成例词句，乃以哲学逻辑成习，成体。
- 4 本书的一些逻辑符号说明：
 - 4.1 引号除作两种技术符号处理及强调字句外，为文中分析不产生歧义，一律不作其他用途。
 - 4.1.1 引号内的词等表示绝对孤立的范畴，如：“一”、“静止”、“其他，非一”……
 - 4.1.2 表示“是”、“不是”、“相”这三种界亦用引号。
 - 4.2 破折号有时作一种技术处理，即表示一种对应关系，如：一在其他中运动——其他在一中静止……
 - 4.3 “{”、“}”符号表示一个组、词组、文段组、技术组等，如：{一是，一不是}、{多}……
 - 4.4 “|”符号表示一种逻辑分隔界，可指左右的相对关系，或绝对隔离、相对分离，或介于的意思等，如：{“一”|非一}、{运动|静止}、{分有|被分有}……
 - 4.5 “—”或“——”符号表示一种逻辑连接，可指左右的联合等，如：{是——不是}、{是一运动——不是}、

{—非—} — “是”、{“—” | “数”} — “相”……

4.6 “0”、“1”、“2”、“3”等上标表示逻辑间的不同层次，或不同的序、类层等，如：{是¹—是¹—是²}、{—¹—不是²—非—¹}、{“是” | “相”}¹……

4.7 “→”、“←”、“↔”符号表示逻辑方向，或一种逻辑向度，或过渡的方向，或分有的方向，或指向某个方面等，如：{—←非—}、{是←→不是}、{—→←是}、{—↔运动}……

4.8 “…”符号表示一种内容，或结构的绵延等，如：{…时间…}、{…大…小…}……

4.9 此处不细举的其他符号皆在文中由哲学内容表明。

5 《巴门尼德篇》中的第二部分分为八组独立推论，每一组推论分为各个推论；此基础上，本书将较为复杂或较为重要的单个推论又分为各个步进，如一个推论中的步进一、步进二、步进三……

5.1 每组推论中的每一个推论记为 n—m，如一组推论第五推论、二组推论第八推论记为：1—5、2—8，加步进后记为：1—5—2、2—8—3……

6 为显明柏拉图这篇对话的逻辑结构，本书中插有分析图示，有些思想直接交由图示说明。

6.1 每个推论皆有一个主图，以示该推论的主要结构。较为简单或较为次要的单个推论采用归缩简图，反之则用证进图（证进图中的每个灰色块为一个步进）。

6.1.1 每组推论中的每个推论主图标为主图 n—m 归缩简图，或主图 n—m 证进图，如一组推论第五个推论

主图、一组推论第六个推论主图标为：主图 1-5 证进图、主图 1-6 归缩简图。

- 6.2 较为复杂或较为重要的单个推论有时会用推论辅助图，以示该推论中各个环节的结构。
 - 6.2.1 每组推论中的每个辅助图标为辅图 $n-m$ ，如一组推论第一个辅图、一组推论第二个辅图标为：辅图 1-1、辅图 1-2。
- 6.3 前四组推论和后四组推论各有一大纲图，且皆作为辅助图标出。全八组推论有一总纲图，即本书正文前的导图，那里不再说明。
- 6.4 图中的实线和虚线有时分别表示逻辑关系的强弱、主次等。

导 图

总设	推论组	假设	主动 考察对象	被动 考察对象	结构图 (依范畴出现顺序)
(一与是的关系 如若一是)	1	“一” 是	“一”	“其他”	“一” 是
	2	一 - 是	一	其他	一 — 是
	3	一 - 是	其他	一	
	4	“一” 是	“其他”	“一”	“一” 是 “其他”
(一与不是的关系 如若一不是)	5	一 - 不是	一	其他	
	6	“一” 不是	“一”	“其他”	“一” 是 不是
	7	一 - 不是	其他	一	
	8	“一” 不是	“其他”	“一”	“一” 是 “其他” 不是

目 录

导 图.....（1）

一组推论.....（1）

 假设“一”（137C）（1）

 第一推论：“一”不是整个一部分的（137C—D）（2）

 第二推论：“一”不是端界的（137D）（4）

 第三推论：“一”不是圆形—直形的（137E—138A）
 （7）

 第四推论：“一”不是其他里—自身中的（138A—B）
 （8）

 第五推论：“一”不是运动—静止的（138B—139B）
 （11）

 第六推论：“一”不是异—同的（139B—E）（20）

 第七推论：“一”不是相似—不相似的（139E—140B）
 （30）

 第八推论：“一”不是相等—不相等的（140B—D）（32）

 第九推论：“一”不是年长—年轻—同龄的（140E—141A）
 （36）

 第十推论：“一”不是时间里的（141A—D）（39）

第十一推论：“一”不是 (141D—E)	(52)
第十二推论：“一”不是一一是 (141E—142A)	(54)
第十三推论：“一”不是名字—言论—知识—感觉或 意见的 (142A)	(58)
 二组推论 (1)	(61)
假设一是 (142B)	(61)
第一推论：一是整个一部分的 (142C—D)	(62)
第二推论：一是多 (142D—144E)	(65)
第三推论：一是有限—无限的 (144E—145A)	(73)
第四推论：一是端界的 (145A—B)	(76)
第五推论：一是圆形—直形的 (145B)	(79)
第六推论：一是其他里—自身中的 (145B—E)	(81)
第七推论：一是运动—静止的 (145E—146A)	(87)
第八推论：一是异—同的 (146A—147B)	(91)
第九推论：一是相似—不相似的 (147C—148D)	(99)
第十推论：一是接触—不接触的 (148D—149D)	(106)
第十一推论：一是相等—不相等的 (149D—151E)	(111)
第十二推论：一是时间里的 (151E—152A)	(118)
第十三推论：一是年长—年轻—同龄的 (152A—155C)	(119)
第十四推论：一是 (155C—D)	(132)
第十五推论：一是名字—言论—知识—感觉—意见的 (155D—E)	(133)

二组推论 (2)	(135)
假设一是.....	(135)
第一推论：一是生—灭的 (155E—156A)	(136)
第二推论：一是分散—凝聚、像—不像、生长—萎缩— 维持的 (156B)	(139)
第三推论：一是运动—静止的 (156C—E)	(141)
第四推论：一是突变的 (157A—B)	(143)
 三组推论	(145)
假设一是.....	(145)
第一推论：其他是整个—部分的 (157B—158B)	(147)
第二推论：其他是有限—无限的 (158B—D)	(152)
第三推论：其他是相似—不相似的 (158E—159A)	(154)
第四推论：其他是异—同、运动—静止的 (159A—B)	(155)
 四组推论	(157)
假设 “—” (159B—C)	(157)
第一推论：“其他”不是整个—部分的 (159C—D)	(159)
第二推论：“其他”不是一—多的 (159D)	(160)
第三推论：“其他”不是数的 (159D—E)	(161)
第四推论：“其他”不是相似—不相似的 (159E—160A)	(162)
第五推论：“其他”不是同—异、动—静、生—灭、 大一—小—等的 (160A—B)	(164)

前四组推论 (160B)	(165)
前四组推论大纲图	(167)
 五组推论	 (168)
假设一不是 (160B—D)	(168)
第一推论：一不是是知识的 (160D)	(171)
第二推论：一不是是异的 (160D—E)	(172)
第三推论：一不是是多—其他的 (160E—161A)	(175)
第四推论：一不是是相似—不相似的 (161A—C)	(177)
第五推论：一不是是相等—不相等的 (161C—E)	(179)
第六推论：一不是—是 (161E—162B)	(181)
第七推论：一不是是运动—静止的 (162C—E)	(183)
第八推论：一不是是变异—不变异的 (162E—163A)	(184)
第九推论：一不是是生—灭的 (163A—B)	(185)
 六组推论	 (186)
假设“一” (163B—C)	(186)
第一推论：“一”不是是 (163C—D)	(187)
第二推论：“一”不是生—灭的 (163D)	(188)
第三推论：“一”不是运动—静止的 (163E)	(189)
第四推论：“一”不是大—小—等的 (164A)	(190)
第五推论：“一”不是相似—不相似的 (164A)	(190)
第六推论：“一”不是 (164A—B)	(191)

七组推论	(192)
假设“一不是”	(192)
第一推论：其他是异、多、团、相似——	(164B—D)
	(193)
第二推论：其他是奇数—偶数的 (164D—E)	(195)
第三推论：其他是大—小—等的 (164E—165A)	(196)
第四推论：其他是有限—无限的 (165A—C)	(197)
第五推论：其他是相似—不相似的 (165C—D)	(198)
第六推论：其他是一切 (165D—E)	(200)
八组推论	(202)
假设“一”	(202)
第一推论：“其他”不是 (165E—166A)	(202)
第二推论：“其他”不是一切的 (166B—C)	(204)
第三推论：结论 (166C)	(204)
后四组推论大纲图	(206)

一组推论

假设“一”（137C）

陈康为析出如若一是中的一，分离一中的是，并将其隔离为“一”，指出这里一的意义和是的意义互为消长，旨在避免“一”与是在内容上的结合，使得一的内容被削弱于其中是的内容。^① 用不与是结合的绝对孤立范畴“一”来比拟一组各推论，即是用这个孤立范畴来考察它与一组推论里各一般范畴间的关系。本组推论的一即是“相”界中隔离的“一”。柏拉图论证了“相”界中的“一”不能被异于自身的其他范畴所分有，从后面看出，其原因在于没有和是结合的相还仅在绝对肯定自身的范围内不接受任何异己的相；因此相要走向其他分有了是的范畴必须要有是作为其基础过渡环节，所以陈康认为这个前提假设使得一只能是锁闭在自身中的孤立“一”。

步进一：137C，“一”作为孤立相而言不能是多，但这里的多不指“相”界内的隔离“多”，而指与是结合的多，抑或多所是；因为一组推论中的多在“是”界中被过渡到了部分与整体，^② 而绝

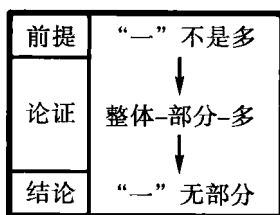
① 陈康译注：《柏拉图〈巴曼尼得斯篇〉》注 171，北京，商务印书馆 2008 年重印本，第 120 页。（全书同）

② 参看本书 1-1。

对孤立的相“多”不能在“是”界中结合任何范畴所是，只有从与是结合的多或者说从被分有着的多来看这里的过渡才是可能的。^①这样，此处多的意义是指“是”界中的是一复多，而不指在绝对隔离的“多”。因此凡相对于“一”属分有者级别的范畴只要是多，就不能“一”，不和“一”拥有孤立的分有关系；或它们分有“一”，或“一”分有它们。因为被分有了的多乃是和是结合的多，而这里的“一”之相由于没结合是隔离在“相”界内，故不能融入“是”界的其他范畴中。

第一推论：“一”不是整个一部分的

(137C—D)



主图 1-1 归缩简图

柏拉图为证明“一”不分有部分和整体，使部分与整体分有了多，以结合是的整体一部分来考察它们与不结合是的“一”的关系。

整体不再是个作为孤立相的“整体”，而是和是结合的整体，部分亦如此。整体与部分既在“是”界中的多里相互分有，整体、

^① 这里的问题在于不能只把绝对隔离放在“一”的方面，而应该放在整个“相”界里，范畴的隔离性并不在于其内容方面，它只取决于内容有无结合是，亦即范畴所是。