

经济金融前沿译丛

新美国经济

—— 里根经济学的失败与未来之路

The New American Economy

The Failure of Reaganomics and a New Way Forward

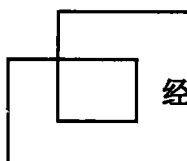
布鲁斯·巴特利特 (Bruce Bartlett) 著

钟晓玲 等译

徐诺金 审校



中国金融出版社



经济金融前沿译丛

新美国经济

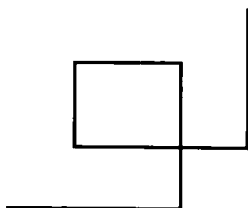
——里根经济学的失败与未来之路

布鲁斯·巴特利特 (Bruce Bartlett) 著

钟晓玲 等译

徐诺金 审校

 中国金融出版社



责任编辑：张智慧 马 杰

责任校对：孙 蕊

责任印制：丁淮宾

Copyright©Bruce Bartlett, 2009.

All rights reserved.

First published in 2009 by

PALGRAVE MACMILLAN

in the United States—a division of St.Martin's Press LLC,

175 Fifth Avenue, New York, NY10010.

北京版权合同登记图字01-2010-5833

《新美国经济——里根经济学的失败与未来之路》中文简体字版专有出版版权属中国金融出版社所有，不得翻印。

图书在版编目（CIP）数据

新美国经济（Xin Meiguo Jingji）——里根经济学的失败与未来之路/
（美）巴特利特著；钟晓玲等译.—北京：中国金融出版社，2011.4
（经济金融前沿译丛）

ISBN 978 -7 -5049 -5865 -5

I. ①新… II. ①巴… ②徐… III. ① 经济危机-研究-美国

IV. ①F171.244

中国版本图书馆 CIP 数据核字（2011）第 033861 号

出版

发行 **中国金融出版社**

社址 北京市丰台区益泽路 2 号

市场开发部 （010）63266347，63805472，63439533（传真）

网上书店 <http://www.chinafph.com>

（010）63286832，63365686（传真）

读者服务部 （010）66070833，62568380

邮编 100071

经销 新华书店

印刷 北京松源印刷有限公司

装订 平阳装订厂

尺寸 169 毫米×239 毫米

印张 15

字数 200 千

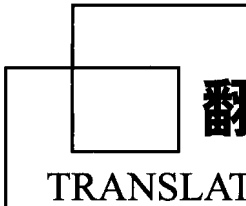
版次 2011 年 4 月第 1 版

印次 2011 年 4 月第 1 次印刷

定价 46.00 元

ISBN 978 -7 -5049 -5865 -5/F.5425

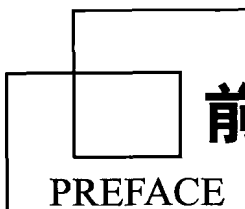
如出现印装错误本社负责调换 联系电话 （010）63263947



翻译人员

TRANSLATORS

- 徐诺金（审校）
- 钟晓玲（统稿）
- 王盛夏（前言与附录）
- 郑海燕（第一章）
- 曾志坚（第二章）
- 郑楚琳（第三章）
- 刘茵茵（第四章）
- 梁剑伟、彭在珍、汪 曼、吴 佳、陈灵芝、
刘 舒、张 渊、陈铭浩（第五章、第六章）
- 余朝宇（第七章）



前言

PREFACE

早在 20 世纪 70 年代，我就见证了凯恩斯经济学的分崩离析和供给经济学的兴起。作为众议员荣·保罗（Ron Paul）和杰克·坎普（Jack Kemp）的工作人员，我参与了全国关于如何解决通货膨胀和怎样使美国经济重振旗鼓的重要辩论。

在那个时候，凯恩斯经济学已被提炼成一些简单的观点，如预算赤字可以刺激经济增长和通货膨胀是由低失业率造成。然而，供给经济学家的看法却大相径庭，他们认为增长缓慢主要源于高税率，而通货膨胀是由美联储创造太多货币造成的。当时的最高所得税税率为 70%，而通货膨胀迅速将工人推进原本为富人设置的税级。

供给经济学从政治上和实质上成功地解决了这些问题，正如大萧条的结束应该归功于凯恩斯经济学一样。罗纳德·里根于 1981 年实施供给经济学政策后，很快就降低了通货膨胀率并恢复经济增长。到 1986 年，供给经济学观念已非常盛行，以至于共和党 and 民主党联手将最高所得税税率降低至 28%。

然而，正如凯恩斯经济学走向了错误的轨道并逐渐丧失信誉，我认为供给经济学也已寿终正寝。供给经济学中依然被肯定的观点已经完全融入主流经济学。当人们想起供给经济学家时，想到的就是一幅漫画——他们认为没有什么问题是大幅减税所不能解决的。电台谈话节目和一些团体，例如经济增长俱乐部和美国人支持税制改革协会，都在共和党中大肆宣扬这个观点，虽然乔治·布什实行的减税政策并未获得显著成功，且当今经济的主要问题在于需求不足，而非供给不足。

我知道民主党和共和党在税务问题是界限分明的。在 2003 年，我确信我们的预算问题已相当严重，必须大幅增税。我在 2006 年出版了一

本关于这个主题的书，书名叫《骗子：乔治·布什如何使美国破产并背离了里根传统》(*Imposter: How George W. Bush Bankrupted America and Betrayed the Reagan Legacy*)。我因此丢掉了在一个与共和党关系密切的智囊团的工作。从此，我就被与共和党关系紧密的所有团体当做下等公民。¹

2006年开始的经济衰退和预算吃紧更加深了我对减税不再能解决我们今天所面对的问题的认识。巴拉克·奥巴马总统已经同意让布什的减税政策于2010年底失效，并要求国会以碳排放的限额与交易计划的形式征收高额能源税，增税开始了。

这些举措远不是增加联邦财政收入的最佳办法。它们将对经济增长和激励措施造成不必要的损害。我仍坚信增值税（一种全国性的销售税）更有利于增加额外的财政收入。然而美国政坛中似乎没有人愿意公开表达这种观点，尽管许多来自两党的高层人物私底下认为我的看法是正确的。

当我最初开始构思这本书的时候，2008～2009年的经济危机还未出现端倪。而当本书收尾时，我感觉自己在重新经历书中所写的大部分历史。不仅我们现在的经济形势与20世纪30年代时候相仿，许多经济学家的争论也是出人意料的相似。就好像在过去的75年间，我们对经济的认识一无长进。

当今的危机是大萧条以来世界经历的最严重的一次。尽管没有两次危机是一模一样的，我们仍然可以从过去的成功与失败中汲取经验教训。首先，许多当今的决策者都已深入研究过大萧条，尤其是美联储主席本·伯南克和总统经济顾问委员会主席克里斯蒂娜·罗默(Christina Romer)。了解他们对大萧条的认识对于预测他们将如何应对当今的经济发展大有裨益。

显而易见，我们需要历史上伟大的思想家来指引我们渡过今天的难关。他们当中，对于我们当今面临的问题有着最深入思考的非约翰·梅纳德·凯恩斯莫属。尽管他及其观点仍然被右翼分子所憎恶，我认为他其

实是保守派，主要关心的是如何阻止社会主义思潮的崛起。

我写此书的动机之一是消除我脑海中长久关注的一个问题，即为什么大萧条得以持续如此长时间，并达到如此的深度。在我的职业生涯之初，我就知道我们的中央银行——美联储——在 1929 ~ 1933 年间放任货币供应量萎缩了三分之一。在其他因素不变的情况下，这样的萎缩迫使价格水平以同样的幅度下降。通货紧缩是大萧条的中心问题。

我一直不能理解这种情况何以会发生。我认为，20 世纪 30 年代的经济学家肯定不会无视美联储的政策，亦不可能对价格的下行压力及其经济后果视而不见。他们如此聪明，不可能不懂得扩张性的美联储政策是解决经济问题的关键所在。

随后我逐渐认识到，凯恩斯、欧文·费雪（Irving Fisher）和其他经济学家很早就非常清楚地了解大萧条产生的货币根源。他们试图以书、学术论文和国会听证会上的证言、专栏文章和报纸采访等多种形式解释此真相，但是一切努力都是徒劳。问题在于他们无法影响有权力作出改变的决策者。即使是面对现代最严重的经济危机，决策层和政客们宁愿让政策继续处于自动驾驶状态，也不愿意承认他们或许需要为经济危机承担责任。

当我利用如今可以轻松搜索到的报纸数据库后，这一事实便清晰地彰显在我面前。我查阅了 20 世纪 30 年代的《纽约时报》、《华尔街日报》、《华盛顿邮报》和其他流行刊物，看到了凯恩斯等经济学家在当时向决策者提出何种建议。当今太多的经济学家单纯依赖他们的前辈在书和学术刊物上发表的文章，而这些文章对于当时的决策者来说技术性太强，他们不能理解，甚至不知道它们的存在。此外，这些文章往往是在其作者已以其他形式发表了自己的观点后才出版的。

因而，当代经济学家不能完全理解凯恩斯这种历史人物带来的政策启示。为向决策者传递自己的意见，凯恩斯采用了诸多方式，例如会议、书信以及接受流行刊物采访并为它们撰稿等。只有了解这些事情才能了解谁应对政府未能掌握或制定出解决经济危机的合适方法而负责。

一旦我了解了经济学家在当时的所言所行，我发现，财政主义的领军人物凯恩斯与货币主义的领军人物——被称为当时的米尔顿·弗里德曼的费雪并无显著区别。他们的理论互相支持，都是应对大萧条所必需的。虽然最根本的问题在于货币层面，但由于当时经济已处于停滞状态，美联储的政策是无效的。当货币无法流通，美联储扩大货币供给量的努力就相当于无用功。财政刺激对于弥补个人消费的下降是很有必要的，并可借此启动货币政策。一旦财政政策带领经济走出停滞状态，货币政策又将发挥作用，并结束通货紧缩和经济萧条。

我认为我们在 2007 年遇到了同样的基本情形。美联储在过长的时间里过于放松银根，在房地产市场中制造了泡沫并因此威胁价格的稳定。用哥伦比亚大学经济学家杰弗里·萨克斯（Jeffrey Sachs）的话来说：“美国的危机事实上是由美联储造成的，而推波助澜的……正是艾伦·格林斯潘。”² 当美联储于 2004 年开始收紧货币政策时，它挤压了房地产市场的泡沫，并拖累了整个金融业，因为金融业对房地产市场的依赖程度远远超过人们所意识到的。美联储政策的变化两年后才开始影响经济。因此，房地产的价格在 2006 年中期达到顶峰，2007 年出现微降，在 2008 年才出现急跌。

随着房地产价格的下跌，消费者减少消费。众所周知的财富每增加 100 美元，消费将增加 5 ~ 10 美元的趋势发生了逆转。³ 财富每减少 100 美元，消费就减少 5 ~ 10 美元。随着房地产市场的损失累积达到几万亿美元，消费也每年减少几千亿美元。

这样的结果与 20 世纪 30 年代初大同小异，唯一的区别是急剧下降的不是货币供应量而是所谓的货币流通速度——货币供应量与国内生产总值的比值，即货币在一年内流转的次数。当货币流通速度下降时，其对经济的影响无异于减少货币供应量。名义国内生产总值必然下降并导致价格和产出的下降，这是 2008 ~ 2009 年经济危机的两个显著特征。

虽然美联储试图通过增加货币供应量来遏制经济下滑，但它遇到了与

20 世纪 30 年代相同的问题：美联储无法使货币流通起来。消费者减少消费，企业减少投资，银行减少贷款，他们的速度快于美联储将货币投入到经济的速度。

启动经济的重任又一次落在了财政政策上。只有当经济中的总消费回升了，货币政策才能奏效。货币政策和财政政策自身都无法起到效果，它们需要共同作用才能将经济拉出萧条困境。虽然货币政策提供最主要的经济刺激，它只能与财政政策一起才能在严峻的通货紧缩下发挥作用。这即是国会于 2009 年初通过总价值 7870 亿美元的一揽子刺激计划的基本原理。⁴

经济学家就刺激计划的规模、形式以及时机进行了广泛的辩论。一大批知名的经济学家完全反对实施任何刺激计划，但是反对者没有抓住核心问题。刺激计划不应该被孤立地看待，也不应与正常时期的财政行为相提并论。我们需要采用财政政策，因为它是唯一能够启动货币政策的可行方式，而货币政策正是我们当今经济问题的根源。

在对巴拉克·奥巴马的一揽子刺激计划进行辩论的过程中，共和党坚持认为唯一能有效促进经济增长的财政政策是减税。他们称增加政府支出是无效的，因为新增的政府借款正好从经济中抽回政府消费投入的资金。出于尚不清楚的原因，共和党称减税可以产生不同的影响并能够更好地刺激经济。

如果共和党注意到美国国债的利率已经接近零，并曾短期内变成负数，他们就会意识到联邦政府的借款并没有取代私人消费。⁵ 联邦政府借的是没有任何收益、没有被使用的货币。共和党人也不能解释，当越来越多的人由于下岗没有收入，当企业由于没有业务而没有利润，当投资者没有实现任何收益时，减税如何得以刺激经济增长。

共和党的解释是他们的建议基于供给经济学。但是他们根本就没有弄清楚 1981 年和 2009 年的经济的重大区别，尤其是美联储的角色已迥然不同。在 20 世纪 80 年代初，美联储的任务是抑制通货膨胀，而在 2009 年它的任务是控制通货紧缩。财政政策在这两种截然不同的环境下扮演着完

全不同的角色。

如果 20 世纪 70 年代没有出现通货膨胀，供给经济学恐怕就不会问世。供给经济学的创始人之一、经济学家罗伯特·蒙代尔曾说过，通货膨胀对经济产生负面作用的原因之一是它会导致税负自动上升。工人们因为生活成本工资上涨而被推进更高的税阶，企业要为实际上不存在的库存利润纳税，投资者则要为只代表了通货膨胀的资本收益纳税。

为此，蒙代尔称减税对于经济的正常运行有着至关重要的作用，尤其是当经济正经历缓慢增长和通货膨胀，即“滞胀”的时候，正如 20 世纪 70 年代的情况一样。此时无须动用财政政策来启动货币政策，事实上，通货膨胀的原因正是货币增长和支出太大，而不是太小。20 世纪 30 年代和现在都是这种情况。

因而，减税非常不适于解决 2009 年的问题。共和党推行这些政策是出于教条主义，而不是因为他们充分相信这些政策能改善经济。如果他们真的想用税收政策来刺激经济增长，他们应提出能够增加支出的减税方式。投资税抵免就是其中一种，它可鼓励企业加大资本设备的投入。但他们从来没有考虑过这种方式。相反，共和党只是将他们在不同的经济环境下鼓吹了多年的旧的减税计划重新包装了一遍。

本书的主题之一是说明凯恩斯经济学和供给经济学等的观点是为了应对已有理论无法解决的重大问题。一旦这些新观点取得成效，人们就倾向于将它们视为解决任何经济问题的万能钥匙，尽管事实上它们只适用于特定的环境。当它们因运用不当而失败时，人们开始探索新的理论或重新发现那些曾经被遗弃的旧理论。

凯恩斯经济学在 20 世纪 30 年代奏效是因为它是为应对通货紧缩而创立的。当问题不是通货紧缩时，应用此理论将刺激通货膨胀。同理，凯恩斯经济学对于终结通货膨胀并无太大益处。20 世纪 70 年代，当通货膨胀成为主要问题时，凯恩斯经济学因此被摒弃。

供给经济学是应对滞胀的正确理论。20 世纪 80 年代初，从紧的货币

政策和减税政策共同发挥了良好作用，它们联手遏制了两位数的通货膨胀率，所耗费的经济成本远低于经济学家的预期。供给经济学同时也为 20 世纪 90 年代经济的较高实际增长奠定了坚实的基础。在 21 世纪的前 10 年，许多政策都打着供给经济学的旗号，却与里根时代的供给经济学相去甚远。

举例来说，供给经济学认为唯有永久性减税能够让人们和企业改变他们的行为方式，然而乔治·布什的减税政策都是临时性的。另外供给经济学称唯有降低边际税率能产生有实际意义的激励效果，而布什政府所实行的减税政策大部分是由毫无激励效果的退税和税收抵免构成的。尽管如此，布什和他的顾问仍宣称他们的政策基于供给经济学。

布什政府政策的失败推翻了供给经济学，就如同通货膨胀推翻了凯恩斯经济学一样。最近的经济危机让凯恩斯经济学得以重生，但是如果历史是一位向导，那么凯恩斯经济学又将被过度应用。货币和财政刺激将在经济回升后仍继续被大规模使用几乎已成定局。奥巴马政府和美联储都不敢贸然实施收紧政策，除非他们能百分之百地确定经济已再次企稳，而在 2012 年的大选之前他们不可能得出这个结论。

过度的货币和财政刺激意味着通货膨胀在不远的未来又将成为一个严重问题。到那时，供给经济学又将经历重生，但它要应对的是与里根政府时期截然不同的财政环境。里根得益于执政时期较温和的人口结构。当时，“婴儿潮”一代人正进入收入顶峰时期，而 20 世纪 30 年代和战争时期的低出生率使退休人数相对较少。如今，“婴儿潮”一代人已经准备退休——最早的一批出生者在 2011 年即将满 65 岁，这将迫使联邦政府增加社会保障和联邦医疗保险计划的支出，而那时政府却需要收紧财政政策，以降低今天的刺激政策一定会带来的通货膨胀和高利率。

许多评论家一直认为供给经济学创始人的主要缺点在于他们只关注减税，而不是缩小政府规模，这种说法有一定道理。供给经济学家认为政府的绝对规模从经济角度而言并不重要。他们还发现，即使是为维持政府现有规模而减少支出也没有获得政治支持，更不用说缩小政府规模了。供给

经济学家认为只有将政府规模与经济规模相比照，政府规模才有意义。因而，如果采取的政策能使国内生产总值的增长高于支出增长，根据简单的算术，政府规模占国内生产总值的比例也将下降。简而言之，减少支出并无必要，只需要将支出的增速控制在国内生产总值的增速之下。

此观点并不能让当时希望平衡预算和减少支出的保守派满意。他们只是在说服自己减税将截断政府的财源从而给支出施加下行压力后才不情愿地接受了供给经济学。这后来被称为“让野兽挨饿”。只有在赤字提高了通货膨胀率和利率，造成严重经济问题时，此项政策才具有合理性。降低财政赤字的压力在现实中会转嫁到减少支出上来。

然而，随着通货膨胀率下降以及利率跌到历史低位，降低财政赤字的政治支持也消失殆尽。但是共和党继续大力推行减税，好像减税是财政责任的重中之重一样。在乔治·布什执政时期，共和党自欺欺人地认为唯有减税才是政府在财政上负责任的表现，这使他们得以将在减税的同时大幅增加支出合理化。共和党不仅没有通过减税使支出保持在低位，反而同时增加财政支出和扩大减税范围。这使得他们在抱怨奥巴马政府支出太大时毫无公信力可言。

最终，紧缩财政将重新成为政治议程的首要任务。如果继续像现在一样无节制地支出，我们将面临通货膨胀、美元大跌和两位数的利率等灾难性后果。虽然奥巴马政府希望大多数的临时性刺激政策在危机过后自动失效，但“婴儿潮”一代人的老龄化将带来政府福利支出的增加，意味着即使奥巴马政府的愿望能够实现，我们也将面临财政危机。

我相信当第二次财政危机在未来几年发生时，我们在所难免地需要用更多的财政收入来填补财政缺口。不幸的是，两个政党都对此矢口否认。共和党依然自欺欺人地认为减税可以“让野兽挨饿”，而增税是在“喂养”它；而民主党非常害怕被看成增税的政府，他们干脆拒绝承认现实。奥巴马政府的增税提案小心翼翼地加入了减税的措施，以反驳它是增税政府的指责。

然而，现实是早在我们大幅增加支出以应对经济危机前，我们的政府在下一代人期间需要增加的支出大约相当于我们国内生产总值的 50%，才足以支付现行法律下的社会保障和联邦医疗保险福利。当资金出现缺口，大幅增加财政收入就变得非常迫切。我预计共和党将拒绝加入增税的队伍。如果民主党不得不在没有两党支持的情况下增税，那么他们只能满足民主党自由翼的要求。这将意味着增加企业和企业家的税负，以及采取足以让富兰克林·罗斯福汗颜的对富人课以重税的政策。

这些税负将对经济产生极大的危害——肯定大于其他形式的征税，如增值税。增值税能以牺牲较少的产出为代价大幅增加财政收入。但这正是保守派极力反对它的原因所在。他们担心增值税是一部印钞机，会增加政府规模，因为在低效率的征税形式下，政府规模就不会如此增大。

此论据只有在联邦政府的财政收入占 GDP 的 20% 时才成立。当财政收入超出 GDP 的 30% 时，此论证并不成立，因为如此高的财政收入将排除大幅度的、政治上不可能的支出削减。在那种情况下，我们的税收结构将导致产出损失达到 GDP 的 10% ~ 15%，而如果我们提高征税效率的话，我们可以避免这些损失。

最终，共和党将克服对增值税的恐惧症，并意识到增值税可以大幅度降低边际税率。具有讽刺意义的是，许多共和党人已经在不自觉地支持这样的改革。他们力挺的单一税实质上就是在对所有企业征收减法增值税，并扣除企业所支付的工资费用。

当这个世界正在发生过去七十五年见所未见的经济危机时，担心下一次危机的来临似乎为时过早。但这样的目光短浅正是造成此次经济危机的罪魁祸首。美国国会、白宫和美联储都对 2001 年的经济衰退反应过激，在需要紧缩财政和货币政策的时候，仍不断增加额外的经济刺激，制造了经济泡沫，而泡沫的破灭产生了惨痛后果。几乎可以肯定的是，在本轮经济衰退中，它们的过激反应将更严重，而本轮经济衰退将是史上最类似大萧条的一次衰退。

以史为鉴并避免重蹈覆辙尤其重要。至少那些能预见未来的人可以更好地保护自己免于遭受恶果。

注释：

1. 详情请查阅：Richard W. Stevenson, “In Sign of Conservative Split, a Commentator Is Dismissed”, NYT, Oct.18, 2005 ; David Brooks, “The Savior of the Right”, NYT, Oct.23, 2005 ; Elisabeth Bumiller, “An Outspoken Conservative Loses His Place at the Table”, NYT, Feb.13, 2006.

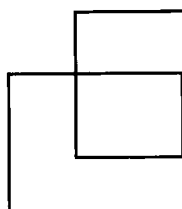
2. Jeffrey Sachs, “The Roots of Crisis”, The Guardian, March 21, 2008 ; 同时见 John B.Taylor, “Getting Off Track” (Stanford: Hoover Institution Press, 2009); 格林斯潘气愤地否认他需要为房地产市场泡沫或者崩溃承担责任：Allan Greenspan, “The Fed Didn’ t Cause the Housing Bubble” WST, March 11 , 2009.

3. CBO, “Housing Wealth and Consumer Spending” , Jan. 2007.

4. Jane Gravelle, Thomas Hungerford and Marc Labonte, “Economic Stimulus : Issues and Policies” , CRS Report for Congress no.R40104, Jan.23, 2009.

5. Vikas Bajaj and Michael M. Grynbaum, “Investors Buy Federal Debt at Zero Yield” , NYT, Dec.10, 2008.

6. Hal Varian, “Boost Private Investment to Boost the Economy” , WST, Jan.7, 2009.



关于资料来源的说明

ANNOTATION

我所引用的约翰·梅纳德·凯恩斯的原话大多数是出自他的 30 卷作品集，该作品集由经济学家唐纳德·莫格里奇 (Donald Moggridge) 编辑并由麦克米伦出版社和剑桥大学出版社于 1971 ~ 1989 年间出版。我在引用时注明了卷数和页码，以便于研究人员查阅，同时也因为编辑过的作品集包含了原始资料没有的更正和说明性材料。此外，这些原始材料多数内容极为晦涩，且除了在凯恩斯的作品集内出现外，都没有公开出版。

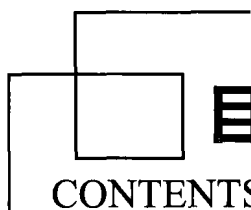
我参考的白宫声明全部来源于加利福尼亚大学圣塔芭芭拉分校的美国总统项目组编撰的在线总统文件合集。该合集内容全面且便于查询，你只需要输入文件的名称和日期即可以快速查找到。出于这个原因，我没有引用这些总统声明的出版物来源。该项目的网址是 www.presidency.ucsb.edu。

美联储圣路易斯分行是本书主题极为重要的研究来源。它将大量的与经济和美联储历史有关的历史资料放入美联储经济研究档案系统内，网址为：<http://fraser.stlouisfed.org>。该系统包含了 1951 ~ 1970 年间任美联储董事会主席的威廉·麦克切斯尼·马丁 (William McChesney Martin) 的许多论文和所有的总统经济报告。此外，芝加哥大学出版社出版的艾伦·迈尔策的《联邦储备制度的历史》一书在该系统内也有一个非常有价值的参考资料库。该资料库的脚注都直接链接到原始的在线来源，包括国会听证会、数据来源以及美联储的出版物。仔细查阅这些原始资料

对于弄清决策者在当时拥有何种信息是至关重要的。

公众通常无法获得国会研究局的报告，但可以在 www.opencrs.com 上面获取大多数资料。

在将过去的美元数字换算成现在的数字方面，我不仅仅是根据通货膨胀调整数据，因为经通货膨胀调整的数据剔除了实际增长，不能充分表述经济变化的力度。因而，书中的美元价值换算是依据 GDP 的变化，用 www.measuringworth.com 上的在线计算器换算出来的。



目录

CONTENTS

第一章 大萧条：误解通货紧缩

1929年的股市崩盘·····	2
美联储的作用·····	5
通货紧缩·····	7
实际债务的上升·····	9
国会试图制定货币政策·····	11
反对通货再膨胀的意见·····	13
凯恩斯的评论·····	17
罗斯福行动·····	19
凯恩斯的来访·····	21

第二章 凯恩斯经济学的胜利

凯恩斯：通货膨胀与通货紧缩的敌人·····	31
大萧条·····	36
《通论》·····	37
《通论》引起的反响·····	39
大萧条的结束·····	42
凯恩斯是保守主义者·····	46
反对计划经济·····	48
对当代的启示·····	50

第三章 通货膨胀：凯恩斯经济学的衰落

凯恩斯的通货膨胀理论·····	60
-----------------	----