

大 學 用 書

# 現 代 經 濟 思 想

吳 演 南 著

帕 米 爾 書 店 印 行



大 學 用 書

現 代 經 濟 思 想

吳 演 南 著

帕 米 爾 書 店 印 行

# 現代經濟思想目次

第一章 導論	一
第一節 經濟思想與經濟制度	一
第二節 評反主義十字軍運動	一一
第三節 分類述要	六
第二章 資本主義經濟思想	一六
第一節 古典學派	一六
第二節 邊際效用學派	二三
第三節 歷史學派	二七
第四節 新古典學派	四〇
第五節 資本主義的轉變	五一
一、羅斯福的新政	五一
二、詹森的大社會	六三
第六節 資本主義的新潮	七五
第三章 社會主義經濟思想	八九

第一節 一般社會主義	八九
第二節 空想社會主義	九一
第三節 科學社會主義	九三
第四節 民主社會主義	九四
第五節 社會主義的實踐	九八
一、在英國	九九
二、在紐西蘭	一一一
三、在丹麥	一一三
第四章 共產主義經濟思想	一一八
第一節 重要理論	一一八
第二節 共產主義的轉變	一二九
一、從軍事共產到新經濟政策	一二九
二、農業較爲自由經營	一三四
三、工業利潤日受重視	一三九
第五章 民生主義經濟思想	一四八
第一節 重要理論	一四八

一、心物合一	一四八
二、人類互助	一五四
三、民生中心	一六〇
四、國營實業	一六八
五、社會價值	一七六
六、錢幣革命	一八一
七、平均地權	一八九
八、節制資本	一九八
九、社會福利	二〇九
十、結論	二一四
第二節 民生主義的實踐	二一七
第六章 現代經濟思想之比較	二二八
第一節 民生主義與資本主義經濟思想	二二八
一、民生主義與古典學派	二二八
二、民生主義與新古典學派	二三一
第二節 民生主義與社會主義經濟思想	二三三

一、民生主義與一般社會主義·····	一三四
二、民生主義與空想社會主義·····	一三六
三、民生主義與民主社會主義·····	一三八
第三節 民生主義與共產主義經濟思想·····	一三九
第七章 現代經濟思想發展的趨向·····	一四六

# 現代經濟思想

吳演南著

## 第一章 導 論

### 第一節 經濟思想與經濟制度

思想是思維的產物，它存在於人的心理，故為一種抽象的東西。如不能具體地予以表達，他人固不易明其究竟；但若能適當地表達之，則不僅他人易於瞭解，且將樂於接受。所以，凡是人類就必須精研表達思想的方法，這是可從語言，文字與行為三方面表現的。思想在用語言表達時謂之言論，在文字表達時叫做著作，在用行為表達時即成事實，是謂『身體力行』，而以社會現象的形式出現。因此，要研究一個人的思想，首須把他的言論著作貫穿起來綜合研究，使之體系謹嚴；更須與事實相印證，俾可探討理論與實際的交互影響。這樣就可免除『矛盾、零碎、混雜、凌亂之失』①了。

通常研究思想者，特別重視主義。因為主義是一種貫通的思想，也『就是合邏輯的和成系統的並且有一貫精神的思想』②；所以主義是以一個原則推廣到其它一切有關方面而形成的系統或體系。把握了它，就可收到綱舉目張之效。抑有進者，主義於其未實現時為理想，已實現後為制度。理想往往是完美

的，成爲許多人嚮往的對象；制度是一種客觀化了的行爲規則，時刻範圍著人的行爲與生活，與人類更有休戚相關之感。主義之重要於焉可見。

經濟思想的研究，自亦不能外此。舉凡重商主義，重農主義，古典主義，個人主義，社會主義，國家主義等，莫非主義。其影響經濟思想者既深且巨，有時甚至卽爲經濟思想本身。何能擱之於研究範圍之外？反之，以主義爲對象，却可執簡馭繁，兩相比較，得失不難立判。此所以歷來研究經濟思想者，大率以主義作爲分類之綱領也。

但主義實現後卽形成制度；而由於事實的激蕩，主義亦往往修正其不合時宜之處。於是，經濟思想與經濟制度就發生「來回反應」了。因此，研究經濟思想如能從實踐的觀點著眼，更可收理論與實踐結合的功效；於現代經濟思想尤應如此。是有否有當，尙望高明教正。

## 第二節 評反主義十字軍運動

本書分析現代經濟思想將應用資本主義、社會主義、共產主義、民生主義的方式。因此對倡導『主義無用』②的反主義十字軍運動，必須予以評述，以免言之無物之失。

反主義十字軍運動是美國紐約西拉古斯大學教授蘇蘭尼(Theo Saranyi-Unger)倡導的，他所持的理由爲：

1. 缺乏定義。蘇氏指出：習慣上所謂主義像資本主義、社會主義、共產主義等，由於其詞義有欠



確定，致發生混亂，令人困惑。究竟對主義這個術語誰能決定其意義，誰曾爲之下過定義？卽或有之，亦不見得爲衆所接受。甚至各種主義的創立者或擁護者，各種少數派的政治活動，各種政府經濟活動類型等，亦立說互異。於是任何人均沒有裁判、公斷或代言的權力，而定論將永難獲致。

所以，唯有能把主義一詞下了正確的定義，然後討論各種經濟制度的功過長短，才有歸宿，才有結果。各主義中，什麼事態是必要的條件？此一設問實無法解答。因爲，由於其顯明或暗指的意義含混，而引致誤會，致越爭辯則害處越大。蘇氏的結論爲：主義是五里雲霧，徒使人困惑。反不如不以各事態爲主義的功能，而以各事態爲研究的直接對象。所以，撇開主義，逕論各事態本身，反可如撥雲霧而見青天。從這一個觀點看，可見主義是使人癱瘓的桎梏，至低限度亦是無用的贅疣。好像壓艙石一樣，待貨物載入時，就要拋棄海底。②根據蘇氏的推理，主義顯然是無用的。但是假如能爲主義下一個完整的定義，所有的制度均可由此推演而得，主義不就有用了嗎？

2. 黨綱易受環境影響而變質。蘇氏指出：有人試圖從政黨舊時所公佈的綱領或宣言中，以追溯潮流的方法，尋繹主義在概念上的正確意義。當然，一個主義通常有其曾被正式通過接受的綱領，此種綱領常針對當日經濟制度的根本問題而立論。若係出諸經濟專家的手筆，則關於其所提出的經濟制度教條，可能定出頗爲清晰的定義、原則和定理。

即使如此，仍不能免含義模糊、術語不切和界限混淆三種錯誤。此錯誤的泉源很多，第一，來自黨綱的政治特性；第二，來自黨內派別、政黨或壓力團體，可能分裂而發展成派別，使內部意見分歧；第

三，來自動態變化；政綱本身常受環境變遷影響，須隨時修改，以求適應。結果，雖取正式宣佈的黨綱以求主義的涵義，但遲早仍會感覺茫然無所適從，而有治絲益棼之惑。②殊不知基本原則是不變的，如資本主義對私有財產的執著；而因應方式是可變的，如保證價格的滲入市場機能。是則就其不變者而觀之，仍可把握主義的輪廓也。

3. 無法說明現實狀況。蘇氏指出：以慣習的主義一詞來表示經濟制度時，則各種不同制度界線間的重疊合，必然會妨害我們的想像；偏袒的批評或片面的仇視可以增加此種情勢。例如：仇視資本主義的人，可能誣指美國具有發展成法西斯主義的傾向。像英法等國的經濟制度應否還得稱為資本主義制度？若稱不列顛社會主義，法蘭西社會主義。這在術語方面是否有裨益？又依習慣上任何主義言，對現任在義國的經濟制度，誰敢實質然表述而自以為說得適當而正確？由各國制度的非驢非馬，足證主義為空中樓閣，不切實際。

有人嘗用雜種主義術語，例如半資本主義、準資本主義、國家資本主義、行會社會主義等，欲藉此克服上述困難，但仍無濟於事。反之，若捨模糊含混的主義，而直指各制度的組織，則對當代諸經濟制度的討論，自將較為明晰。②蘇氏稱之為直指法。但若就各國施政的重點與所懸的理想著眼，仍可判斷其趨向，如美國趨向資本主義，英國趨向社會主義，蘇俄趨向共產主義，這不照樣可以說明事實嗎？

蘇蘭尼主張採用正的和建設性的步驟，來補救從前負的和批評性的研究法，然後反主義十字軍運動才能成功。②所謂正的和建設性的步驟意指：放輕所謂『東方統制』（共產主義）與『西方自由』（資

本主義）兩制度的極端事件。而著重其如何過渡到中間經濟制度的趨勢而言。其研究法爲：摒棄傳統的對立方式，進而略其異而取其同。觀察其交互重疊的模糊分界，尋繹其彷彿類似的共通意義；俾可消除以往敵愾和仇恨的看法，代以配合諒解的經濟論據。③綜觀所謂反主義十字軍運動的要點爲；其一，以主義爲經濟制度研究的標準，不易把握重點，且無法解釋現實。反不如摒棄主義採用直指法之爲愈。是爲主義無用論。其二，應放輕制度間的極端事件，略異求同，尋繹其彷彿類似的共通意義。筆者認爲頗有斟酌餘地，縷述如後：

1. 就主義無用論而言，這是未能了解主義之故。主義在原始的意義上是一種教言，它包含的觀念屬於一個整體，其中的許多道理是有機的、連帶的，甚至往往與行動相連接，而非零碎的斷言和純粹的理論。國父說：『主義就是一種思想、一種信仰』。『思想貫通以後便起信仰』。所以，主義是貫通的思想，也就是合邏輯的、成系統的且有一貫精神的思想。要之，主義是一個系統，它充滿於宗教、哲學、文學和社會科學之中。在宗教中，每一個宗教就是一個主義，例如基督教亦可譯爲基督主義；在哲學中，每一個論就是一個主義，例如唯物論亦可譯爲唯物主義；在文學中每一個作法或風格就是一個主義，例如浪漫主義；在社會科學中，則表現在政治、經濟、社會等方面，如國際主義、古典主義、合作主義等。④於是，要說主義「由於其定義有欠確定，致發生混亂，令人困惑」，而喻之爲『五里雲霧』，顯係昧於主義是貫通的思想之故。

抑有進者，主義於其未實現時是一種理想，既實現時即形成制度。研究任何一種制度，如能把握其

中心指導思想的主義，即可具有提綱挈領的作用。欲加分析。即可據此原則以推論，必可收鞭辟近裏、絲絲入扣之效。因此，筆者認為：研究經濟思想仍應以主義為分類的標準。

2. 就略異求同言，這是以偏概全的說法。俗話說：大同小異。思想之間有其異點，亦有其同點。假定只見其同而忽視其異，必有魚目混珠之失。求異所以明屬性，求同所以便歸類，各有其當。因此，筆者認為：研究經濟思想者固應重視其共通意義，然決不可忽視其個別特色。否則，以陽虎為孔子豈非天大的笑話！於經濟思想我亦云然。

### 第三節 分類述要

思想由經驗與理性底合一而來。例如知道經濟恐慌時百業凋零的情形，由於經驗：生出政府應主動地參預私人經濟活動的主張，則由於理性。是故研究現代經濟思想應先遠溯其源流，俾於瞭解其來龍去脈後便於按圖索驥。在本章中擬先略述有關學派的思想，然後再介紹其現況。筆者擬就下列四部份分述之：

1. 資本主義經濟思想。桑巴特 (W. Sombart, 1863-1940) 認為：資本主義起於中世紀之末，已有八個世紀之久。桑氏將之分為三個時期：

甲、早期資本主義。自十三世紀至十八世紀中葉止。十字軍東征、新航路發現、殖民地開拓等對之均有影響。這時期的工業和工場工業，都是手工業；農業經營仍舊是採用傳統的古老方式；銀行剛開

始。商業居於主導地位，資本日益雄厚，可以稱為商業資本主義。重商主義是這一個時期經濟思想的主流。重商主義者的時代互異，國籍各不相同，所處的環境亦然，其看法殊未能強為一致。然大體言之，一般情形為：『政府的活動是無所不在的，國家的權威是至高無上的，鼓勵出口固為政府的主要責任，厲行節約亦為國家的基本任務，凡屬增進國家富強與國民福利的一切措施，國家都有權行使。……一切都有國家干涉的意味。到此，我們對重商主義的綜合看法為：它的唯一手段在求貿易的順差，它的基本精神就是國家的干涉，它的最高目的便是富國強兵。』⑤

語云：物極必反，由於重商主義的過份干涉私人經濟活動，人民本已深感不便。何況到了十七八世紀之交，商人的實力既日趨強大，工業亦日益發達，國家干涉由必不可少的保障，演變而為非解除不可的桎梏；兼以當時學者深受我國西傳的道家底自然主義的影響，重農主義乃應時在法國興起。其主要口號為「任其為之，任其通過。」（自由放任）可以說是經濟的自由主義，而為重商主義的反作用。『它認為個人在文明社會中應有高度的自由，在高度的自由中更應包含自由勞動、生產、交易、消費和儲蓄的保證。更認定私有財產制的存在。』⑥這是以個人主義與放任主義為其立論基礎的，顯已開古典學派的先河。

乙、中期資本主義。自十八世紀中葉至第一次世界大戰止。這是資本主義的全盛時代。工業革命發生，機械生產取代了手工，工廠代替了工場，促成了都市的興起，工業成為產業界的主宰，農業、銀行、甚至商業莫不受其影響，形成工業資本主義。以後由於大量生產的利益，經濟集中的趨勢日益明顯

，各式各樣的獨佔企業紛紛出現，遂形成了獨佔資本主義。而銀行由於得天獨厚可以創造信用之故，逐漸透過放款的作用，轉而影響工業、控制工業，甚至直接經營工業，故有金融資本主義之稱。古典學派是這一個時期經濟思想的主流，容後述之。邊際效用學派與新古典學派雖亦產生於此一時期，但迄今仍影響於經濟思想，故併入資本主義經濟思想論之。

丙、晚期資本主義。從第一次世界大戰以後開始，已到盛極而衰的程度。由於歷史主義與社會主義思想的激盪，新古典學派已包容了這些學說而以新的姿態出現。但一九三〇年代的世界性經濟大恐慌，資本主義招架乏力，不得不放棄國際金本位、私營企業、自由經濟的原有立場，而視政府參預經濟活動為當然；而福利國家的提出，社會安全制度的建立等，均係新的內容。熊彼德 (J. A. Schumpeter, 1883-1950) 且明白而確定地宣判了資本主義的死刑。②即令並非全屬事實，但資本主義已到了非改弦更張無由因應時艱的程度，要可認定。史丹閣 (J. Spargo) 和瓊斯敦 (E. A. Johnston) 要把美國的現行制度改稱為新資本主義，艾森豪則以人民資本主義為言，可以為證。

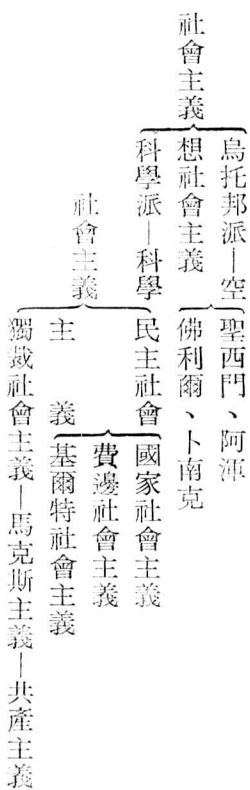
③順便要談到歷史學派及其先驅，因為這一派的學者都重視『按歷史方法講述政治經濟學』，④故有『歷史主義者』之稱。其先驅之繆勒 (A. H. Müller, 1779-1829)、李士特 (F. List, 1789-1846) 乃是衆所公認的國家主義者，無待贅述。⑤但歷史學派之建立實受德國的哲學家黑格爾 (G. W. F. Hegel, 1770-1831)、法學家薩維尼 (F. C. V. Savigny, 1779-1861) 與法國的社會學家孔德 (A. Comte, 1798-1857) 之影響最巨。如所週知，黑格爾是唯心論的集大成者，他將國家置於至高無上的地位，一

則說：『國家是爲倫理風化的觀念或精神之實現，此種觀念或精神，卽是一個意志在表示自己所能形成的實質。』再則說：『我人豈非時常說到自然界上帝的智慧，但我人勿信物質的自然界能高出於精神世界，政治生活之高於物質生活，正猶如精神之高於自然。所以我人應崇敬國家視爲世上神聖的制度。』黑氏認爲個人是社會造成的，國家則爲各個個人及各種社會的總和。而且國家是一個有機體，具有意志，人格與永久的生命。⑩故有國家哲學之聲。薩維納認爲法律制度是社會情形的產物，僅能相對有效，而不能長期適用，必須注意其歷史文化，故有歷史法學派之稱。孔德是社會學的鼻祖，他認爲社會學是一種科學，要研究社會國家的一切因素，尋求其彼此關係及相互行動；採用歷史的比較作爲主要研究方法，儘量避免絕對論。孔氏的社會學浸濡了道德的觀念與社會義務的意識，其宗旨在採取和平的手段以求社會的改良，區別社會的靜態與動態。⑪這對個人主義的經濟思想無異暮鼓晨鐘，歷史學派既師承之，自必採取與個人主義相反的立場。於是具有國家主義的傾向，毋寧是必然的歸趨；似亦可以國家主義經濟思想名之，未卜有當否？

十九世紀末葉是舊歷史學派盛行的時代，李士特則爲其先驅。筆者將分別略述其經濟思想。至於新歷史學派的學者經歷了第一次世界大戰，迄今仍有其影響，故列入現代經濟思想。旁及制度學派的衛勃倫。

此派學者雖以古典學派的批評者或反對者的姿態出現，但新古典學派却直接接受了此派的若干觀點，質言之，已吸收並融和了歷史學派。爲避繁計，特併入資本主義論之。

2. 社會主義經濟思想。大英百科全書說：『社會主義在本質上是主張生產和交換工具爲公有財產，並施行集體管制來謀民眾利益，以組織社會爲目的的一種學說和一種運動。』任何主義均可大別爲目的和方法兩部份。目的相同，方法不同，即可演變成互異的主義；解釋目的理論不同亦復如此。尤有進者，方法相同，闡述的理論不同亦可形成不同的派別。『外國的俗語說：「社會主義有五十七種」』<sup>①</sup>可以爲證。但爲研究方便計，特予以簡略的分類如下：



一般社會主義是社會主義底基本觀念，爲各派所共有。空想社會主義者『多半是道德家』<sup>②</sup>，『專從理想上要把社會來改良，成一個安樂的國家，便有這種子虛烏有的寄託（空想）。這種寄託，是由於人類受了很多痛苦，那些極有道德和悲天憫人的人，見了很不忍心。但是又沒有力量去改良，所以祇好說理想上的空話，作一種寄託。』<sup>③</sup>聖西門（C. H. de Saint-Simon, 1760-1825）、阿渾（R. Owen, 1771-1856）、佛利爾（F. M. C. Fourier, 1772-1837）、卜南克（I. Blanc, 1812-1882）<sup>④</sup>，即其



代表。聖西門是主張集產主義的；後三人則主張組合（合作）主義亦即結社主義。故有結社社會主義者之稱，他們深信『自由結社即足提供一切社會問題以有效解決』<sup>⑭</sup>。阿潭設於美國印第安納州的「新和諧」(New Harmony)村，佛利耳的「佛廊士戴爾」(le Phalanstere)，以及卜南克建議的「社會工場」(Social Workshop)——其原始資本來自政府，故被視為國家社會主義的先驅。即其例也。限於篇幅，僅以聖西門為代表，以見一斑。

國父說『科學派是主張用科學的方法來解決問題。因為近幾十年來，物質文明極發達，科學很昌明，凡事都是要憑科學的道理才可以解決，才可以達到圓滿的；就是講到社會問題的解決方法，也是要從科學一方面研究清楚了之後，才可以得出結果。』<sup>⑮</sup>足證凡是合於科學意義的社會主義都是科學派，如國家社會主義，與基爾特社會主義均是，三者可統稱之為民主社會主義。馬克思和恩格斯以為只有他們的社會主義才是科學社會主義，顯屬以偏概全。民主社會主義自十九世紀末葉以來對經濟思想即有不斷的衝激，至今仍有許多國家實施著，故將國家社會主義列入，以現代經濟思想論之。

至於獨裁社會主義經過多年來的演變，社會主義的氣息愈來愈弱，原有的悲天憫人的不忍人之心，已為極權奴役的仇恨心所取代。『桶輪淮而為枳。』業已盡失故行矣。自以別立一章，逕以共產主義稱之為宜，俾免魚目混珠，蒼黃莫辨之失。

3. 共產主義經濟思想 這是指馬克思(K. Marx, 1818-1883)、恩格斯(F. Engels, 1820-1895)所倡導，而由列寧、史太林所紹述的，所謂「科學的社會主義」而言。因為這是社會主義的變種，或者