

高考语文试题研究

A Study of the College Entrance Chinese Examinations of China

何永康 主编

恢复高考制度30多年来，我们的高考命题一天天远离着“素质考核”，一天天走向了机械、僵硬和繁琐。“不识庐山真面目，只缘身在此山中”，大家都在这种模式中折腾，习惯了，麻木了，天经地义了。故一旦出现了“高考之痛”，就老是拷问自己为什么没有考好，为什么没有处理好“素质教育”同考试的关系，却忘记抬起头来，盯住“指挥棒”，道一声：“你的指挥对头吗？！”

上架建议：汉语教育研究

ISBN 978-7-214-06301-4



9 787214 063014 >

定价：24.00 元

语文教育研究论丛

骆冬青 主编

高考语文试题研究

凤凰出版传媒集团

江苏人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

高考语文试题研究/何永康编. —南京:江苏人民出版社, 2010. 7

(语文教育研究)

ISBN 978-7-214-06301-4

I. ①高… II. ①何… III. ①语文课—高中—升学参考资料 IV. ①G634.303

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 108898 号

- 书 名 高考语文试题研究
主 编 何永康
责任编辑 周晓阳
出版发行 江苏人民出版社(南京市湖南路 1 号 A 楼 邮编:210009)
网 址 <http://www.book-wind.com>
集团地址 凤凰出版传媒集团(南京市湖南路 1 号 A 楼 邮编:210009)
集团网址 凤凰出版传媒网 <http://www.ppm.cn>
经 销 江苏省新华发行集团有限公司
照 排 江苏凤凰制版有限公司
印 刷 者 江苏凤凰扬州鑫华印刷有限公司
开 本 880×1 230 毫米 1/32
印 张 11.875
字 数 230 千字
版 次 2010 年 7 月第 1 版 2010 年 7 月第 1 次印刷
标准书号 ISBN 978-7-214-06301-4
定 价 24.00 元

(江苏人民出版社图书凡印装错误可向承印厂调换)

总序

骆冬青

日月经天，江河行地，古人谓之曰“天文”、“地文”。物相交曰“文”，简单的交画，竟可喻指至为丰富、复杂、微妙、灵动的世界，“文”之为义大矣哉！

西方人以自然科学的方法，解读“诸天音乐”，中国人则在“天文”中寄寓着种种崇高、神秘而又现实的祈愿与向往。大地母亲的比喻，对西方人来说并非虚语，然而，“地理”与“地质”方面的学问，却“解魅”了“地灵”，“解构”着“山海”经纬的“尘世”。我们栖居的大地，在现代科学的侵袭下，不仅伤痕累累，而且丧失了神秘的价值属性。中国文化在全球化的浪潮之中，被迅速更新。

“天灵灵，地灵灵”，远古巫师的呼唤犹在回响，世界却早已天地翻覆。

与“天文”、“地文”并立的“人文”，其根本处，正在“语文”之中。——语言文字的“声文”、“形文”构成的“意义之文”，乃“心声”、“心画”，是为各种“活法”提供“说法”，为各种人类探索提供运演的“符号”与“逻辑”、“理则”、“道”的“众妙之门”。

“天文”、“地文”，毕竟均是“人文”以“语文”建构出来。在这个意义上，说“诗为天地之心”，并非文人虚骄的夸张。

语文教育的根本意义于斯可见。

中国古代没有产生西方意义上的自然科学，此为千古之谜。然而，中国自古就有渊深高明的语言文学的创造与研究。诗经、楚辞、汉赋、唐诗、宋词……彪炳千古，譬诸日月，常见常新。至于语言文字之学，因汉字汉语

特殊的创造,历来大师辈出,阐精发微,造极之境,同样可以惊风雨而泣鬼神。更不必说“经史子集”整体构成的文化宇宙,如星空,如沧海,如奇妙的空间,如永恒静谧、令人战栗的空间……

语文教育的传统,即使在沧桑巨变、朝代更迭、暴力争战、文化革命之时,仍是中华民族精神命脉和文化种子得以幸存的重要原因。几经异族侵袭与统治,“中国”仍然存在,心灵仍然活着,“语文”,功莫大焉!当今之世,在全球化的“语境”下,政治、经济、文化的交流、交融和互动中,汉语言文学教育的命运,是否又到了“最危险的时候”?

我们为许多有识之士的忧思所激荡,更为语文教育的诸多现状而焦心。作为师范大学的汉语言文学(师范)专业,对此,更有责无旁贷的使命感:中小学语文教育的问题,是否应当从大学教育,尤其是培养教师的大学专业教育中寻找一下原因呢?

南京师范大学文学院“汉语言文学(师范)专业”,是首批国家级特色专业。我们深感研究语文教育的迫切性和重要性,故组织力量,对语文教育中的若干重要问题作专题研究,冀以学术性的研讨和大学教学的互动,形成辐射向基础教学的力量。作为学人,我们深知,学术研究非同一时的标语口号,其本分是理性思考,以学术话语诉诸社会;更需沉潜往复,以独立见解矫正流俗。激情与操守,最终应由真知的探索而显现。所以,我们不故作惊人之论,亦不随时风而俯仰,只求稍积跬步,为语文教育之致千里而默默跋涉。

龚自珍诗云:“古人制字鬼夜泣,后人识字百忧集。我不畏鬼复不忧,灵文夜补秋灯碧。”不忧不惧,夜补灵文,诗人性情而学者意态,移以况语文教育研究,未知可否?

二〇一〇年五月九日于金陵益疑斋

前言

何永康

从1977年恢复“高考”到现在,已有30多年,我一直参加江苏省的高考阅卷,甘辛备尝。目睹了“高考”在30多年来的变化,尤其是高考语文的种种现象,作为研究文学的大学教师,自有诸多看法。这个关系到千家万户,关系到每个考生前途,也关系到中国文化和中国心灵建构的“大事”,已经引起过很多讨论,令人难以无动于衷。身临其境,我也有许多的感想、感慨和思考,不能已于言。因此,这些年,我介入了“高考”热点,说了一些话。但往往说完了,仍然心不得宁,总觉得没有抓住问题的关键。一次,读《中国高考报告》,发现有那么多中学在精明地研究应付高考的“对策”,不免唏嘘,但同时若有所悟:我们的种种议论,似乎忽略了至关重要的一点,那就是高考命题本身!

比较国外的情况,例如美国的“高考”,或许可以更加清楚地思考这个问题。我想,中国人口众多,是美国的许多倍,名牌大学却没有美国多。所以美国的孩子每年有十几次高考机会,中国孩子只能“一张试卷”定终身,其竞争的残酷性绝非“美国状元”们所能想象。既然“考卷”在中国如此权威,它就无形中成了一根左右中学教学的“指挥棒”,校长、老师和学生都得看它的“眼色”行事。上有所好,下必效焉;你考什么,我就学什么。这就是“应试教育”。从某种意义上说,高考本身无“是非”可言,“是非”就出在它的考试内容上。如果高考命题真正指向学生的“素质考查”,全国的中学教育必然会大兴“素质工程”,那些可怜而又可悲的“聪明对策”和“如意算盘”,就会无人问津,弃之如敝履。这比教育主管部门说千道万,软硬兼施,

红头文件,检查评估,不知要有效多少倍!

恢复高考制度 30 多年来,我们的高考命题一天天远离着“素质考核”,一天天走向了机械、僵硬和繁琐。“不识庐山真面目,只缘身在此山中”,大家都在这种模式中折腾,习惯了,麻木了,天经地义了。故一旦出现了“高考之痛”,就老是拷问自己为什么没有考好,为什么没有处理好“素质教育”同考试的关系,却忘记抬起头来,盯住“指挥棒”,道一声:“你的指挥对头吗?!”

有比较才有鉴别。说点“陈年老话”。1961 年,本人从海安中学毕业。直到填写志愿时,才知道中国高考分三类:第一类理工,第二类医农,第三类文史。我选的是“文史类”,既不要考数、理、化,也不要考“语文知识”,除了背一背外语、历史和政治外(各 100 分),只等着临场写一篇好作文(100 分),标点翻译两小段文言文(100 分)。今天的考生听了,简直是天方夜谭!

我们这代人(1960 年前后高考),就是这么考过来的,相当轻松。结果如何呢?全国高校似乎并没有因此收多少“弱智生”,地球照常“日行八万里”。中国科技、文化的“青黄不接期”,正是靠了这批“轻松”考出来的学子。他们悲壮地充当了承前启后的“渡船”,有的至今仍在辉煌地书写着中国“科学发展”的新篇章。

1978 年之后的高考科目和命题,就是另一种风貌了。最大的变化是:
① 分类简化,只分“文”、“理”,但又被“3+2”之类搞得十分复杂;② 不注意各“类”的个性,必考科目增多,“理科”要考“语文知识”,“文科”要考数学;
③ 题量不断增大,每卷分值直至 150 分;④ 由于教材难度加大,许多当年在“大一”才学的东西被“压”到了高中,结果高考试卷的难度急剧加大,孩子们“超前吞食”,苦不堪言;⑤ 引进了国外的所谓“标准化试题”模式,考题越来越机械、琐碎,要用特种铅笔涂“A、B、C”,要用机器来阅卷。

30 多年来,我始终参加高考语文阅卷工作,深感问题甚多。现试做一

番剖析,看看如今的高考语文试卷,究竟在发挥着怎样的“导向”作用?

第一,“语文知识”题,完全脱离了中学《语文》课本,而到今典籍的汪洋大海中寻觅考题。这就致使学生无兴趣学“课本”,老师不认真讲“课本”,教学双方一味地揣测命题者的选题范围和思路,瞎猜瞎碰,押宝式地搞“迁移训练”。中学《语文》课本,精选了古今中外的语文名篇,只要认真学习好了,基础就会牢靠,素质就会提高,一辈子受用不尽。现在的命题“指挥棒”,严重地干扰了语文“课本”的正常教学,结果既丢了“根本”,又丢了所谓的知识“迁移”。当一个学生连“课本”上的古文都没有学好时,他怎么能解答从古文“大海”中挑选出来的陌生试题呢?说穿了,这类“迁移”出来的考题,有些连古典文学专家都不能临场考出。

第二,语文试卷的文字阅读量越来越大,几篇“文言文阅读”和“现代文阅读”,篇幅很长,通读一遍就得几十分钟时间。结果,考生根本来不及进行思考,只能“即兴”回答,跟着“感觉”走;所谓“能力考查”,几乎成了一句空话。一个孩子,小学6年,中学6年,汉字已经认得差不多了,读书断句也没有什么问题了,为什么偏要令他们在考场上用那么多宝贵时间去读字、读句呢?为什么不能少而精地选一两段内涵较丰的文字,让他们从从容容地进行审视、思考,去把握和阐述其中的奥妙呢?

第三,语文考试,是讲求“贯通”和“灵气”的考试,很能检测一个学生的综合素质。然而,自从引进了国外的“标准化”模式后,语文考卷的面目简直有些可憎了。为了便于机器阅卷,考生必须用铅笔涂写表格上的许多小框框;为了让考生从“A、B、C、D”几条答案中选出正确的一项,命题者煞费苦心地编造“错误答案”和“准错误答案”,以此来迷惑考生的视觉和思考;为了在现代文阅读中列出“得分点”,命题者往往无病呻吟地弄出一些不成问题的问题;为了把考生的思路引向种种支离破碎的局部,命题者总爱在考卷上标出许多记号,大“1”、“2”、“3”,小“①”、“②”、“③”,曲线~~~~,直线——,着重号,等等。面对这样的考卷,我常常满腔烦闷:这哪

里是在考语文？这是在折磨人，这是在“弯弯绕”，这是在搞“脑筋急转弯”！我试着做过几回“选择题”，几乎全都选错了。试问：高度紧张的考生能够真正考出实力和水平来吗？有人曾经一针见血地指出：那种背离“素质教育”的语文“题海大战”，全是由这种“标准化”考题逼出来的。

第四，有些最基本的语文能力，如“标点”使用、“错别字”鉴别、“病句”改正、“成语”理解、模仿造句等等，根本无必要大张旗鼓地单列出来考试，只要看一看考生的“作文”就成了。现在却不然，非要认乎其真地弄出一些令人眼花缭乱的试题不可。

第五，作文，是考生语文“综合素质”的最直接显示，应当重点考查。然而，现在留给考生作文的时间太少了，只有 50 分钟（有几年由于文字阅读量太大，只有 30 分钟）。我曾经下过一次“水”，写了一篇平平常常的“高考作文”，竟花了一个半小时！请问：世界上有几个曹植，能够“七步成诗”？诗坛上有几个李白，能够“斗酒诗百篇”？所以，我十分留恋 1961 年高考时，心旌舒卷地用两个小时写成了一篇自我感觉良好的“临场作文”。

第六，无论是“材料议论文”、“单项描写记叙文”，还是“话题作文”，都没有处理好“限制”与“开放”的辩证关系。既然是考试，就必须限定范围，让考生有同一条“起跑线”。关键是如何“限制”。似乎从《读〈芬奇画蛋〉》开始，中国的高考作文命题就有了一条不成文的规定：要在考卷上印出一则“材料”，让考生读完了“材料”再写。结果如何呢？一部分考生机械地“扩写”材料，根本谈不上有所创造；一部分考生力图挣脱“材料”，却怎么都走不出它预设的立意、情境和文字表述氛围——你是哲理性的我就热衷于哲理，你是抒情性的我就顺势抒情，你是华丽的我就拼命地挥霍辞藻，你是寓言式的我就向“低幼化”靠拢，等等。这样，高考作文就出现了一种通病：人为地“做”文章，缺乏真情实感，缺乏现实生活气息。有人考问我：“你出一道作文题给大伙儿瞧瞧！”我试着在江苏高中作文大赛中出一道题，就两个字：《乡音》。这道题并不怎么“高明”，但至少注意了两点：① 学生有较

大的生发空间;② 作文时必须紧扣“乡音”,而“乡音”是很难在记忆里找到现成的“参考”佳作的。我举此例,只想说明一个事实:只要集思广益,认真推敲,“活”而不“乱”的高考作文题肯定会设计出来的。

以上谈了高考语文命题的一些毛病。至于其他科目,因为“隔行如隔山”,没有发言权。但我询问过一些考生,他们以为也有类似的毛病。

在现行的高考制度下,高考命题的“指挥棒”委实太重要了。它实际上代表政府主管部门在调控中学教学的重点、节奏和走向,其威力不可等闲视之。既然许多人都把高考试卷视为一举“定终身”的大事,都在高考“录取率”上来一番明争暗比,你何不因势利导、相辅相成,以子之矛攻子之盾呢?这当然有点无可奈何的味道,然而,如果你真的借助高考命题来倡导“素质教育”的话,其效果必定是相当美妙的。

说了这些,无非是为了高考语文试题能够有深刻的改革和创造。但是,一切都非一蹴可就,习惯的力量是可怕的。一点小小的推移,都需要付出艰难的努力。我们只能尽力而为。

于是,我们研究了历年的高考语文试题。我们的研究主要是“事实”的判断,在客观描述、分析的基础上,让问题显现出来。所以,既有历时的探讨,又有共时的解剖。力图把高考语文试题的实事还原出来,以求其“是”。这既是我们不自“是”而唯“是”的态度的表现,也是为将来进一步的探索打下根基。

目 录

总序 骆冬青 / 1

前言 何永康 / 1

第一章 高考语文试卷结构研究 徐红漫 / 1

一、现行各省试卷、国家卷结构 / 1

二、结构分析 / 2

(一) 第一阶段:摸索起步(1952年—1965年) / 2

(二) 第二阶段:恢复调整(1978年—1989年) / 4

(三) 第三阶段:稳步发展(1990年—2003年) / 8

(四) 第四阶段:变革探索(2004年至今) / 11

第二章 汉语语法试题研究 徐晓岚 / 14

一、试题综述 / 14

二、基本题型 / 15

(一) 显性试题 / 15

(二) 隐性试题 / 24

三、考点覆盖 / 32

(一) 考点覆盖情况统计 / 32

(二) 病句辨析应对策略 / 35

四、一点思考 / 41

第三章 语用题研究 何宜隆 / 44

一、高考语用题的由来及现状 / 44

(一) 从无到有,由简单而复杂 / 45

(二) 高考语用题的特点 / 47

二、功效与问题 / 62

(一) 规范汉语表达,影响深远 / 62

(二) 白璧微瑕,有待改进 / 68

三、思考和建议 / 77

(一) 突出致用因素,不要把语用题和阅读或写作考查混同 / 77

(二) 突出思维能力,引导考生追求最好的表达效果 / 79

(三) 关注现实,不忘传统,面向世界 / 81

(四) 几个具体建议 / 83

第四章 古代诗文试题研究 徐晓彬 / 86

一、综述 / 86

二、文革前的古诗文考题(1953年—1965年) / 88

(一) 重视文学常识的考查 / 88

(二) 侧重思想感情的理解 / 89

(三) 侧重标点、翻译的考查 / 89

(四) 测试材料短小精悍 / 93

三、变革中的古诗文考题(1977年—2003年) / 95

(一) 分值比例、题型考点、题量多少变动不居 / 96

(二) 考查内容充实丰富,命题思想守正出新,试题形式异彩纷呈 / 99

(三) 命题思想:以本为本,综合打通 / 108

(四) 试题形式异彩纷呈的举例 / 126

四、分治下的古诗文考题(2004年—2009年) / 129

(一) 分省命题的尴尬:颜色徒相似,手爪不相如 / 131

(二) 命题意识值得商榷:不问学没学、不管懂不懂 / 133

第五章 高考古典诗歌鉴赏试题研究 杨 斌 蔺 聪 / 138

一、古典诗歌鉴赏试题沿革 / 138

(一) 考查内容 / 138

(二) 考查形式 / 154

二、古典诗歌鉴赏试题与《考试说明》/ 160

(一) 《考试说明》对古典诗歌的考查要求 / 160

(二) 《考试说明》制约和规范下的主要考查类型 / 162

三、古典诗歌鉴赏试题与教材 / 165

(一) 近 10 年人教版高中语文教材古典诗歌发展概略 / 165

(二) 苏教版、粤教版、鲁教版及语文版古典诗歌选目之比较 / 168

四、古典诗歌鉴赏试题反思与建议 / 173

(一) 对古典诗歌考试内容与形式的反思 / 173

(二) 对古典诗歌教学评价的反思和建议 / 177

五、古典诗歌鉴赏试题对中学古典诗歌教学的影响 / 180

(一) 积极影响 / 180

(二) 消极影响 / 181

第六章 高考应用文类阅读题研究 雷 雨 / 183

一、事实梳理 / 184

(一) 第一阶段 1952 年—1965 年(文革前):概括文意时代 / 184

(二) 第二阶段 1978 年—1991 年:基础阅读时代 / 185

(三) 第三阶段 1992 年—2003 年:选择题时代 / 186

(四) 第四阶段 2004 年—2009 年:分省命题多样化时代 / 186

二、历时、共时之比较 / 188

(一) 历时比较 / 188

(二) 共时比较 / 192

三、考试的信度、效度、区分度分析 / 200

(一) 语文教学大纲的变化 / 200

(二) 大纲变化对高考考纲及命题的影响 / 202

(三) 分阶段分析应用类文本高考试题的信度及效度 / 208

四、命题思想与考试之实效 / 223

五、高考试卷知识建构与语文教学知识结构设定的关系 / 228

第七章 文学类文本阅读试题研究 张雨仁 / 231

一、考试能力要求 / 231

二、试题类型 / 233

三、命题原则 / 260

四、应试策略 / 264

(一) 增强两种意识 / 264

(二) 提高概括要点能力 / 272

(三) 实施开放性鉴赏教学 / 276

第八章 作文试题研究 蔡明 / 281

一、试题类型 / 281

(一) 标题作文 / 282

(二) 材料作文 / 290

(三) 话题作文 / 296

二、试题立意 / 305

(一) 三种文题的立意轨迹 / 305

(二) 近几年高考作文的立意特点 / 310

(三) 各类作文立意的审题要领 / 311

三、试题的不足之处 / 319

(一) 题型丰富但不稳定 / 319

(二) 过分注重感性, 缺乏对生活的理性思考 / 319

(三) 主题宏大、收获甚微 / 321

四、评阅标准 / 323

(一) 关于评阅标准的回顾 / 323

(二) 关于评阅标准的几点概括 / 326

(三) 对作文评价的几点建议 / 328

第九章 60 年语文高考的回顾与反思

——兼谈语文高考指挥棒下的语文教育 梁国祥 薛明德 / 329

一、语文高考指挥棒的工具导向是语文教育深陷困境的主要内因 / 329

(一) 建国后到“文革”前的语文高考基本上就是政治(思想)工具论的产物 / 330

(二) 恢复高考制度以来的语文高考基本上就是(语言)思维训练工具论的产物 / 334

二、对语文标准化考试以及语文高考文化(人文)内涵的再认识 / 341

(一) 语文标准化考试不是语文教育的天敌 / 341

(二) 语文高考的人文导向重在考题而不在题料 / 345

三、关于语文高考改革的几点建议和设想 / 348

(一) 关于基础知识题 / 348

(二) 关于文言文阅读题 / 351

(三) 关于高考作文 / 353

第一章 高考语文试卷结构研究

一、现行各省试卷、国家卷结构

现行各省和国家卷在考试形式上都是闭卷、笔试。考试时间为 150 分钟,试卷满分为 150 分(2008 年起江苏试卷满分为 160 分,选考历史科目的考生要做附加题 40 分,延时 30 分钟)。试题类型主要是单项或多项选择题、填空题、古文翻译及断句题、简答题、表述题、写作题等。试卷内容主要包括:语言文字运用,一般是选择题、简答题、表述题形式;古代诗文阅读,其中名篇名句默写填空题,古诗鉴赏简答题,古文阅读理解选择题,古文翻译表述题;现代文阅读选择题、简答题均有,且以简答题形式为主;最后是写作题。各部分内容的题量和赋分值,各省试卷及国家卷不尽相同(详见表 1),但试题难易比例一般均为易 30%,中 50%,难 20%。

表 1

	语言文字运用		古代诗文阅读		现代文阅读						写作	
					文学类		实用类		论说类			
	题量	赋分	题量	赋分	题量	赋分	题量	赋分	题量	赋分	题量	赋分
安徽卷	6	24	7	32	4	25	/	/	3	9	1	60
北京卷	7	25	8	37	4	18	3	10	/	/	1	60
福建卷	5	26	5	27	3	15	3	15	3	12	1	70
广东卷	6	24	7	35	3	15	3	15	4	16	1	60
湖北卷	8	27	6	33	4	18	4	12	/	/	1	60