

杨学功 / 著



CHUANTONG BENTILUN ZHIXUE PIPAN
DUI MAKESI ZHIXUE
BIANGE SHIZHI DE YIZHONG LIJIE

传统本体论哲学批判

——对马克思哲学变革实质的一种理解



人民出版社



CHUANTONG BENTILUN ZHIXUE PIPAN
DUI MAKESI ZHIXUE
BIANGE SHIZHI DE YIZHONG LIJIE

传统本体论哲学批判

——对马克思主义变革实质的一种理解



人民出版社

责任编辑:毕于慧

封面设计:周文辉

版式设计:程凤琴

图书在版编目(CIP)数据

传统本体论哲学批判——对马克思哲学变革实质的一种理解/

杨学功 著. —北京:人民出版社,2011.6

ISBN 978-7-01-010094-4

I. ①传… II. ①杨… III. ①马克思主义哲学-本体论-研究

IV. ①B016

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 153062 号

传统本体论哲学批判

CHUANTONG BENTILUN ZHEXUE PIPAN

——对马克思哲学变革实质的一种理解

杨学功 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京中科印刷有限公司印刷 新华书店经销

2011 年 6 月第 1 版 2011 年 6 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:20.5

字数:275 千字

ISBN 978-7-01-010094-4 定价:42.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

序

李 德 顺

杨学功的博士学位论文,经过再一次加工完善,终以《传统本体论哲学批判——对马克思哲学变革实质的一种理解》为题付梓问世了。这无论对于他和我来说,都是一件十分郑重的事情。因为这本书不仅凝结了学功多年在学业上筚路蓝缕、披沙捡金、孜孜以求的心血,也记录了他与我之间尊师重道、切磋砥砺、和而不同的问学之谊。当然,我认为更加郑重和值得强调的是这本书的内容所具有的学术价值。

在当代人类实践与科学的迅猛发展面前,无论在世界范围内还是就中国的情况来说,传统的哲学都面临着自我批判、超越和转型的挑战。而我国当代哲学的变革走向,在一定程度上更具有浓缩的、实质的代表性。因为自改革开放以来,我国作为一个通过跨越式发展而快速成熟起来的现代社会,不仅在实践上日益融入国际体系并占有越来越重要的地位,而且在哲学上也通过开放和交流,越来越能够对世界思潮发出自己的回响。

我们看到,自20世纪以来,传统哲学已经形成的三大基础理论或称三大“元理论分支”——本体论、认识论、价值论——各自的思想内容都在发生着深刻的变化,经历着理论和思维方式层面上的“质的飞跃”。这一点,在我国三十年来哲学焦点变动的轨迹中,可以说看得最为明显:从“实践”范畴的突破从而引发认识论的突破开始,到“人”和“主体性”问题的凸显带来了价值论的兴起,再到所有的问题和争论都逐渐集中到对号称“第一哲学”的形而上学、特别是本体论的追问与反思……这里显示了一个不可避免的趋势,就是要对整个哲学的基本理路和思维方式进行重新审视和超越。我认为,这可以说是当代哲学的

一个总体性动向,它已经在进行中。

置于这样的背景下,我很看重本书选题的意义。因为我觉得,传统上把 ontology 译成“本体论”而不是“存在论”,是由于历史的原因。20 世纪以前的思维方式,总体上还是也只能是实体化或以实体为中心的思维,表现在:只把“存在”当作一个名词,只想到“存在者”或“实体”(“什么”存在着),即把“存在”当作对实体及其属性的静态指称来理解和使用;而没有把“存在”同时也理解为一个动词,即“存在方式”或“存态”(“怎样存在着”和“怎样才存在”),因此难以注意“关系、运动、过程”的存在论意义。所以,这时的“本体论”,意味着不完整的存在论(ontology)。而 20 世纪特别是中期以来,科学和实践的发展更加充分地揭示了世界的运动历史特征,走向了以“关系”为主要对象的思维阶段。这时并不取消存在者和“实体”,但是关于存在方式和“关系”的研究成为主要生长点。不完整的存在论,将通过“本体论”与“存态论”的结合而走向完整。

这一变化的理论意义和实际意义都是不可估量的,也许将改变人类的思想面貌。但要确切地揭示和完整地论证这一点,却显然不是一件轻而易举的事,肯定要付出极大的辛劳和代价。正因为如此,当学功表示要以之为他的博士论文选题的时候,我深为其思想敏锐和学术勇气所感动,并表示全力支持。诚然,从选定一个好题目到做出一篇好论文之间,还有很长的路要走,而且未必总是畅通的道路。但哲学的本性,一向是苛求于思想和逻辑,却并不苛求开拓者和探索者。所以我相信,以他的学识功底和治学精神,是能够推进这一领域研究的。

如今,这部不乏厚重的博士论文已经完成。它曾引起答辩委员会的热切关注,既有好评也有争论;在角逐全国百篇优秀博士论文时亦有幸入围。这些都表明,在这个意义重大而又疑难重重的问题上,我们还需要有更多的探索、研究和讨论。现在本书即将出版面世,我和学功一样,衷心地期待着它能够成为进一步思考和交流的一个起点。

目 录

序	李德顺 1
---------	-------

前 言	1
-----------	---

上篇 “本体论”的语词和学术流变考释

第一章 前提和方法问题	15
-------------------	----

一 哲学的中西差异和本书所取的语词权界	15
二 哲学观问题和本书的研究路径	23
三 哲学形态的历史演变和 ontology 在哲学中的地位	29
四 作为哲学类型的本体论和本书的问题意识	44
五 文本解释学的方法论和本书所持的解释观	55

第二章 “本体论”的词源和汉译	73
-----------------------	----

一 关于 ontology 词源和汉译的讨论	73
二 词源和汉译讨论中的相关学理	80
三 本书所建议的术语使用方案	89

第三章 “本体论”的学术流变(上)	106
-------------------------	-----

——从古希腊到中世纪

前苏格拉底哲学中的“始基”问题	106
-----------------------	-----

二	柏拉图的“理型论”和亚里士多德的“形上学”	111
三	教父哲学和经院哲学中的“实体”问题	122
第四章	“本体论”的学术流变(下)	127
	——从近代到现代	
一	经验论和唯理论哲学中的“实体”问题及其内在矛盾	128
二	休谟和康德对“本体论”的诘难	132
三	黑格尔哲学的“本体论”性质	136
四	“本体论”在现代西方哲学中的遭遇	141
五	传统本体论哲学的历史命运和基本特征	157

**下篇 马克思哲学对“本体论”的
批判所展示的哲学新方向**

第五章	哲学中革命变革的起源	165
	——马克思哲学的发生学考察	
一	马克思思想发展的前期准备	167
二	从“自我意识”到“此岸世界”	171
	——从《博士论文》到《〈黑格尔法哲学批判〉导言》	
三	“生产劳动”和“生产方式”	185
	——《巴黎手稿》和《神圣家族》	
四	“人的感性活动”与“现实生活”	194
	——《提纲》和《形态》	
第六章	本体论哲学批判的前提	202
	——传统哲学观批判	
一	传统哲学观批判的案例分析	202
二	马克思哲学观的本质之点	215
三	马克思哲学观的合理总结和当代确认	220

四 评传统教科书的哲学观	226
第七章 从抽象王国到现实世界	237
——马克思哲学的“世界观”	
小引 关于“世界观”的概念	237
一 自然:在什么意义上是“现实的”	240
二 社会:为什么在本质上是“实践的”	247
三 人:只有作为结果才能成为前提	252
四 实践:一种新的哲学视界	261
五 对几种观点的辩驳	270
 附录 马克思主义哲学与“本体论”研究:分歧与出路	 275
参考文献	290
后 记	302

Contents

Preface	Li Deshun	1
Introduction		1

Part I The Investigation of Etymology and Semantics of Ontology and Its Historical Evolution

Chapter 1 The Presupposition and the Problem of Methods	15
1 The Difference of Philosophy in the East and the West and the Limits of Authority of Terminology Used in This Book	15
2 The Problem of Philosophical Outlook and the Approach of This Book	23
3 The Historical Evolution of Philosophical Formations and the Status of Ontology in Western Philosophy	29
4 Ontology as a Philosophical Paradigm and the Problematic Awareness of This Book	44
5 The Methodology of Hermeneutics and the Hermeneutic View of This Book	55
Chapter 2 The Western Etymology of Ontology and its Different Chinese Translations	73

1	The Contentions on Etymology and Semantics of Ontology and its Chinese Translations	73
2	The Relative Theoretical Issues of Etymology and Semantics of Ontology and its Chinese Translations	80
3	The Usage of Relative Terms Applied in This Book	89
Chapter 3	The Historical Evolution of Ontology(I)	106
	——from Ancient Greece to the Middle Age	
1	The Issue of ‘Arche’ in Pre-Socratic Philosophy	106
2	Plato’s ‘Idea’ and Aristotle’s ‘Metaphysics’	111
3	The Issue of ‘Substance’ in Philosophy of Godfathers and Scholasticism	122
Chapter 4	The Historical Evolution of Ontology(II)	127
	——from Modern Times to the Present Period	
1	The Issue of ‘Substance’ and Its Inherent Contradictions in Empiricism and Rationalism	128
2	The Query of Ontology from Hume and Kant	132
3	The Nature of Ontology in Hegel’s Philosophy	136
4	Ontological Issues in Contemporary Western Philosophy	141
5	The Historical Destiny of Traditional Ontology and Its Basic Characteristics	157
Part II	Marx’s Criticism of Ontology and the New Philosophical Orientation	
Chapter 5	The Origin of the Revolution in Marx’s Philosophy ...	165
	——A Genetic Explanation of Marx’s Philosophical Revolution	

1	The Situation of Early Marx's Thoughts	167
2	From 'Self Consciousness' to 'This World'	171
	——from <i>Doctoral Dissertation</i> to <i>Contribution to the Critique of</i> <i>Hegel's Philosophy of Right: Introduction</i>	
3	From 'Productive Labor' to 'Mode of Production'	185
	—— <i>Paris Manuscript</i> and <i>The Holy Family</i>	
4	'Human Sensuous Activity' and 'Real Life'	194
	—— <i>Theses on Feuerbach</i> and <i>The German Ideology</i>	
Chapter 6 The prerequisite of Ontological Criticism		202
	——The Critique of Traditional Philosophical Outlook	
1	The Cases Analysis on Critique of Traditional Philosophical Outlook	202
2	Essential Points of Marx's Philosophical Outlook	215
3	The Appropriate Summation of Marx's Philosophical Outlook and Its Contemporary Confirmation	220
4	Comments on Philosophical Outlook of Marxist Philosophy Textbooks in the Soviet Union and China	226
Chapter 7 From the Abstract Kingdom to the Real World		237
	——Marx's Philosophic 'World View'	
	Foreword: On the Concept of 'World View'	237
1	Nature: in What Sense is 'Realistic'	240
2	Society: Why is Essentially 'Practical'	247
3	Human Being: Only Become Presupposition as the Result	252
4	Praxis: as a New Philosophical Perspective	261
5	The Discrimination of Relative points	270

Appendix Marxist Philosophy and the Research of ‘Ontology’ :

Divergence and Outlet 275

Bibliography 290

Postscript 302

前 言

本书作为笔者的博士学位论文,研究的主题是“传统本体论哲学批判”。通过这一研究,笔者主观上企望达到的目标,是对马克思哲学在哲学史上(确切地说,西方哲学从近代到现代的转变过程中)所实现的变革及其实质的一种新理解。这一目标一旦达到,甚或只在某种程度上接近,本研究的意义也就不言而喻。

毫无疑问,在当代哲学的视域中,在汉语的语境中来讨论所谓“本体论”^①问题,是一件既十分困难又可能劳而无功的事情。因为对于所谓“本体论”,人们往往在讨论之前就抱着某些先入之见,从而有可能使讨论陷入永无休止的语词之争,而问题的实质反而在这些语词的幕障中被遮蔽起来。虽然如此,我仍深信,如果读者不过分挑剔名称和纠缠于语词,而是从本书所阐述的实际题材出发,并随着题材本身的进展去运用理性的话,是不难明白本书题材的意义的。

“本体论”(即英文的 ontology,德文的 Ontologie,法文的 Ontologie,最早均来自拉丁文 Ontologia)本来是西方哲学中的一个专门术语,中国哲学乃至中国语文中都没有与之完全对应的概念。马克思在叙述自己的哲学时,也从未使用过这一概念。所以直到 1980 年出版的《辞海》

① 本书开始部分未对“本体论”一词的使用作出严格的限定,只是采取了至今仍在通行的约定俗成的用法。为避免误会,特加上引号标识,以表示这是一个有待进一步处理的问题。本书对“本体论”一词的使用所采取的策略,是在“‘本体论’的词源和汉译”那一章作出的。这里可以预先说明的是:如果把汉语中的“本体论”一词当作“ontology”的翻译看待,肯定是错误的;但本书不主张废除“本体论”这一术语,而是把它用来指称另外的事情。

中的“本体论”条目,仍然把它视为“资产阶级的哲学术语”^①,而排除在马克思主义哲学原理的正面研究和叙述之外。同时,伴随着真理标准大讨论而复兴的中国马克思主义哲学研究,在20世纪70年代末和80年代的相当长一段时间里,都侧重于对认识论(以及后期的价值论)问题的研究,以至有人径直宣称“哲学就是认识论”。人们虽然从哲学史教科书和哲学辞书中知道“本体论”一词,却并不把它认真当回事儿。这种情况是有原因的,一个最明白不过的原因是:人们从自己所熟知的教科书出发,对“本体论”作望文生义的理解,认为“本体论”就是“本原论”,而“世界的本原是物质”。这一命题的当然正当性,据说由于获得了科学和实践的支持而被“证实”。既然如此,我们当然没有什么话要说,没有什么事可做,“本体论”就这样被视为一个无可作为的领域而搁置起来了。

20世纪80年代后期,情况有了很大变化。一方面,由于与西方哲学的对话交流日益频繁,许多哲学术语,包括“本体论”在内,都经历了一个“话语解禁”的过程。人们出于与国际学术界“接轨”的需要,急于搬弄西方哲学术语。正是在这一背景下,“本体论”这个术语也被引入马克思主义哲学的内容叙述和体系建构之中。^② 另一方面,随着哲学

① 参见《辞海·哲学分册》,上海辞书出版社1980年版,第269页。

② 据笔者考证,中国哲学界最早在马克思主义哲学研究中使用“本体论”这个术语的是艾思奇。他在1936年1月初版的《哲学讲话》中使用了这个术语,该书第二章的标题为“本体论(世界观)”。《哲学讲话》是一部通俗宣传马克思主义哲学基本观点的著作,它最先在上海出版的《读书生活》杂志第一、二卷(1934年11月至1935年10月)连载,1936年1月出版单行本。同年6月出第四版时,改名为《大众哲学》。本书解放前出版过三十二版,作者做过较大修改的是第四版和第十版。解放后作者又在1950年做了修改,1978年10月由三联书店印行。在后来的版本中,“本体论”这个术语均被删除了,究竟是什么时候删的,我还没有查到明确的证据,但是从我收藏的版本来看,估计是1936年6月该书第四版更名为《大众哲学》时删除的,最迟也不晚于1938年第十版。以后各个版本,均未出现这个术语。不过,艾著《大众哲学》第一版《哲学讲话》,只是在第二章的篇名上出现过“本体论(世界观)”的字样,而没有对这个术语作任何解释。但是,受艾思奇这本书影响的很多前辈学者都接受了这样一种看法,即“本体论=世界观”,他们从未对这种说法的正当性表示过任何怀疑。所以,当他们得知我在写一部题为“本体论哲学批判”的博士论文时,无不感到惊讶。

原理体系改革研究的深入,特别是关于实践观点的讨论推进到自然观乃至一般世界观层次,“本体论”问题在20世纪80年代后期和整个90年代成为研究的热点和论争的焦点之一,形成了“物质本体论”与“实践本体论”两种主张之间的尖锐交锋,至今仍相持不下。

应该承认,这场论争决不是虚假的语词之争(虽然它被语词的障碍和虚假的提问方式掩盖了),而是实质之争。就我的体会来说,它是学界关于马克思主义^①变革实质和体系改革研究的一个关节点,关系到我们将以何种面目和方式来呈现马克思主义在西方近代哲学向现代哲学转变过程中所实现的变革。

此外,在西方哲学、中国哲学、科学技术哲学等学科领域的研究中,乃至在文艺界和美学界的有关讨论中,“本体”和“本体论”也是一个使用频率很高的概念。^②

自然,人们所使用的“本体论”这一术语是歧义很大的,而且在使用中表现出越来越泛化的趋势。从学理上说,一个科学或哲学的概念,一旦失去了特定的内涵和外延,而变成一个无边界的概念,它也就成了在理论上无效的概念。我注意到如下两种情况:一是把“本体”等同于“对象”,任何研究都不能没有“对象”,因此对自己“对象”的研究,特

① 本书所使用的“马克思主义哲学”和“马克思主义哲学”是两个有区别的概念。下文将作详细解释。

② 在西方哲学和中国哲学领域,都有若干专著讨论这一问题,如汪子嵩先生著《亚里士多德关于本体的学说》(人民出版社,1983年),李维武先生著《20世纪中国哲学本体论问题》(湖南教育出版社,1991年),冯达文先生著《中国哲学的本源—本体论》(广东人民出版社,2001年);在科学技术哲学领域中,则有吴国盛先生的《自然本体化之误》(湖南科学技术出版社,1993年),罗嘉昌先生的《从物质实体到关系实在》(中国社会科学出版社,1996年)以及他主持的综合性学术辑刊《场与有》(已出版6辑),张华夏先生的《实在与过程——本体论哲学的探索与反思》(广东人民出版社,1997年)等;文艺界和美学界甚至为文学、美学研究中对“本体论”术语的误解、误释和误用发生过争论(参见朱立元《当代文学、美学中对“本体论”的误释》,载《文学评论》1996年第6期;高建平《关于“本体论”的本体性说明》,载《文学评论》1998年第1期)。上述情况,构成了本书的研究必须借助的文献背景和学理资源。但本书不采取单一学科领域的视角,也不探讨和涉及这些学科领域研究中的具体问题。本书对问题的研究采取哲学观的视角。

别是对自己钟爱的“对象”的研究,就是“本体论”;二是把“本体”等同于“最高”,任何构想或理论建构都不能没有自己的最高原则,因此,被研究者视为自己理论中“最高”或最基础的部分,也就被名之曰“本体论”。这两种情况,都可以举出很多例子为证。

单就哲学界的情况来看,对“本体论”一词的使用也是多种多样的。有在“世界观”意义上使用的,也有在“形而上学”意义上使用的,还有在哲学理论一般前提的“逻辑预设”意义上使用的,等等。由于概念的使用不同,人们对马克思哲学与“本体论”的关系的理解也是各种各样的。

例如,有人把“本体论”视为传统的“形而上学”,因此对马克思哲学与“本体论”的关系持否定的理解,认为马克思哲学的拒斥“形而上学”性、实践的世界观意义等重要特质,表明马克思哲学颠覆了柏拉图以来的西方形而上学传统,实现了对“本体论”的“终结”。而传统的看法,即把马克思哲学视为以追溯整个世界的本质或基质为目标,力图从一种终极存在、初始本原去理解和把握一切事物的本性的看法,乃是对马克思哲学的最大误解。有人把“本体论”理解为“本原论”或“自然论”,并根据对马克思哲学的文本解读认为,追问世界初始而形成的客体第一、自然至上的本体论哲学,所重视的是描述一般的物质运动及其规律,人只是被看作一般物质运动的一个环节、一个层次。在这样的体系中,人的地位不见了、失落了,这同样会导致对马克思哲学的误解。也有人在“世界观”意义上使用“本体论”一词,而对马克思哲学与“本体论”的关系持肯定的理解。当然,由于他们对马克思的“世界观”的理解不同,他们所阐发的“马克思哲学的本体论”也是互不相同的。最具代表性的,就是“实践本体论”与“物质本体论”之间的论争。

撇开种种话语的喧嚣和圈套,本书认为,从理解西方思想的本义着眼,用“本体论”来翻译“ontology”无疑是错误的,至少是不准确的。用“存在论”来翻译,虽然有所改进,仍不很确切,可以暂时采用。但这并不意味着“本体论”这一名词应当从汉语学术界废除,相反,这一名词能准确地传达出传统“形而上学”(它不仅是“第一哲学”,“最哲学的哲学”,而且曾经就是“哲学”本身)的基本旨趣——以追求终极实在为

依归,以奠定知识基础为任务,以达到终极解释为目标。^① 就其作为一种哲学类型来说,它即是西方传统哲学,所以本书的题目也可径直换为“西方传统哲学批判”^②。这是本书的基本立意所在。

从哲学史上看,正是马克思首先对传统西方哲学持根本的批判态度。因此,本书所谓“传统本体论哲学批判”,就其形式来说,是作者所做的一项学术工作;而就其内容来说,则只是通过文本解读,把马克思对传统哲学的批判较为详尽地阐述出来。马克思本人已经拟定了这种批判的主要之点,但是由于种种原因,他未能将这种批判详细地阐发出来,以致造成了后人对他的严重误读,这对马克思来说也许是最大的不幸。

马克思在哲学史上所实现的革命变革,是通过对传统本体论哲学的批判显现出来的。因此,阐述马克思哲学对传统本体论哲学的批判,从建设性的层面来说,也就是要把马克思哲学的本来面目及其在哲学史上所实现的变革正面揭示出来。

哲学发展到当代,应当说,对于上述问题的判断已经明确。例如,海德格尔(Martin Heidegger, 1889—1976)就曾经说过:“纵观整个哲学史,柏拉图的思想以有所变化的形态始终起着决定性的作用。形而上

① 这是本书对“传统本体论哲学”的基本界定。这里所说的“传统本体论哲学”,就其支撑性的理论假定而言,也可以叫做“实体主义”或“实体中心主义”。本书上篇所做的全部工作,目的都是为了达到对这种哲学的特征及其实质的把握。

② 曾有友人建议我改换此题。经过认真的思考,我没有这样做,而是保留了现在的题目。之所以如此,主要是出于以下几点考虑:第一,“传统西方哲学”是一个非常宽泛的概念,而本书是在整体上把它们作为一种“哲学类型”来对待的,显然不可能涉及它的各个方面和细节;第二,在“传统西方哲学”中,从其所包含的理论分支来看,ontology固然只是一部分,但由于它是“传统西方哲学”中最核心或最基础的部分,本身就具有“统摄”全局的逻辑力量;第三,作为一种“哲学类型”来看,传统西方哲学就是我们所说的“本体论哲学”;或者反过来说,我们用“本体论哲学”一词来指称作为哲学类型的“传统西方哲学”(这一点将在本书第一章中详细论述);第四,本书虽不拟详细评论马克思主义哲学界围绕所谓“本体论”问题而展开的论争,但这些论争却是作者运思的文献背景。由于这些文献都使用了“本体论”这一术语,我们没有必要刻意回避。虽然本书对所谓“本体论”的理解与这些文献中的大多数都不相同,甚至截然相反,但保留“本体论”这一术语,至少有一个好处:借以表明我们讨论的实际上是“一个问题”,只是各自的理解和表述互异。很明显,最后一条只是一个技术性的原因,前面三条才是主要的。