

ZOURUZHEXUESHIDE
SUZAOLUNZHEXUE

走入哲学史的 塑造论哲学

主 编 张 华
副主编 涂可国

责任编辑\赵发国
封面设计\公冶繁省
版式设计\张薇



ISBN 978-7-5333-2355-4



9 787533 323554 >

定价：49.00元

ZOURUZHEXUESHIDE
SUZAOLUNZHIXUE



走入哲学史的

塑造论哲学



王 德 峰 著

齊魯書社

图书在版编目(CIP)数据

走入哲学史的塑造论哲学/张华主编,涂可国副主编.
—济南:齐鲁书社,2010.1
ISBN 978-7-5333-2355-4

I. 走… II. ①张…②涂… III. ①哲学—文集
IV. ①B0-53

中国版本图书馆CIP数据核字(2010)第018104号

走入哲学史的塑造论哲学

主 编 张 华

副主编 涂可国

出版发行 齐鲁书社

社 址 济南经九路胜利大街39号

邮 编 250001

网 址 www.qlss.com.cn

电子邮箱 qlss@sdpress.com.cn

印 刷 日照日报印务中心

开 本 880×1230/32

印 张 17

字 数 420千

插 页 2

版 次 2010年1月第1版

印 次 2010年1月第1次印刷

标准书号 ISBN 978-7-5333-2355-4

定 价 49.00元

序

山东社会科学院党委书记、院长 张华

一、塑造论哲学是当代中国哲学一项重要的创新性成果

据我所知,全新同志于上世纪 90 年代初出版了大部头的《塑造论哲学导引》以及《中西哲学方法史研究》等著作,在学术界引起了强烈反响。而在此之前,他已对马克思主义哲学、哲学史、经济学、政治学以及科学认识论、逻辑学、美学、伦理学、军事哲学、自然科学哲学等许多重大哲学问题进行了深入的探讨,出版了一批较有影响的学术论著;正是在此基础上,他创造性地建构了塑造论哲学体系。在以后的时间里,他又出版了《现代物理学中的“实在”与“时间”问题》、《塑造论哲学之经济学哲学论证》(上下卷)、《塑造论哲学之政治学哲学论证》、《佛学的理论文本与佛教的符号行为》等一大批颇有影响的学术成果,从多个角度、多个领域进一步深化了塑造论哲学。据我的初步了解,全新同志的塑造论哲学是新时期中国哲学一项重要的创新性成果,这主要体现在以下五个方面:

一是广泛吸收古今中外哲学智慧、数学自然科学以及人文社会科学知识,使塑造论哲学奠定在广泛的知识基础之上,使之内容丰富,并形成了自身独特的话语体系。

二是通过对哲学的对象、特性、功能、内容、方法、体系等元哲

学问题作出独创性的解释和规定,为建构系统化的、独具个性的塑造论哲学体系奠定了良好的前提基础,从而把主体与客体有机地结合在一起,形成了形而下与形而上的相互映照,实现了哲学对科学的证明和科学对哲学的实证。

三是依据主客体的双向互动关系,提出了“塑造之物”这一基础范畴,并从这一元范畴出发,使理论体系达到了逻辑起点与终点的首尾相接、逻辑相容,达到了塑造单子的圆满,实现了理论体系的和谐与自洽。

四是以“塑造之物”为逻辑原点,围绕人和世界这一哲学对象性问题,全新同志全面系统阐述了人与文化、人与社会、人与人之间的各种关系,尤其是探讨了社会领域当中的经济、政治、文化、精神所蕴含的重大哲学问题,既丰富和完善了塑造论哲学体系,又为人类社会的科学发展提供了合理性的哲学基础和哲学说明。

五是全新同志在建构了一种较为完善、较为系统的塑造论哲学体系的过程中,创造性地提出了许多重要的新范畴,例如文化人类与人类文化、我塑之物与塑我之物,还提出了许多新观点、新见解,例如哲学体系应该包括思想体系、理论体系和语言体系三个方面,尤其是他对形而上与形而下的和谐、主客体之间的和谐、有灵性的人与自然界灵性的和谐等各类和谐的可能性与合理性作了深刻的阐述,为人和社会的和谐发展、科学发展、全面发展提供了坚实的理论基础,对于我们当前建设和谐文化、构建和谐社会,很有理论开拓意义。

二、充分认识理论创新的重要性

创新是一个民族进步的灵魂,是一个国家兴旺发达的不竭动力。任何一个民族、一个国家都是在人民群众的伟大创造、伟大发明中不断进步的。创新不仅是社会科学发展的主要推动力,是社

会科学进步的源泉和途径,也是社会科学实现认识世界、传承文明、创新理论、咨政育人、服务社会五大功能的重要条件。

在人类社会的发展过程中,理论创新、观念变革和思想解放对于推动社会进步具有根本的全局性的价值。理论来源于实践,又指导实践。任何一项新制度、新体制的诞生,任何一项伟大的社会实践运动的兴起,任何一项新事业的开拓,都离不开新理论为其呐喊、支持、导航。理论创新是实现社会变革、创建制度文明的先导,是建设精神文明的强大支柱。我国的思想解放运动为改革开放提供了良好的思想基础。30年来改革开放的成功实践也充分表明,只有根据实践的需要进行理论创新,扫清思想障碍,才能为改革开放和现代化建设提供理论依据和理论指导。我们党领导人民进行改革开放和现代化建设取得的伟大成就,都是与我们不断进行的理论创新、体制创新、科技创新等分不开的。在文化创新体系中,理论创新是前提,也是基础。

三、积极推动社会科学理论研究创新

创新是社会科学的重要动力,是提高科研水平的强有力杠杆,为此,我们必须做好以下三项工作。

一是努力营造鼓励创新、坚持创新的环境和氛围。广大社会科学工作者要坚持创新求实、锐意进取、解放思想、更新观念,不断强化机遇意识、发展意识和创新意识,争取多出成果、出好成果尤其是多出创新性成果,努力培养创新型人才。

二是重视基础理论创新性研究。要坚持马克思主义科学态度,弘扬马克思主义学风。要坚持瞄准学术发展前沿,优化学术资源配置,积极推进学术观点创新、学科体系创新和科研方法创新,不断打开理论创新的新视野,不断开辟理论探索的新境界。要更好地体现时代性、把握规律性、富于创新性,建设符合时代要求、适

应实践发展的哲学社会科学创新体系,为应用对策研究提供坚实的理论基础和支撑。

三是努力提高应用对策创新性研究水平。广大科研人员要时时把握住时代发展和中国发展的脉搏,以求真务实的科学态度深入实际、深入基层、深入群众调查研究,从丰富的实践中提炼研究题材,汲取思想养分,提出真知灼见,不断提高发现问题、分析问题和解决问题的能力,不断推进理论创新、制度创新和实践创新。为了提高应用对策创新能力和服务决策水平,要建立一套客观公正合理的评价体系,鼓励广大科研人员创造创新性应用成果,提出具有战略性、前瞻性、针对性的对策和建议。

序	(1)
论张全新关于塑造论哲学体系的探索	(1)
塑造论哲学述要	(23)
从元哲学角度看塑造论哲学的意义	(51)
哲学难题的合理解决	(60)
哲学方法与哲学史	(66)
一种新哲学史观的启迪	(78)
从塑造论角度浅议中西哲学差异	(83)
东西方哲学融汇的新探索	(87)
塑造论哲学与中国哲学的重新解读	(92)
子思的“诚”与孟子的“心”	(104)
中国哲学史的“实学”走向及其思想脉络	(118)
世纪交汇点上的哲学沉思	(142)
跨世纪的哲学反思与重建	(146)
从塑造论哲学体系的逻辑建构与时代精神关照看 当代中国哲学创新	(152)

由塑造论哲学看荀子论人的存在完善	(164)
面向新世纪的哲学创新之作	(188)
哲学历史呼唤中的现实哲学思考	(191)
文化诠释与哲学创新	(205)
关于“文化人类”和“人类文化”的哲学反思	(208)
为新发展观奠定哲学理论基础	(213)
人与自然关系的哲学反思	(218)
“塑造”与人的发展	(222)
关于“人的自由而全面发展”的塑造论哲学论证	(227)
论交往与人的塑造	(233)
重视开发人的主体能力	(254)
塑造论哲学关于“和谐”何以可能的论证	(263)
试谈张全新教授塑造论哲学的和谐观	(289)
塑造论哲学关于统一价值理论的构建	(301)
从解释学视角看塑造论哲学	(318)
当代物理学的塑造论哲学审视	(327)
隧道之灯	(333)
《现代物理学的“实在”与“时间”问题》评介	(339)
物理学的困境与“塑造论哲学”	(348)
塑造论哲学视野下的“物理实在”问题研究	(354)
塑造论哲学视野下的世界及其客观性研究	(381)
主客体关系的演变与塑造论哲学	(408)
人工智能的塑造论哲学研究	(442)
“当代逻辑与《塑造论哲学导引》”学术研讨会召开	(450)
张全新的“塑造论哲学”引起广泛讨论	(452)
《中国哲学年鉴》介绍《塑造论哲学导引》	(455)

《中国哲学年鉴》介绍《逻辑哲学引论》	(457)
在人与自然的双向塑造中确立主客体	(459)
《塑造论哲学导引》评介	(460)
黄钟大吕 激越高昂	(461)
穿越纷繁生活世界的沉静灵魂	(464)
塑造论哲学与后现代主义哲学	(469)
后记	(531)



论张全新关于塑造论哲学体系的探索

丁祖豪

哲学是时代的产物,它应随着时代的发展而发展。如何跟随时代的发展创建新的哲学体系?在我国曾长期忽视这方面的研究。从事这方面研究的哲学家不多,有关这方面研究的系统专著也不多。从20世纪80年代起,张全新先生由对元哲学的关注,展开了这方面的系统研究。他发表了一系列与此有关的论文,并于1996年由人民出版社出版了其集大成之专著《塑造论哲学导引》。张全新的《塑造论哲学导引》,是新中国成立以来国内第一个直言不讳地宣称要建立一个新哲学体系的著作。该书与作者后来陆续出版的《中西哲学方法史研究》、《现代物理学中的“时间”与“实在”问题》、《塑造论哲学之经济学哲学论证》、《塑造论哲学之政治学哲学论证》等著作一起,力求推进新哲学体系的建设。张全新教授的探索,对于促进哲学学科的完善和发展,无疑具有十分重要的意义。

一、关于元哲学研究的意义

元哲学,简单地说,就是关于哲学的哲学,就是以哲学本身为研究对象的哲学。元哲学的任务就是对哲学本身进行哲学思考。“元哲学”一词的英文是 metaphilosophy,它最早是由法国哲学家列斐伏尔(H. Lefebvre)在1965年《元哲学导论》中提出来的。列斐伏

尔当时主张应从哲学的研究对象角度来回答“什么是哲学”这个元哲学的核心问题,认为“什么是哲学”可等价地转换成“什么是哲学的研究对象”来加以回答。在我国,关于“元哲学”目前尚无统一的名称。有的又名哲学学,或哲学观,或哲学社会学。有的学者对于“元哲学”这个名称提出责难,认为这样的提法等于把问题提到哲学之外或哲学之上,因此准确的提法应该叫做“哲学的元问题”,即哲学内部的基础性、前提性或背景性问题。通过对这些问题的询问和解答,可以澄清我们已经选择的哲学类型。就是说,哲学的元问题是判断各种不同哲学类型的标准。^①

尽管人们在名称的使用上存在着分歧,但在用意上,都是强调开展关于哲学本身的反思性研究的重要性和必要性。

张全新指出:“哲学要追问形而上。尽管对形而上的追问相当困难,但人类智慧总是要有这学问。有人提出这样的学问有无必要性的问题。我在很早就这样回答:奥运会上,跳高运动员跳过了某个高度的世界记录,还力争往更高的世界记录上冲刺,等等,这有无必要?当然,这并不是每个人都要去争取的。可这毕竟是人类向自己运动能力的极限冲刺。我把此推广称作人类‘奥林匹克冲刺’。人类的思维也总是向自己的极限冲刺。哲学是关于形而上的追问,每一时代有代表性的哲学家都在努力着这种冲刺。在这种冲刺中所建构的哲学体系,很难说能很快显示出其实际应用性,但其研究可以调动人类的思维和智慧,推进总结思维规律,带动许多学科的研究和发展。就如同数学中关于数学基础的证明,很难说在科学技术应用中能很快显示其作用,但可以由此带来许多命题或学科的研究,推动科学的和技术的研究。道理是一样

^① 参见杨学功:《哲学观的批判和重建》,《吉首大学学报》(社科版)2002年第1期。

的。”“所以我所著的《塑造论哲学导引》就是本着这一精神,从哲学最根本的元问题出发,由塑造论哲学关于元哲学问题的看法立论,一开始便揪住此书所讲的哲学对象性难题以及方法难题和体系难题”,在解决这些问题过程中展开了一个庞大的哲学体系。^①

张全新认为,在目前我国哲学研究中,存在着忽视、回避、逃避、放弃追问形而上,从而反对元哲学研究的倾向。有这种倾向的学者认为,追问形而上,进行元哲学研究,其成果不能在指导实际工作中起到立竿见影的效果,因而没必要研究。张全新不同意这种见解。他认为,在我国不但应该有元哲学研究,而且要加大研究力度。因为无论是从学科建设的意义上看,还是从对实际工作指导的意义上看,元哲学研究都有很重要的价值。从学科建设上看,哲学关于形而上的追问,在人类思想史上每一代哲学家都要对此有所建树。西方哲学史是如此,中国哲学史也是如此。如果我们回避这方面研究,就易于造成哲学的“非哲学化”倾向,那么我们在哲学的研究上,就是不完整的,我们的哲学大厦的构建就会有缺憾。元哲学作为一个基础研究,也需要在我们的科研机构 and 大学中存在。^②

张全新在接受香港《大公报》记者采访时讲到,他从元哲学基础出发,从事关于建构新哲学体系的工作,目的就在于力求全面地梳理一下哲学元问题,融会东西哲学源流,充分与以往和当代各种哲学流派对话,并将其纳入哲学方法的实现之中,面对哲学最根本的困难问题,充分考虑当代哲学研究的重心转移,探索出一条更好

^① 参见张全新:《塑造论哲学之政治学哲学论证》,山东人民出版社 2004 年版,第 1 页。

^② 参见专访:《不只是为本世纪的人看,更是为下世纪的人看》,《大公报》(香港)1998 年 4 月 11 日。

的通向哲学之路,成系统地建立一个更有概括力并更利于把哲学思考投射到当代人类境遇的新哲学体系。我们每个人都时时担负着继往开来的历史重任,作为哲学家、思想家、理论工作者,更应当不辱使命。这种使命感促使我们,立足于思想史发展的前沿,立足于解决历史上和现代人类迫切需要解决的问题,立足于自身的学科基础,努力把哲学发展推向前进,其中也包括着把马克思主义哲学推向前进。^①

二、关于构建哲学体系的难题及其解决

1. 关于哲学对象的难题及其解决

哲学是一门很高的学问,这门学问主要问的是什麼?张全新从哲学最根本的元问题出发,强调哲学是追问“形而上”的学问,这形成了哲学区别于其他任何学问和科学学科的特征。在《塑造论哲学导引》中,张全新指出:“作为体现人类最高智慧的哲学,总是在那里追问普遍的‘存在’和必然的‘成’。哲学史往往提出并力求回答这样的问题:世界的本原或根本是什麼?思维或意识的必然性何以可能?人与自然的主客体关系是如何成立的?对此,任何一门科学学科都不去主要地加以考虑,而哲学却一定要思考回答这些问题。当然这些问题的解决又有赖于部门学科的发展。这是因为,形而上是统摄形而下的普照之光,形而下是支持形而上的殊相之火。科学不能离开形而上的统摄,哲学不能离开形而下的支持。如果说科学要在哲学导引下探究形而下,那么哲学则要在科学支持中追问形而上。”^②有的论者指出,塑造论哲学把哲学的形而

^① 参见专访:《不只是为本世纪的人看,更是为下世纪的人看》,《大公报》(香港)1998年4月11日。

^② 参见张全新:《塑造论哲学导引》,人民出版社1996年版,第4页。



上特质凸显出来,这对于克服目前哲学研究中存在的庸俗化、经验化、非哲学化的倾向,恢复哲学的本性及睿智,具有重要的启发意义。^①

《塑造论哲学导引》认为,既然讲哲学要追问普遍的“存在”必然的“成”,那么就应当说哲学研究所面对的是“世界整体”或“宇宙整体”。人们常常满足于这样说明哲学的对象:哲学所要研究的是自然、社会、思维的一般规律。但是这不足以把哲学同科学学科区分开来。因为许多科学学科面对的也是“世界整体”或“宇宙整体”,是自然、社会、思维的一般规律。不仅如此,如果仅仅意识到这一点,甚至还往往会使哲学把关于世界本原的研究,与科学中不断地穷追感性物质的微观基质完全混为一谈。哲学史已表明,哲学若只限于这样的研究,实际上不可能真正解决哲学所追问的问题。因为这会导致:把哲学研究的方法与部门科学学科的方法一样地看待,认为哲学本身也像其他部门科学一样,只是站在经验对象之外进行反映,而不必去追问作为主体的思维意识必然性是何以能够成立的,放弃对此做出真正应有的哲学证明。这就会带来一系列很难缠的问题:如果说哲学的考察也只是对经验对象进行反映的结果,那一个个的反映则永远是不完全的。这样,完全的整体、普遍的必然就是没法被证明的。在哲学史上,欧洲有人提出所谓的“归纳问题”,就涉及这一点;中国有人论到的“格物诘难”,也涉及于此。而更要命的是:就算是这种只基于对外界反映的认识、致知有达到“完全”的可能性,如果认为哲学只是站在经验对象之外的思考者对它之外的事物进行反映,这显然就把思考者自身排

^① 参见何中华:《哲学探索创新之路——读张全新著〈塑造论哲学导引〉》,《马克思主义与现实》1997年第4期;潘立玉:《塑造论哲学研究》,山东人民出版社1999年版,第2页。

除在对象之外了,于是,对于包含一切的整个世界大全来说,这又成为不完全的。这里的问题在于:既然面对的是世界大全,那么它就是“至大无外”的“一切”,就应当包括去认识的作为思考者的那个“人”或“人脑”;当说到这“人”或“人脑”,非得站到这“一切”之外成为不是这“一切”中的东西才能认识,这里的“一切”,当然就又成为不是包括一切的“一切”了。也就是说,站在“至大无外”的“外面”研究“至大无外”,那整体大全、普遍必然是否真正如此就是值得怀疑的了。这里有与数学史上有人曾经提出的“集合论的悖论”相类似的情况。可见,一涉及整体大全、普遍必然等等,若对以上问题等闲视之,这门学问就很难确立。很大的难题在于:怎样才能把握住完全的对象。如果把思考者自身只作为“去思考者”来看待,但因为思考者自身又是整个世界的一部分,在进行哲学思考时把此只划成“去”的而不划成“被”的,即站在“至大之外”去研究“至大无外”,那就变成了“至大有外”,那“被思考者”就成为不完全的,确立不起完整意义上的哲学对象。而如果把思考者自身也作为“被思考者”,又形成了用“自己的思考”去“思考自己的思考”,难又难在如何使“去思考者”本身获得处于本身思考之外的“被思考者”的地位。也就是说,要把握完全的对象又有个如何使作为思考者的意识主体其思维意识本身得以对象化的问题。^①

为了解决好以上提出的哲学对象性难题,论者指出,哲学既不应笼统地只讲诉诸对于外物之感知,也不应笼统地只讲诉诸对内心之反省,而要力求找到一种自然之光和人类之光都投射其中的东西,把它作为既可向外去感知又能由其向内去省悟的“着手之处”或“上手之物”。塑造论哲学强调,这种东西,就是人的“塑造之物”。“塑造”是人与自然之间相互“构成”或“有成”的关系。而

^① 参见张全新:《塑造论哲学导引》,人民出版社1996年版,第4~6页。