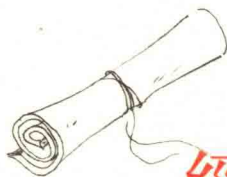


中國傳統 經典與解釋
Classici et Commentarii

宗聖閣

清人經解叢編

劉小楓 周春健 ● 主編



經學通論

[清]皮錫瑞 ○ 著
周春健 ○ 校注



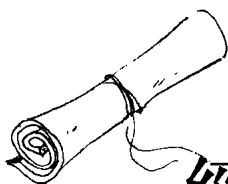
華夏出版社
HUAXIA PUBLISHING HOUSE

中國傳統 經典與解釋
Classici et Commentarii

系正南華

清人經解叢編

劉小楓 周春健 ● 主編



經學通論

[清]皮錫瑞 ○ 著
周春健 ○ 校注

 華夏出版社
HUAXIA PUBLISHING HOUSE

图书在版编目(CIP)数据

经学通论/(清)皮锡瑞著;周春健校注. - 北京:华夏出版社,
2011.4

(中国传统:经典与解释)

ISBN 978 - 7 - 5080 - 6316 - 4

I. ①经… II. ①皮… ②周… III. ①经学 - 研究 IV. ①Z126

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 034180 号

经学通论

[清]皮锡瑞 著

周春健 校注

出版发行: 华夏出版社

(北京市东直门外香河园北里4号 邮编:100028)

经 销: 新华书店

印 刷: 北京建筑工业印刷厂南厂

装 订: 三河市李旗庄少明装订厂

版 次: 2011 年 4 月北京第 1 版

2011 年 4 月北京第 1 次印刷

开 本: 880 × 1230 1/32 开

印 张: 15.75

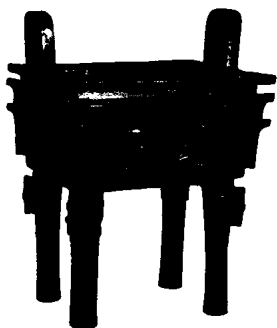
字 数: 440 千字

定 价: 49.00 元

本版图书凡印刷、装订错误,可及时向我社发行部调换

宗廟之器

中國傳統 經典與解釋



入其國，其教可知也……其爲人也：溫柔敦厚而不愚，則深於《詩》者也；疏通知遠而不誣，則深於《書》者也；廣博易良而不奢，則深於《樂》者也；潔靜精微而不賊，則深於《易》者也；恭儉莊敬而不煩，則深於《禮》者也；屬辭比事而不亂，則深於《春秋》者也。

——《禮記·經解》

中央高校基本科研業務費專項資金資助
supported by the Fundamental Research Funds
for the Central Universities
廣東省哲學社會科學規劃項目

“清人經解叢編”出版說明

如今我國處於數百年難逢的歷史時期，修復我國已然破損的文明傳統，乃當下的世紀性學術使命。清代學術的輝煌傳世成就，顯見於整理中國歷代經典，此乃學界共識。21 世紀中國學術能否有成，能否化解西方文明的挑戰，不僅端賴當今學人掌握西方歷代經典的進深，亦當基於對中國歷代經典的重新認識。上世紀八十年代初，中華書局推出“十三經清人注疏”整理規劃，見目二十餘種，刊行十餘種，嘉惠學林，功莫大焉。惜乎這一計劃尚未完成，且未囊括的十三經清人注疏不在少數，令人惋惜。

本《叢編》願承繼前輩心志，繼往開來，繼續整理十三經清人箋注。整理方式為：繁體橫排，施加現代標點，針對難解語詞、人物職官、典章制度、重要事件等下簡明注釋。如今的典籍整理，大多點校為止，如此習慣做法使故書仍然是“故書”，我們的企望是，通過箋釋使得故書煥然而為當今向學青年的活水資源。

古典文明研究工作坊

中國典籍編注部甲組

2009 年 5 月

出版說明

清末民初之際，列強煎逼，國體不堪，我國經學卻出現了新景象——總結經學傳統、歸納經學條貫。這意味著，在華夏政體傳統危難之際，研經者聚集精神，警醒國體危難意識，宛若前清研經者深痛性理之學空疏妄誕導致國家覆亡。湘中大儒皮錫瑞著《經學歷史》和《經學通論》兩種，相互發明，開風氣之先，引領出一批兼宗漢宋、不廢古今、學貫四部的經學通識著作。我國傳統學術過去並無“學術史”名目（西方傳統學術同樣如此），但《經學歷史》絕非如今意義上之學術史；同理，我國傳統學術過去並無“通論”名目（西方傳統學術同樣如此），但《經學通論》絕非如今意義上之經學理論，而是因應國體危難亟求兩千年來歷代大儒之精神。

“五四”以來形勢驟變，新派智識人亟求現代實證化人文社會科學“新偶像”（尼采語）。從此，中國經學到了該終結的歷史時刻之說，延綿半個多世紀不絕於耳——倡言終結經學者非異邦人，而是國人：民主共和興，傳統經學被判為帝制附庸、“封建糟粕”，當然應該廢。廢近兩千年不絕若線之經學具體做法大致有二：要麼變經學為“國故”之學或古典文獻學，要麼變經學為現代西式實證史學——“經學史”科目創始人明言，經學史之目的僅在於讓經學成為歷史陳跡，讓本來活生生的身體變成僵屍。無論採用哪種方式，終結經學都得先對經學有一番爬疏功夫，因此不難理解，終結經學者乃“五四式”新派經學史家——終結中國經學之舉成為現代中國

經學的一次內部事變，經學品質蕩然無存。上世紀九十年代，國學界甚至一度追仿美國漢學，變經學史為所謂社會史，如此怪現象正是變經學為經學史一科之結果。

然而，在“現代性漩渦”中，我國經學傳統並未成為僵屍，正如西方經學傳統——古希臘羅馬經學和猶太—基督教經學並未變成僵屍：在西方的現代化進程中，古希臘羅馬經學的復興此起彼伏，不斷質疑現代僭政，基督教經學傳統亦未因實證化人文社會科學之僭政而廢。如今，我國新生學子比“五四”學輩更願意珍惜經學命脈，守護經學傳統品質——值此之際，皮鹿門在經學危難時刻所著《經學歷史》和《經學通論》兩書仍為啟蒙讀本。如今名為“經學史”和“經學概論”的新派論著雖多，無一能取代皮鹿門經學兩書。

在中國思想史論著或新派經學史論著不斷推陳出新的今天，《經學通論》的學術價值和歷史意義當遠在《經學歷史》之上。《經學歷史》一書經著名經學史家周予同先生校注，半個世紀以來流傳不衰，在現代學問的漩渦中為傳承經學統緒作出了不可磨滅的貢獻。令人遺憾的是，周予同先生未能校注《經學通論》，坊間流傳者乃1954年中華書局據民國時期僅有舊式句讀的刊印本出版之影印本，迄今無校注本出。我們輒不自揆，罄竭所能，以古典文學普及本方式（隨文解釋難詞，生僻字出拼音）而非古籍整理方式校注《經學通論》，為熱切回歸古典學問的年青學子提供沒有受到現代“主義”學問污染的“綠色”讀本。

古工坊

2009年9月

校注說明

1. 皮錫瑞《經學通論》五卷，初刻於清光緒三十三年（1907 年，湖南思賢書局），此刻本後被收入《續修四庫全書·經部》（一八〇冊）；1934 年，商務印書館將其列為《國學基本叢書》，出版四冊本，有舊式句讀；1954 年 10 月，中華書局據《叢書》本校正重印，改正了原本的不少錯訛，此後又數次重印，是直至今日最為通行的本子。今以 1954 年中華書局重印本為工作本，參校思賢書局刻本，添加現代標點，訂正了中華本數十處標點及文字錯誤，並重新分段。

2. 對於文中影響理解的疑難字詞、人名書名、典章名物、學術事件等，均下簡明注釋，疑難字詞並加注漢語拼音。原文引文，盡量考證並注明其出處。與思賢書局本的校勘成果，出校勘記。排版格式為，原文正文用 11 磅字，校注者所加注文用 8 磅字，原文雙行小字（即原文本有之注文）部分亦用小五號字，外加括號，以與校注者文字區別。注釋文字與校勘記，一般采用傳統的隨文夾注形式，個別文字較長的人物事蹟、典制事件等，靈活采用頁下腳注形式，以利閱讀。

3. 中華書局本原分四卷，《易經》與《書經》共屬一卷，今參以思賢書局本所稱“五卷”，重新釐為五卷，以符“五經通論”之實。將中華本《目錄》略加調整，全書 209 條論題按順序添加阿拉伯數字，以明次序，冠以“經學通論序目”置於原“序”前，便利檢尋。

周春健

2010 年 9 月

中山大學哲學系

經學通論序目

[校按]思賢書局本無此目錄，據中華本《目錄》略加調整。此序目明列全書論題 209 條：《易經》30 條，《書經》32 條，《詩經》37 條，《三禮》51 條，《春秋》55 條。

一、《易經》

1. 論變易、不易皆《易》之大義
2. 論伏羲作《易》垂教，在正君臣、父子、夫婦之義
3. 論重卦之人當從史遷、揚雄、班固、王充以為文王
4. 論《連山》、《歸藏》
5. 論《卦辭》文王作、《爻辭》周公作皆無明據，當為孔子所作
6. 論《易》至孔子始著，於是學士大夫尊信其書
7. 論《卦辭》、《爻辭》即是《繫辭》、《十翼》之說於古無徵
8. 論孔子作《卦辭》、《爻辭》又作《彖》、《象》、《文言》，是自作而自解
9. 論傳經之人惟《易》最詳，經義之亡惟《易》最早
10. 論漢初說《易》皆主義理切人事，不言陰陽術數
11. 論陰陽災變為《易》之別傳
12. 論孟氏為京氏所託，虞氏傳孟學亦間出道家
13. 論鄭、荀、虞三家之義，鄭據《禮》以證《易》，學者可以推補，不必推補爻辰

14. 論《費氏易》傳於馬、鄭、荀、王而其說不同，王弼以十篇說經頗得費氏之旨
15. 論王弼多清言而能一掃術數，瑕瑜不掩是其定評
16. 論以傳附經始於費直不始於王弼，亦非本於鄭君
17. 論宋人《圖書》之學亦出於漢人而不足據
18. 論《先天圖》不可信，朱子《答袁機仲書》乃未定之說
19. 論胡渭之辨甚確，若知《易》皆孔子所作更不待辨而明
20. 論黃宗羲論《易》取《王注》與《程傳》，漢之焦、京，宋之陳、邵，皆所不取，說極平允。近人復理焦、京之緒，又生一障
21. 論近人說《易》張惠言為顛門、焦循為通學，學者當先觀二家之書
22. 論象數已具於《易》，求象數者不當求象於《易》之外，更不當求數於《易》之先
23. 論焦循《易》學深於王弼，故論王弼得失極允
24. 論焦循以假借說《易》本於《韓詩》，發前人所未發
25. 論假借說《易》並非穿鑿，學者當援例推補
26. 論《易》說多依託，不當崇信偽書
27. 論《易》為卜筮作，實為義理作；孔子作《卦爻辭》純以理言，實即義文本意
28. 論說《易》之書最多，可取者少
29. 論漢人古義多不傳，漢碑可以引證
30. 論筮《易》之法今人以錢代蓍，亦古法之遺

二、《書經》

31. 論《尚書》分今古文最先，而《尚書》之今古文最糾紛難辨
32. 論漢時今古文之分由文字不同，亦由譯語各異
33. 論伏生傳經二十九篇非二十八篇，當分《顧命》、《康王之誥》

為二，不當數《書序》與《大誓》

34. 論古文增多十六篇見《漢志》，增二十四篇為十六卷見《孔疏》，篇數分合增減皆有明文
35. 論《尚書》偽中作偽，屢出不已，其故有二：一則因秦燔亡失而篇名多偽，一則因秦燔亡失而文字多偽
36. 論伏生所傳今文不偽，治《尚書》者不可背伏生《大傳》最初之義
37. 論《伏傳》之後以《史記》為最早，《史記》引《書》多同今文，不當據為古文
38. 論《伏傳》、《史記》之後惟《白虎通》多引今文，《兩漢書》及漢碑引《書》亦皆漢時通行之本
39. 論古文無師說，二十九篇之古文說亦參差不合，多不可據
40. 論《禹貢》山川當據經文解之，據漢人古義解之，不得從後起之說
41. 論五福、六極明見經文，不得以為術數。五行配五事，當從《伏傳》、《漢志》
42. 論《古文尚書》說誤以《周官》解唐虞之制
43. 論《古文尚書》說變易今文，亂唐虞三代之事實
44. 論《尚書》義凡三變，學者各有所據，皆不知專主伏生
45. 論衛、賈、馬、鄭尊古文而抑今文，其故有二：一則學術久而心變，一則文字久而致訛
46. 論庸生所傳已有脫漏，足見古文不如今文，中古文之說亦不可信
47. 論百篇全經不可見，二十九篇篇篇有義，學者當講求大義，不必考求《逸書》
48. 論《書序》有今古文之異，《史記》所引《書序》皆今文，可據信

49. 論馬、鄭、偽孔古文《書序》不盡可據信，致為後人所疑，當以《史記》今文《序》為斷
50. 論二十九篇皆完書，後人割裂補亡殊為多事
51. 論《偽孔》經傳前人辨之已明，閻若璩、毛奇齡兩家之書互有得失，當分別觀之
52. 論焦循稱《孔傳》之善亦當分別觀之
53. 論宋儒體會語氣勝於前人，而變亂事實不可為訓
54. 論《偽孔書》相承不廢，以其言多近理，然亦有大不近理者，學者不可不知
55. 論偽古文多重複且敷衍不切
56. 論《孔傳》盡釋經文之可疑及馬、鄭古文與今文駁異之可疑
57. 論《尚書》有不能解者當闕疑，不必強為傳會，漢儒疑辭不必引為確據
58. 論《偽古文》言仁言性言誠乃《偽孔》襲孔學，非孔學出偽書
59. 論王柏《書疑》疑古文有見解，特不應並疑今文
60. 論劉逢祿、魏源之解《尚書》多臆說不可據
61. 論孔子序《尚書》略無年月，《皇極經世》、《竹書紀年》所載共和以前之年皆不足據
62. 論《尚書》是經非史，史家擬《尚書》之非
63. 論治《尚書》當先看孫星衍《尚書今古文注疏》、陳喬樞《今文尚書經說考》

三、《詩經》

64. 論《詩》比他經尤難明，其難明者有八
65. 論《詩》有正義有旁義，即古義亦未盡可信
66. 論《關雎》為刺康王詩，魯齊韓三家同
67. 論《關雎》刺康王晏朝，詩人作詩之義；《關雎》為正風之首，

孔子定詩之義，漢人已明言之

68. 論四始是孔子所定，《儀禮》亦孔子所定，解此乃無疑於合樂《關雎》、工歌《鹿鳴》
69. 論班固云《關雎》哀周道而不傷，為“哀而不傷”之確解
70. 論畢公追詠文王、太姒之事以為規諫，范處義說得之，非本有是詩而陳古以諷
71. 論魏源以《關雎》、《鹿鳴》為刺紂王，臆說不可信，三家初無此義
72. 論四始之說當從《史記》所引《魯詩》，《詩緯》引《齊詩》異義，亦有可推得者
73. 論三家亡而《毛傳》孤行，人多信毛疑三家，魏源駁辨明快，可為定論
74. 論《毛傳》不可信而明見《漢志》，非馬融所作
75. 論以世俗之見解《詩》最謬，《毛詩》亦有不可信者
76. 論毛義不及三家，略舉典禮數端可證
77. 論《三家詩》大同小異，《史記·儒林列傳》可證
78. 論《詩序》與《書序》同有可信有不可信，今文可信，古文不可盡信
79. 論朱子不信《毛序》亦有特見，魏源多本其說
80. 論馬端臨駁朱申毛，可與朱說參看，且能發明風人之旨
81. 論《樂記》疏引《異義》說《鄭詩》非必出於三家，魏源據以為《三家詩》，未可執為確證
82. 論《毛序》或以為本之子夏，或以為續於衛宏，皆無明文可據，即以為衛宏續作，亦在鄭君之前
83. 論十五國風之次當從《鄭譜·世次篇》，三家亦不盡同於毛
84. 論迹熄《詩》亡，說者各異，據《三家詩》變風亦不終於陳靈
85. 論《詩》齊魯韓說聖人皆無父感天而生，太史公、褚先生、鄭

君以為有父又感天，乃調停之說

86. 論《生民》、《玄鳥》、《長發》、《閟宮》四詩當從三家不當從毛
87. 論《魯頌》為奚斯作，《商頌》為正考父作，當從三家不當從毛
88. 論正考父與宋襄公年代可以相及，鄭君《六藝論》從《三家詩》，箋《毛》亦兼采三家
89. 論《鄭譜》、《鄭箋》之義，知聲音之道與政通
90. 論先魯後殷、新周故宋見《樂緯》，《三頌》有《春秋》存三統之義
91. 論《左氏傳》所歌《詩》皆傳家據已定錄之，非孔子之前已有此義
92. 論賦、比、興、幽雅、幽頌皆出《周禮》，古文異說不必深究
93. 論《南陔》六詩與金奏《三夏》不在三百五篇之內
94. 論《詩》無不入樂，《史》、《漢》與《左氏傳》可證
95. 論《詩》至晉後而盡亡，開元遺聲不可信
96. 論《詩》教溫柔敦厚在婉曲不直言，《楚辭》及唐詩、宋詞猶得其旨
97. 論三百篇為全經，不可增刪改竄
98. 論風人多託意男女，不可以文害辭
99. 論鳥獸草木之名，當考《毛傳》、《爾雅》、《陸疏》而參以圖說、目驗
100. 論《鄭箋》、《朱傳》間用三家，其書皆未盡善
101. 論孔子刪《詩》是去其重，三百五篇已難盡通，不必更求三百五篇之外

四、《三禮》

102. 論漢初無“三禮”之名，《儀禮》在漢時但稱《禮經》，今注疏本《儀禮》大題非鄭君自名其學

103. 論鄭君分別今之《儀禮》及《大戴禮記》、《小戴禮記》甚明，
無小戴刪大戴之說
104. 論《三禮》之分自鄭君始，鄭於《儀禮》十七篇，自序皆依劉
向《別錄》。《禮記》四十九篇皆引《別錄》，已有《月令》、
《明堂位》、《樂記》三篇，非馬融所增甚明
105. 論鄭注《禮器》以《周禮》為經禮、《儀禮》為曲禮有誤，臣瓚
注《漢志》不誤
106. 論鄭注《三禮》有功於聖經甚大，注極簡妙並不失之於繁
107. 論漢立二戴博士是《儀禮》非《禮記》，後世說者多誤，毛奇
齡始辨正之
108. 論段玉裁謂漢稱《禮》不稱《儀禮》甚確，而回護《鄭注》未
免強辭
109. 論《禮》所以復性節情，經十七篇於人心世道大有關繫
110. 論《禮》十七篇為孔子所定，邵懿辰之說最通，訂正《禮運》
“射御”之誤當作“射鄉”，尤為精確
111. 論邵懿辰以《逸禮》為偽與《偽古文書》同，十七篇並非殘闕
不完，能發前人之所未發
112. 論古禮情義兼盡，即不能復而禮不可廢
113. 論禮雖繁而不可省，即昏、喪二禮可證
114. 論古冠、昏、喪、祭之禮，士以上有同有異
115. 論后倉等推《士禮》以致於天子乃禮家之通例，《鄭注》、
《孔疏》是其明證
116. 論《儀禮》為經、《禮記》為傳，當從朱子采用臣瓚之說，《儀
禮經傳通解》分節尤明
117. 論言理不如言禮之可據，朱子以此推服鄭君，而鄭君之說
亦由推致而得
118. 論鄭樵辨《儀禮》皆誤，毛奇齡駁鄭樵而攻《儀禮》之說多本

鄭樵

119. 論熊朋來於《三禮》獨推重《儀禮》，其說甚通
120. 論《聘禮》與《鄉黨》文合，可證《禮經》為孔子作
121. 論讀《儀禮》重在釋例尤重在繪圖，合以分節，三者備則不苦其難
122. 論宋儒掊擊鄭學實本王肅，而襲為己說以別異於注疏
123. 論王肅有意難鄭，近儒辨正已詳，《五禮通考》舍鄭從王，俞正變譏之甚是
124. 論古人行禮有一定之例，九拜分別，不厭其繁
125. 論古禮多不近人情，後儒以俗情疑古禮，所見皆謬
126. 論古禮最重喪服，六朝人尤精此學，為後世所莫逮
127. 論王朝之禮與古異者可以變通，民間通行之禮宜定畫一之制
128. 論明堂、辟雍、封禪，當從阮元之言為定論
129. 論古制不明由於說者多誤，小學、大學皆不知在何處
130. 論《三禮》皆周時之禮，不必聚訟，當觀其通
131. 論《周官》改稱《周禮》始於劉歆，武帝盡罷諸儒即其不信《周官》之證
132. 論《周官》當從何休之說出於六國，時人非必出於周公，亦非劉歆偽作
133. 論毛奇齡謂《周官》不出周公，並謂《儀禮》不出周公，而不知《儀禮》十七篇乃孔子所定，不可詆毀
134. 論《周禮》為古說，《戴禮》有古有今，當分別觀之，不可合並為一
135. 論鄭君和同古今文，於《周官》古文、《王制》今文力求疏通，有得有失
136. 論鄭君以《周禮》為經、《禮記》為記，其別異處皆以《周禮》為正，而《周禮》自相矛盾原作“予”，據思賢書局本改盾仍不能彌縫