

王书君◎著

LUNXIFANG YIHUI JIANDU ZHIDU

# 论西方议会监督制度

中国社会科学出版社

吉  
林  
大  
学  
政  
治  
学  
丛  
书

Political Science  
Books

王书君◎著

LUNXIFANG YIHUI JIANDU ZHIDU

# 论西方议会监督制度

中国社会科学出版社

吉林  
大学  
政治  
学  
丛  
书

**图书在版编目(CIP)数据**

论西方议会监督制度/王书君著. —北京:中国社会科学出版社,2010. 11

ISBN 978-7-5004-9286-3

I. ①论… II. ①王… III. ①议会制—研究—西方国家 IV. ①D521

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 217876 号

责任编辑 王 曦  
责任校对 张玉霞  
封面设计 李尘工作室  
技术编辑 戴 宽

---

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010—84029450(邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 君升印刷有限公司 装 订 广增装订厂

版 次 2010 年 11 月第 1 版 印 次 2010 年 11 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16

印 张 12.25

字 数 200 千字

定 价 28.00 元

---

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社发行部联系调换  
版权所有 侵权必究

# 前 言

民主政治是人类政治文明发展的必然结果。在当代世界，无论是西方或是东方，无论是发达资本主义国家或是发展中国家，几乎都在不同程度上实现着民主政治，专制政治虽然还存在，但毕竟是少数而且不占主流，可以说迟早还会被民主政治所代替。民主政治有着其深刻的内涵，人们对其认识和理解的程度和角度不同，对民主政治的解释也多种多样。尤其是社会主义国家和资本主义国家，由于其存在的经济基础不同，更由于阶级观点、意识形态的不同，关于民主政治的理论观点差异较大。但笔者认为，民主政治有其共性，即它所包含的一些基本原则是相同的。就民主政治下政治与行政关系而言，笔者认为以下观点是共同的，即：民主政治是责任政治，民主政治体制下的行政是民主行政、责任行政而非专制行政。民主行政的实质是行政要受民主政治原则支配，行政要受民意支配，行政的目的是要为大众服务，为公共利益服务。民主政治条件下实行的是法治行政，不是人治行政、专制行政。总之，行政要纳入民主政治的轨道。

那么，如何使行政纳入民主政治轨道，避免行政专制呢？这就需要建立起有效的监督机制。对行政的监督可以有多种方式。在西方国家的政治实践中，议会对行政的监督是一种较规范、有效的，也是较为完备的制度。资本主义议会制已有三百多年的历史，议会监督制度也经历了初创、改革、发展、完善的过程，在对行政机关的政治控制方面还是较有成效的。人类创造的一切文明成果都应该借鉴、利用，议会监督制度作为世界政治文明的一部分，我们有必要加以研究、分析、批判、借鉴。为此，我们首先应该研究它，否则，批判和借鉴就是空话。也正因为如此，在笔者的这一研究课题中，将要选定几个主要西方资本主义国家，对其议会监督

制度加以研究，主要研究范围包括：议会监督权的来源、议会监督权的内容、议会监督权的运作机制、议会监督权运作的环境分析、西方议会监督制度的评价。

政治学是研究以国家政权为核心的社会主要政治现象和政治关系的科学。监督制度是政治学研究的重要内容。议会监督在监督制度中占有重要地位。从政治学学科建立的角度讲，研究议会监督制度有助于政治学理论研究的深入发展，从政治制度研究的角度讲，有助于对政治制度重要组成部分的监督制度加以全面、深刻的认识，推进政治制度的研究。笔者认为，对于西方国家的政治，我们批判也好，借鉴也好，肯定也好，否定也好，其前提是要搞清楚它是什么，为什么是这样，也就是搞清楚作为西方政治制度客观存在的基础是什么，把这种存在放在西方社会、经济、文化、历史传统这个大背景下去考察，这样才能从总体上、一定深度上把握它。政治学研究应源于丰富的政治实践，透过对丰富多彩的政治生活的观察、思考、分析形成科学的政治学理论，反过来指导政治实践。与现实政治生活严重脱节的研究，其现实价值不大。政治学的作用在于能为规范人们的政治活动提供理论基础，能为社会政治生活的发展提供理论方向和现实指导。

中国目前正处于从传统的计划经济体制转向社会主义市场经济体制的大变革时期。我国政府制定的《国民经济和社会发展九五计划和 2010 年远景目标》中明确指出：今后十五年承前启后、继往开来的重要时期。我们将在这一时期建立起比较完善的社会主义市场经济体制，全面实现第二步战略目标，并向第三步战略目标迈出重大步伐，为下世纪中叶基本实现现代化奠定坚实基础。由此可见，建立和完善社会主义市场经济体制是今后 15 年的战略任务。

社会主义市场经济体制是同社会主义基本制度结合在一起的。随着社会主义经济体制改革的进一步深化和社会主义市场经济体制的初步形成和进一步完善，社会主义政治体制改革和政治发展问题将成为政治学研究的重要任务。伟大的改革时代为政治学研究提供了广阔的舞台。每一个政治学研究者要有一种责任感和历史感，以科学的精神和无畏的勇气对中国社会主义民主政治建设作出贡献。通过多年的学习和思考，笔者认为社会主义民主政治建设的任务还相当艰巨。

首先，社会主义民主政治理论需要发展与完善。我们现在的社会主义民主政治理论还不完善，而且有的方面理想主义色彩较浓，对现实政治生活无法加以解释，因而在民主政治实践中往往是头痛医头、脚痛医脚，缺乏总体的改革与发展战略和理论指导。

其次，民主政治运行机制的研究方面还很薄弱。社会主义民主政治的理想无法与实际统一起来，通过具体的、可操作性的机制使之逐步实现。

最后，在民主政治研究过程中，框框太多，难以突破。需要政治学者以极大的勇气，运用马克思主义原理方法，对社会主义政治学理论进行开拓创新。社会主义民主政治建设过程中需要研究和解决的问题很多，在诸多的问题中，人民代表大会制度研究是最具根本性的。按照马克思主义政治理论和中国宪法的规定：在我国，国家的一切权力属于人民，人民行使权力的机关是全国人民代表大会和地方各级人民代表大会。人民代表大会制度是我国的一项根本政治制度。但实际政治生活中人大的作用并没有得以充分发挥，人大的地位与宪法所赋予的地位还有较大差距，人大在人民中的实际形象与理想还存在差距。体现在制度规范中的人大与实际政治生活中的人大反差太大。在人民代表大会制度建设方面，最敏感也最能反映人大地位和作用的是人大的监督权，但在现实中人大监督权的实际体现与宪法的规定差距较大，人大监督权的行使还存在许多问题。因此，研究国家权力机关监督制度，加强和完善国家权力机关的监督是社会主义民主政治实践中提出的紧迫的课题。

研究这一课题，需要放大视角，需要把这个课题放在世界范围内去研究。国家权力机关的监督在西方叫议会监督。议会监督制度在西方有三百多年的历史，西方各国在百年宪政实践中，议会监督制度发展得较为完善，其运行机制也较为成熟，因此，对西方议会监督制度进行研究，有助于开阔视野，拓展思路，批判借鉴，有助于汲取世界政治文明的成果，有益于社会主义民主政治，尤其是人民代表大会制度的科学研究和政治实践。

在西方，议会制度研究的历史很悠久。古希腊、罗马时期，亚里士多德的《政治学》中，就有关于议会思想的萌芽，波里比阿所著四十卷本《罗马史》中、西塞罗的《论共和国》中均有关于议会监督的胚胎。正如

恩格斯所指出：“没有希腊文化和罗马帝国所奠定的基础，也就没有现代的欧洲。”<sup>①</sup>从希腊、罗马那里“差不多可以找到以后各种观点的胚胎、萌芽”<sup>②</sup>。欧洲中世纪时期，社会完全处于神权的统治和支配之下，政治学“也和其他一切科学一样，成了神学的分支”<sup>③</sup>。文艺复兴时期，以马基雅弗利的《君主论》、布丹的《共和元论》为主要代表作的资产阶级政治学说产生了。随后，到了17—18世纪一大批欧美思想家如英国的洛克，法国的孟德斯鸠，美国的杰弗逊、潘恩、汉密尔顿等纷纷著书立说，在他们的思想学说中，关于权力分立和监督制约的论述较为丰富，但就议会监督作为专门内容加以研究的则没有。

资产阶级革命完成之后，为适应稳定和巩固资本主义国家政权的需要，资产阶级学者开始对这一问题进行较深入的研究，如约翰·密尔的《代议制政府》、威尔逊的《国会政体——美国政治研究》。为了维护和实现资产阶级的利益，西方政治学研究的主题从倡导和阐发资产阶级的民主价值转向论述和分析资产阶级个人利益和政治权力之间的关系，资产阶级利益与社会之间的关系，自由主义政治哲学较为盛行。如边沁的《政府片论》，密尔的《论自由》、《代议制政府》，沃尔特·巴奇霍特的《英国宪法》，阿尔菲厄斯·托德的《论英国的议会政府》等论著，都在不同程度上涉及议会监督的内容。

资本主义进入垄断时期以后，资产阶级政治学者开始重视对议会制度，包括议会监督制度的研究，并有专门研究议会制度的专著出版。当代西方政治学界，对议会监督制度的研究与过去相比，可以说相当系统、全面和深入。从研究的内容上看，详细而全面，从监督组织、监督对象到监督内容，从监督规则、监督程序到监督手段、监督途径等，可以说有关议会监督的问题都有涉猎。从研究方法上看，从传统的政治学研究方法，如哲学研究方法、历史研究方法、制度研究方法到现代政治学研究方法，包括社会学研究方法、经济学研究方法、心理学研究方法等都加以运用。

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1972年版，第220页。

② 同上书，第468页。

③ 《马克思恩格斯全集》第7卷，人民出版社1959年版，第400页。

当然，西方政治学者的研究都是站在资产阶级立场上，以维护垄断资产阶级政治统治的目的为出发点的。因此，我们不能采取拿来主义的方法，不能全盘接受，需要扬弃。



# 目 录

前言 .....	(1)
<b>第一章 西方议会监督权的来源 .....</b>	<b>(1)</b>
一 议会监督权产生的思想基础——资产阶级政治学说 .....	(1)
二 议会监督权的外显形式——制度规范 .....	(13)
三 议会监督权的确立与完善过程 ——政治斗争与政治实践 .....	(20)
四 议会监督权的根基——经济利益 .....	(29)
<b>第二章 西方议会监督权 .....</b>	<b>(33)</b>
一 英国议会的监督权 .....	(34)
二 日本国会的监督权 .....	(46)
三 法国国民议会的监督权 .....	(50)
四 美国国会的监督权 .....	(53)
<b>第三章 西方议会监督机制 .....</b>	<b>(69)</b>
一 议会监督与议会监督机制 .....	(69)
二 主体——议会监督权的实施者 .....	(72)
三 议会监督客体及监督范围 .....	(82)
四 议会监督机制分析 .....	(83)
五 美国国会监督体制、程序与方法分析 .....	(90)

<b>第四章</b>	<b>西方议会监督权运作的环境分析</b> .....	(99)
一	外部环境要素分析 .....	(99)
二	内部环境要素分析 .....	(115)
<b>第五章</b>	<b>西方议会监督制度评价</b> .....	(135)
一	对西方议会监督制度的总体把握和认识 .....	(135)
二	西方议会监督制度的功效分析 .....	(139)
三	西方议会监督制度面临的困境 .....	(155)
四	他山之石——对西方议会监督制度的思考 .....	(159)
<b>第六章</b>	<b>社会主义市场经济条件下我国人大     监督制度的完善与加强</b> .....	(172)
一	我国人大监督制度的基本状况 .....	(172)
二	西方议会监督制度对我国人大监督制度 建设的启示与借鉴 .....	(176)
	<b>后记</b> .....	(183)

## 第一章

# 西方议会监督权的来源

任何权力都有其产生的根源。议会监督权也不是凭空产生的，它的来源主要有四个方面：资产阶级思想家的各种学说是监督权产生的思想基础；制度规范作为议会监督权的外显形式是其存在的依据；政治实践是使监督权不断完善的动力；经济利益是监督权存在的根基。

### 一 议会监督权产生的思想基础——资产阶级政治学说

当代西方议会监督制度是经过三百多年的探索和实践建立起来的。建立之前和在其不断完善过程中，相关的许多资产阶级思想家提出的政治学说起到了积极的指导作用。可以说，没有西方资产阶级思想家们提出的各种有关议会监督的理论为指导，西方议会监督制度不可能建立，更不可能完善。

理论来源于实践又指导实践，脱离实践凭空产生的理论会失去其实践价值，而实践缺乏理论的指导就会陷于盲目之中。在15—16世纪伟大的文艺复兴运动中，产生了一批巨人，提出了反对封建等级制度，主张人人自由平等，反对禁欲主义，主张人的世俗快乐和幸福，反对以神为中心，主张以人中心等思想观点，它是一场资产阶级的伟大的思想解放运动，它拉开了资产阶级革命的序幕，为17—18世纪资产阶级政治思想的产生奠定了文化、思想基础。从一定意义上讲，没有文艺复兴这场思想解放运动，就不能产生资产阶级思想学说，不可能有资产阶级革命和建立资本主义政治制度。议会监督制度是资本主义政治制度的一个重要组成部分，自然也不可能建立起来。

17—18 世纪欧洲资产阶级革命和 18 世纪美国的独立战争时期，产生了一些资产阶级政治思想家，代表人物有格老秀斯、霍布斯、斯宾诺莎、弥尔顿、哈灵顿、洛克、孟德斯鸠、卢梭、密尔、亚当斯、汉密尔顿、杰弗逊、潘恩等，他们所提出的政治学说主要包括：契约说、人民主权说、天赋人权说、权力分立与制衡学说、自由主义政治思想，等等。上述政治学说在资产阶级和广大劳动群众中广为传播，深入人心，为资产阶级反对封建专制提供了有力的理论武器，同时也为资产阶级统治者建立国家政权、设计政治构架提供了理论指导。我们可以从这些丰富的资产阶级政治学说中寻找出议会监督权产生的思想基础。20 世纪以来，有关资本主义议会监督的学说又有新的发展，这些学说是增强议会监督权的有力的理论指导。

### （一）议会监督权产生的间接思想基础

议会监督权产生的间接思想基础是指对议会监督权的来源进行间接论证的思想学说，这些学说中虽没有对议会监督权如何产生进行直接论述，但我们完全可以从这些政治学说中逻辑地推导出议会监督权产生和存在的理由。这些思想学说主要有天赋人权说、契约说、人民主权说、自由主义政治思想等。

资产阶级思想家提出的天赋人权说、契约说、人民主权说、自由主义政治思想等思想学说，归纳起来，主要是探讨和解决如下几个问题：人是否是自由的？人的权利是怎么获取的？国家或政府是怎么产生的？对谁负责？怎样负责？资产阶级思想家对上述问题的回答可以说是多种多样的，比如，人类处在自然状态下生活的状况怎样、人们的自然权利有多少、如何保障自然权利、国家权力与个人权利如何划界等，都没有达成共识。但是，资产阶级政治思想家关于上述问题的基本政治价值取向是一致的，也就是说，在资产阶级政治思想学说中有一些共同的政治理念，这些政治理念不仅是资产阶级政治思想家的主张，资产阶级统治集团对之也认同，广大劳动人民也给予支持。这些基本的共同的政治价值取向或政治理念主要有如下几个方面：

1. 人生而自由与平等，人的财产、自由和生命不可侵犯。资产阶级天赋人权说中提出的思想虽然是唯心主义的，并没有科学的依据，但这一

思想在资产阶级和广大劳动人民反对封建专制制度的斗争中起到了积极作用，广为资产阶级和广大劳动人民所接受，并且成为资产阶级统治者立国、治国的基本政治理念。当然，当资产阶级取得政权后，这一基本政治理念则失去了其普遍的意义，成为资产阶级统治者进行欺骗宣传的招牌了。

2. 人们为了保护其财产、自由和生命，为了更好地幸福生活，通过契约方式组成国家或政府。这是资产阶级契约说中提出的思想。17—18世纪资产阶级思想家中，霍布斯、格老秀斯、卢梭等人都对契约说进行过论述。契约说阐述了国家或政府的产生是人们互相订立契约的结果，而人们互相订立契约的目的是为了使每个人都能够获得财产、自由和生命的保障。因此，因人们订立契约而组成的国家或政府的目的就是要实现契约的目的。资产阶级思想家对政府的目的都有明确的论述：斯宾诺莎认为，国家的目的“是为了使人能够和平共存”<sup>①</sup>。他曾经指出：“文明国家把和平安全的生活作为目标，因此，最佳的政府是使‘人们和谐生活、严守法律的政府，’”<sup>②</sup> 霍布斯认为国家的目的是“为人民求得安全。”<sup>③</sup> “这里所谓的安全还不单纯是指保全性命，而且也包括每个人通过合法的劳动、在不危害国家的条件下可以获得生活上的一切其他的满足。”<sup>④</sup> 弥尔顿认为政府的目的“不论在和平和战争时都首先要保障人民的自由”<sup>⑤</sup>。洛克说：“人们联合成为国家和置身于政府之下的重大的和主要的目的，是保护他们的财产。”<sup>⑥</sup> 卢梭认为：人民同意建立政府的目的，就是要保护“构成他们生存要素：财产、自由和生命”<sup>⑦</sup>。卢梭在《社会契约论》一书中称：社会契约的宗旨是“要寻找出一种结合的形式，使它能以全部共同的力量来维护和保障每个结合者的人身和财富，并且由于这一结合而使每一个与全体相结合的个人又只不过是服从自己本人，并且仍然像以往一样地

① [意] 萨尔沃·马斯泰罗内：《欧洲政治思想史》，社会科学文献出版社1992年版，第117页。

② 同上书，第119页。

③ 同上书，第260页。

④ 同上。

⑤ [英] 弥尔顿：《为英国人民声辩》，商务印书馆1995年版，第140页。

⑥ [英] 洛克：《政府论》（下篇），商务印书馆1995年版，第77页。

⑦ [法] 卢梭：《论人类不平等的起源和基础》，商务印书馆1962年版，第132页。

自由”<sup>①</sup>。潘恩说：“政府的意图和目的：自由和安全。”塞缪尔·亚当斯说：“政府的伟大目的是保证权利和财产安全……使权利和财产发生危险的措施也倾向于使财产和政府两者趋于毁灭。”<sup>②</sup>

3. 国家或政府权力是人民给予的，一切权力来源于人民。这是人民主权说的核心内容。这一思想在16—18世纪资产阶级思想家格老秀斯、洛克、孟德斯鸠、卢梭等人的著作中都有论述，尤其是卢梭的人民主权思想更为系统和完善。人民主权思想弥漫了整个17—18世纪的西方社会，它倡导：国家或政府是人民缔结契约、让渡权利的结果；一切权力属于人民；国家官员只是人民权利的具体执行者，其权力是人民赋予的。人民对于国家或政府及其官员有权监督。

4. 19世纪自由主义思想。19世纪中期，工业资产阶级确立了其在国家政权中的统治地位，他们要求实行自由经营、自由贸易、自由竞争。为适应这种社会形式的需要，以边沁、密尔为代表，提出并大肆宣扬以个人主义、个人自由为核心的自由主义思想。19世纪的自由主义主张国家不干涉私人经济的放任主义，主张企业经营、贸易、竞争的完全自由化。社会经济生活应由“看不见的手”——市场来调解而不是由“看得见的手”——政府来干预。19世纪的自由主义对西方社会影响很大，在美国，“从1776年到现在，或者至少到1933年，这种自由主义一直占有优势”<sup>③</sup>。自由主义反映在政治领域，就是一种政府无为主义，放任主义。亚当·斯密认为，政府尽三种义务就可以了，“第一，保护社会，仅不受其他独立社会的侵犯。第二，尽可能保护社会上各个人，使不受社会上任何其他人的侵害或压迫，这就是说，要设立严正的司法机关。第三，建设并维持某些公共事业及其某些公共设施”。<sup>④</sup>到了19世纪末和20世纪初，随着资本主义进入垄断阶段，以及垄断导致经济危机的出现，从斯宾塞、格林、杜威等人开始，对自由主义思想进行了修正和发展，形成了“新自由主义”。新自由主义者认为，自由并不是完全不受约束，也不是为所

① [法] 卢梭：《社会契约论》，商务印书馆1995年版，第23页。

② [美] 梅里亚姆：《美国政治学说史》，朱曾汶译，商务印书馆1988年版，第33页。

③ [英] 罗素：《西方哲学史》下册，商务印书馆1976年版，第128页。

④ [英] 亚当·斯密：《国富论》，下卷，商务印书馆1979年版，第252—253页。（2008年新版为第253页）

欲为。自由是指一个可以按照共同的“善”即公共福利这一原则去行动和生活的自由。国家是维护自由的工具，是实现公民自由权的手段，而不是目的。但是，作为一种权力，不管是由经济集团行使的权力，还是由政府行使的权力，都具有侵犯民益的危险性。因此，还必须有一种民益的保护措施，这就是对权力的运用要加以严格的限制。

以上对资产阶级思想家提出的几种学说的核心内容进行了概括，我们可以从这些思想学说中逻辑地推导出议会监督权产生和存在的思想基础：人们都具有生命、自由、财产等天赋权利，国家或政府是为保护人们的天赋权利而依契约产生的，人民是国家主权的最终来源，因此，国家或政府的行为必然要接受人民的监督，这样才能保证国家按契约来履行其职责。人民监督国家或政府是通过代议机构——议会来实现的，议会代表民意，表达民意，自然享有对政府的监督权。如果按照神学政治理论，国家是上帝意志的产物，代表上帝的意志，人民只有服从上帝的意志。上帝以外无权利，那么，就不可能推导出人民享有监督权，更无所谓议会监督权了。按照自由主义思想学说也可以找到议会监督权产生和存在的思想基础：自由主义的中心问题是个人自由如何获得充分保障，只有自由获得充分保障，个人潜能和才智才可以得到发挥，社会才可以进步。政府的目的也就是要充分给予个人自由的保障。因此，人们离不开政府，政府的存在是绝对的，政府要运用政治权力来保障个人的自由。但政府的存在就意味着政治权力的存在，而政治权力的存在就意味着有滥用权力的危险性的存在，意味着对个人自由侵犯的危险性的存在。因此，必须要有有效的措施对政府权力加以监督和制约，防止其滥用权力。这就为议会监督权力的产生和存在提供了思想基础。因为议会拥有监督政府的权力，就是为了约束和控制政府滥用权力，促使其依法行政，防止其侵犯他人的自由权利，这显然符合自由主义思想。由此可见，资产阶级思想家的天赋人权说、契约说、人民主权说、自由主义政治思想是西方议会监督权产生和存在的间接的思想基础。

这里需要说明的是，上述资产阶级政治思想，如果运用马克思主义立场、观点进行剖析，可以说，这些思想都是以唯心主义为基础产生的，虽然其中的论述有一些合理成分，但总的看是不科学的，是为资产阶级统治服务的。但对于资产阶级统治者来说，这些理论是正确的、科学的，或者是基本正确的、科学的，资产阶级信奉它，资产阶级统治者把它作为立

国、治国的理论指导。就议会监督制度而论，这些理论显然是议会监督权产生和存在的“合理性”论据。

## （二）议会监督权的直接思想基础

议会监督权的直接思想基础有两个，一是政治原罪论，二是分权与制衡学说。

1. 政治原罪论。在西方的政治思想史中，从古至今一直存在着一种政治原罪的思想，认为掌握权力的人有一种自私和邪恶的自然本性和犯罪的潜在危险。因此，必须建立一定的机制来监督制约掌权者。政治原罪来源于权力原罪与人性原罪的结合，权力原罪指权力都有被滥用的危险，权力是罪恶。美国学者格尔哈斯·伦斯基指出：“权力有作恶和滥用的自然本性：这一原则由西方人士所信奉，最迟同文字、文明一样古老。”<sup>①</sup>到了近代，资产阶级学者更加尖锐地提出，权力导致腐败，绝对的权力必然导致绝对的腐败。马克斯·韦伯曾提出，权力即使在面临反对的情况下也有能实施自己愿望的能力，也能够滥用和借此贪赃。在资产阶级思想家眼里，“权力作恶”是永恒的现象。权力作恶或权力原罪是由人性恶引起的。从古希腊到近代资产阶级思想家，几乎都坚持人性原罪论，认为人性恶。柏拉图认为人的灵魂是由理性、意志和欲望三部分组成，人本身就有贪婪利禄的本性。因此，一有机会和条件便会自然表现出来。早期基督教最著名的作家圣·奥古斯丁对人性恶论述道：“奥古斯丁教导说，人类来世以后，人的本性被原罪破坏了（指人类原罪，认为人类祖先亚当、夏娃在天堂偷吃了禁果而犯罪，因此他们后来的子子孙孙都有原罪）。人类本质中善良的因素虽然没有泯灭，但却变得比较脆弱，容易被邪恶的倾向所挫败。以前那种爱的秩序让位于这样一种生活状况，即色欲、贪婪、激情和权欲起着明显的作用，于是，死亡之神便降临于人类，作为对其腐败的惩罚。”<sup>②</sup>这种人性原罪说后来为近代资产阶级思想家接受并得以进一步发展。罗素曾指出：“在人类无限的欲望中，居首位的是权力欲和荣誉

<sup>①</sup> [美] 格尔哈斯·伦斯基：《权力与特权：社会分层理论》，关信平等译，浙江人民出版社1988年版，第8页。

<sup>②</sup> [美] E. 博登海默：《法理学——法哲学及其方法》，邓正来等译，华夏出版社1987年版，第23页。



欲。”“既使仅有微弱权力和荣誉的人，以为再增加一点权力和荣誉就满足，但他们错了，这种欲望永无休止和满足，只有在上帝的无限境界里才能得到安息。”<sup>①</sup> 孟德斯鸠曾有过精辟论断：“一切有权力的人都很容易滥用权力，这是万古不易的一条经验。有权力的人们使用权力一直遇到有界限的地方才休止。”<sup>②</sup> 资产阶级思想家接受并宣扬这种政治原罪论，资产阶级统治者也以此为设计政治构架的指导思想之一。这在美国建国之时表现得很明显。早期美国的政治学说中普遍认为：政府是“必要的恶”，政府是不能信任的。“政府不只是人民的仆人，而且是一个不能信赖的、靠不住的仆人。不能让政府自由地掌管它的主人的事务，相反，必须多方面对它施加限制；必须在每一个可能的要点上对它约束，随时都对它抱戒心。否则，它就会不再是仆人，并且反仆为主。”“政府永远倾向于成为压制的，因而是个人自由的大敌。”<sup>③</sup> 在美国政治家们的头脑中，他们认定人性邪恶，认定权力必然产生腐败。麦迪逊的言论很具代表性，他说：“政府本身若不是对人性的最大耻辱，又是什么呢？如果人都是天使，就不需要任何政府了。如果是天使统治人，就不需要对政府有任何外来的或内在的控制了。”<sup>④</sup> 资产阶级思想家和政治家在这种思想指导下，设计资本主义政治制度的构架时，必然会采取一些措施加强对权力监督，可以说，议会监督权的产生以及不断完善、加强与这一思想有直接关系。

2. 分权与制衡学说。分权与制衡学说可以追溯到古希腊、罗马时期。学术界一般认为，古希腊思想家亚里士多德最早提出了分权思想。他在其著作《政治学》一书中提出了简朴的分权思想。古罗马思想家波里比阿在《罗马史》中又得以进一步阐述。分权制衡思想在古希腊、罗马思想家那里虽有所体现，但是，那时候的三权之间还没有明显分开，而是相互混杂，制衡思想还显得很朴素。到近代资产阶级思想家洛克、孟德斯鸠，三权分立与制衡学说才有较系统的阐述。洛克在《政府论》一书中，孟德斯鸠在《论法的精神》一书中都对分权与制衡学说阐述得较系统和深刻。洛克和孟德斯鸠的权力分立与制衡的思想，对殖民地时期的美国有一

① [英] 伯特兰·罗素：《权力论》，靳建国译，东方出版社1988年版，第2—3页。

② [法] 孟德斯鸠：《论法的精神》，张雁深译，商务印书馆1961年版，第154页。

③ [美] 梅里亚姆：《美国政治学说史》，朱曾汶译，商务印书馆1988年版，第41页。

④ [美] 汉密尔顿：《联邦党人文集》，程逢如等译，商务印书馆1995年版，第264页。