

全球化 与现代性的 超越

陈志刚 著

全球化与当代中国社会主义发展丛书

无论是马克思、吉登斯，还是哈特与奈格里，虽然他们身处现代性的不同阶段，但他们对于西方现代性本质和病症的诊断大体上是一致的，他们都深刻地批判了资本主义现代性导致的两极分化和人性奴役、政治压迫、生态环境破坏、殖民主义和种族屠杀。然而，从根本上说，他们批判现代性的理论范式是大异其趣的，他们对现代性的历史逻辑、演变过程，对现代性和全球化的相互关系，以及超越现代性路径的分析也有很大的差异。综合比较他们的思想，正确理解现代性和全球化及其相互关系，对于科学认识美国金融危机和新自由主义主导的全球化的实质，增强贯彻落实科学发展观的自觉性和坚定性，具有重要意义。



重庆出版集团
重庆出版社

全球化 与现代性的 超越

陈志刚 著

全球化与当代中国社会主义发展丛书 丰子义 主编



重庆出版集团
重庆出版社

图书在版编目(CIP)数据

全球化与现代性的超越 / 陈志刚著. — 重庆: 重庆出版社, 2011.8

(全球化与当代中国社会主义发展丛书)

ISBN 978-7-229-03825-0

I. 全… II. 陈… III. 中国特色—社会主义建设模式—研究 IV. D616

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 038373 号

全球化与现代性的超越

QUANQIUHUA YU XIANDAIXING DE CHAOYUE

(全球化与当代中国社会主义发展丛书)

陈志刚 著

出 版 人: 罗小卫

责任编辑: 吴立平

责任校对: 廖应碧

装帧设计: 重庆出版集团艺术设计有限公司·蒋忠智



重庆出版集团 出版
重 庆 出 版 社

重庆长江二路 205 号 邮政编码: 400016 <http://www.cqph.com>

重庆出版集团艺术设计有限公司制版

重庆川外印务有限公司印刷

重庆出版集团图书发行有限公司发行

E-MAIL: fxchu@cqph.com 邮购电话: 023-68809452

全国新华书店经销

开本: 787mm × 1 092mm 1/16 印张: 22 字数: 350 千

2011 年 8 月第 1 版 2011 年 8 月第 1 版第 1 次印刷

ISBN 978-7-229-03825-0

定价: 38.00 元

如有印装质量问题, 请向本集团图书发行有限公司调换: 023-68706683

版权所有 侵权必究

近年来,全球化成为学界研究的一大热点。众多学科都围绕全球化这一主题,从不同角度加以分析和考察,形成了不少研究成果,促进了对全球化的认识 and 了解。如何进一步深化全球化的研究,这是一个大课题,需要进行多方面的探讨。但重要的一点,就是必须进一步明确研究的目的,只有“先立其志者”,才能确定其研究的方向和任务,进而明确其要研究的各种具体问题。

任何理论研究的兴起,往往根源于现实发展的需要。全球化的研究也是如此。今天我们谈论全球化,绝非是一个时尚的理论话语,而是一个非常现实的时代课题。在今日之中国,全球化是和中国的发展命运紧紧连在一起的。研究全球化的目的,说到底是为了更好地推动中国特色社会主义的发展和现代化的进程。

首先,要深刻认识并顺利推进中国特色社会主义的发展,必须加强对全球化的研究。经过 20 多年的改革、探索,我们已经正确选择了中国特色社会主义的道路,并且取得了辉煌的成就。但是,在今天,我们也不能不承认全球资本主义对当代中国特色社会主义的压力和挑战。由于我们不是封闭地、孤立地,而是在全球化过程中搞社会主义,那就不能不涉及与全球资本主义的关系。一方面,社会主义的每一步发展都要程度不同地受到全球资本主义在经济、政

治、文化等方面的制约,像长达15年的“入世谈判”,以及经常出现在经济技术合作过程中西方国家对内政事务干涉的现象就说明了这一点;另一方面,开放、引进的同时,又在一定程度上造成了价值和文化的冲突,使思想文化的发展面临诸多难题。因此,面对全球化,必须有清醒的认识。加强全球化与当代中国社会主义发展的研究,无疑会提高对中国特色社会主义的理论自觉,从而采取有效的对策,推进其健康发展。

其次,要顺应历史发展的潮流,加速中国现代化进程,也必须加强对全球化的研究。现代化离不开全球化,二者是紧密交织在一起的。众多国家之所以积极参与全球化,目的是为了加速自己的现代化。然而,全球化对于发展中国家来说确实是一把“双刃剑”,机遇与挑战并存。问题是,同样是机遇和挑战,带给不同国家的影响是不同的,最后的结果如何,主要取决于自身的努力。如何将挑战变为机遇,如何将“后发优势”由可能变为现实,这是值得研究的重大课题。为此,不能仅仅停留于全球化对中国的发展是利大于弊还是弊大于利的讨论上,应该将研究的重点转向兴利除弊、化弊为利,转向如何采取相应的对策应对全球化的发展。只有这样,才能在全球化浪潮中立于不败之地。

正是基于这样的认识,我们的研究不想泛泛地谈论全球化,而主要是紧密结合中国目前发展的实际,对全球化条件下社会主义的命运和发展前景予以认真的反思与探索,以提供一些有益的启示和应对策略。所以,研究的视野是全球化,立足点和着眼点则是当代中国。

按照这样的思路和要求,我们的研究主要分三个部分展开,并形成了三个成果:《全球化的理论阐释——马克思主义的视角》《全球化与社会主义的想象力》《全球化与中国现代化》。

第一部分主要对马克思主义关于全球化的理论谱系进行了梳理和阐发。在比较系统地阐述马克思主义经典作家以及当代中国马克思主义关于全球化重要理论的基础上,还较为具体地分析、讨论了第二国际时期一些重要思想家以及西方马克思主义一些学者有关全球化的思想,力求从马克思主义的视角对全球化的基本理论加以全面的介绍和阐发,为理解和把握全球化奠定理论基础。

第二部分主要是把中国特色社会主义置于全球化背景下来予以观照,集中讨论了全球化进程中的社会主义战略问题。从全球化的缺陷的讨论出

发,将社会主义作为透视全球化的一面镜子,着重探讨了全球化是什么、全球化不是什么、全球化应该是什么这样三个重要问题,进而阐释了社会主义在全球化过程中的生命力以及社会主义自身的发展。

第三部分主要探讨了全球化与中国社会主义现代化的相互关系。通过对全球化条件下中国社会发展的新特点、全球化与中国社会发展战略的调整、全球化与生产力的跨越发展、全球化与政治文明和精神文明建设、全球化与人的全面发展等问题的考察,力求对全球化条件下如何实现现代化有一个比较明确的认识。

上述内容涉及哲学、政治学、经济学、社会学等学科,因而带有跨学科研究的性质。由于作者理论视野和知识水平所限,加之所探讨的问题现实性较强、难度较大,在具体的理论阐述上难免有失当之处,恳请读者批评指正。

本系列专著是北京大学邓小平理论研究中心承担的教育部人文社会科学研究基地的重点研究项目——“经济全球化与当代中国社会主义的发展”,也是北京大学“十五”“211工程”建设项目。重庆出版社的领导和编辑人员对出版本书作了重大的努力,付出了辛勤的劳动,在此一并表示诚挚的谢意。

丰子义

2008年10月

陈志刚是我的学生、同事,他的这本书稿给了我不知多少时间了,我一直拖着没有动笔写几句话作为“序言”。确实,书稿的题目很大,涉及的问题也很大。我在阅读过程中一直在考虑能否、怎样在前面写上几句相关的话,叫不叫“序言”也无所谓。

自马克思以来——如果不是更早的话,对现代性的反思一直都在进行,今天也还远远没有完成,就如现代性本身也远远没有完成一样。而在中国,最近对现代性的反思其实是姗姗来迟的,这大概是因为在很长时间里,我们主要是把中国的现代性问题看做是一个如何“追赶”(从如何避免挨打到如何摆脱贫困,从如何独立到如何发展)的问题,因而对于现代性本身,即使有反思,也无非主要是怎样避免走弯路,却比较少从现代性本身的内在张力去考虑是否可能以及如何超越现代性。

虽然姗姗来迟,但经过这些年的讨论和争论,今天学界同行尤其是年青一代应该相对而言比较容易理解为什么现代性不只是一个未完成的工程(unfinished project),也应该是一个开放的过程(open program);不只是(源自)西方的,也(可以)是非西方的;不只是多元的(multiple),也是多样的(modernities)。在此意义上,中国的(或非西方的)现代性,又不只是“追赶”,更不只是证明西方现代性之普遍性的

“个案”。

本来,经过近现代以来的剧烈社会动荡和变革,中国已经并正在实践层面上走着自己的“中国道路”。作为一个有如此漫长的历史延续、如此丰厚的文化沉淀,又有如此广阔的地域、如此众多的人口,特别又经历过 30 年(如果仅从 1919 年“五四”算起的话)的革命洗礼和 30 年的建设探索(1949—1978),特别是 1978 年以来连续 30 年的改革和发展,中国在实践上已经对西方主导的现代性提出了另类发展的可能性,而且,这个现实的可能性,并不只是在“(西方)普遍 vs(中国)特殊”的知识框架下产生的地区性展开或区域性冲击,也不只是在一般意义上说现代性还应该包含着(除了经济以外)政治、社会、文化和生态的维度,或者,在“现代性”前面还应该也带有“亚洲价值”、“中国特色”之类的前缀、修饰。

我自己在和陈志刚等人从事的中国社区重建的研究过程中,斗胆提出过一个“大胆”的问题:像中国这样一个经济—社会—历史—文化—地理综合体,为什么一定要用西方式的现代化这种方式来组织?这种组织方式再“成功”(如果把所有的殖民、掠夺、侵略、战争和对生态的破坏都忽略不计的话!),也就是在很有限的人群和很有限的地域里搞了三百来年,但是,人类社会有文字的历史已经几千年了,各种文明形态并没有完全按照西方模式走下来,有的是消失了,但是有的还在生生不息地变化着、发展着,延续了上千年甚至更长。它们的历史要悠久得多,覆盖的地域要广得多,涉及的人群要多得多,它们的道路和“模式”要多得多,其所能够提供的解释也完全可能丰富得多。这也才符合任何“科学”的最基本假设:任何一种东西,如果它所覆盖的地域越广、跨越的时间越长、涉及的对象越多,那么,很可能,它所包含的普遍性就越大。(黄平:“重建社区公共性”,载《中国经济》2010 年第 3 期,第 110—125 页。更详细的论述和经验内容见:黄平、王晓毅主编:《公共性的重建》,社会科学文献出版社,2011 年。)

如果这个类似科学命题的句子的逻辑是成立的,那么,关于中国(以及广大的非西方世界)是否也能有自己的发展道路和“模式”,这些道路和“模式”是否仅仅具有自己的特殊性,本来就根本不是问题。换言之,对于西方的道路和“模式”的反思,本来并不是问题。

陈志刚的书稿没有直接去讨论“有没有中国模式”之类的问题,而是从马克思对现代性的反思开始,一路说下来,说到中国正在强调的以人为本、

社会公平,对内建设和谐社会,对外构建和谐世界,从而探索一种新的现代性模式,构建一种新型的全球化,洋洋洒洒,试图对现代性和全球化问题及其矛盾和新的可能性加以提炼,挂一漏万,在所难免。不过值得一提的是,他对“全球化”的迷信的分解(也许还说不上是“解构”),并因此把现代性的问题和正在引发人们关注却还莫衷一是的全球化现象勾连起来加以处理的努力。

与对其他问题的讨论一样,学术研究和表述的最大麻烦,是很容易自觉不自觉地陷入冗长和烦琐乃至晦涩的泥潭,甚至越陷越深,既不能自觉,更无法自拔。就此而言,本书的文字还是比较通顺的,不过关于现代性与全球化究竟是个什么关系,也许应该考虑有个更清楚的表述。在我看来,民族国家制度和民族国家体系,是(西方的)现代性的主要产儿,而随着现代性的展开和深入,它又不断要冲破和超越这个制度和体系,从而导致我们所说的全球化(global)现象,或者叫做跨国(trans-national)现象,虽然对现代性的超越也不只是全球化现象,也包括很多非国家现象和区域化现象。这个源自现代性的国家和国家体系又不断被现代性的扩展和深化所冲破和超越,这真是令人深思和值得深究的问题。

别的不说,光是网络和网络技术的应用,在多大程度上改变——还将继续改变——着我们的国家行为主体、国家间的关系(inter-national)、国家治理的程序和形式,以及下一步“国家往何处去”等等,这就是现代性(包括所谓高度现代性、多元现代性)的展开所提出来的众多问题。

在此,很愿意与陈志刚继续探讨,也期盼着陈志刚的书能带来新的思考,给读者新的启发。

黄 平

2010年12月26日写于京郊

目 录

QUANQIUHUA YU XIANDAIXING DE CHAOYUE

总 序 / 丰子义 / 1

序 言 / 黄 平 / 1

导 论 / 1

第一章 马克思对现代性的批判 / 11

第一节 马克思现代性批判思想的发展演变 / 12

一、成为青年黑格尔派：理性主义基础上的现代性追求 / 13

二、超越黑格尔：人本学基础上的现代性批判 / 22

三、超越费尔巴哈：异化劳动和粗糙的物质生产基础上的现代性批判 / 28

四、真正的马克思：物质实践基础上的现代性批判 / 36

五、晚年马克思：人类学视野中的现代性的多样性 / 39

第二节 马克思对现代性的解剖和批判 / 46

一、现代性的推动力和特点 / 46

二、现代性与世界历史的转变 / 52

三、现代性的矛盾：成就和病症 / 57

四、现代性的评价 / 70



第三节 资本主义现代性病症的根源 / 76

一、现代化和科学技术的奴役 / 77

二、强制性劳动的奴役 / 81

三、市场经济及其非理性 / 83

第四节 现代性的超越与共产主义理性王国的实现 / 86

一、消灭资本主义私有制,超越现代性的资本逻辑 / 86

二、共产主义:另一种现代性和另一种全球化 / 92

第二章 吉登斯第三条道路与现代性的另类探索 / 97

第一节 现代性的制度维度和全球化 / 98

一、现代性的四个制度维度 / 98

二、全球化风险与乌托邦现实主义 / 110

三、后现代性对现代性的超越 / 116

第二节 第三条道路 / 121

一、时代的挑战和社会民主主义的危机 / 121

二、第三条道路的政治框架 / 126

三、第三条道路的特点和实质 / 132

第三节 吉登斯现代性思想评述 / 135

一、吉登斯现代性思想的主要特征 / 135

二、吉登斯现代性思想的得失 / 137

第三章 帝国及其对现代性的超越 / 142

第一节 现代性危机和现代主权的发展 / 143

一、两种现代性及其危机 / 143

二、现代主权概念的形成 / 145

三、现代主权的衰微和帝国主权范式的出现 / 149

第二节 帝国的产生 / 152

一、帝国产生的政治经济学分析 / 152

二、新政和美国宪法:帝国产生的制度基础	/ 155
三、帝国的特点、结构和实质	/ 161
第三节 非物质劳动霸权及帝国的命运	/ 167
一、从形式吸纳到实际吸纳	/ 167
二、非物质劳动及其社会影响	/ 171
三、非物质经济的不均衡发展以及对落后国家的机遇与挑战	/ 178
第四节 对帝国的反抗和超越	/ 180
一、帝国的败落和现代性的超越	/ 181
二、无产阶级的斗争与国际主义的终结	/ 183
三、反抗帝国的主体与斗争目标	/ 185
第五节 简评《帝国》超越现代性的新思路	/ 189
一、创见和不足	/ 189
二、主权的超越和资本的超越	/ 196
 第四章 中国特色社会主义与现代性的新探索	/ 198
第一节 建国初期对现代性模式的曲折探索	/ 199
一、后发国家探索现代性的历史背景和挑战	/ 199
二、毛泽东对现代性模式的曲折探索	/ 201
三、正确评价毛泽东对现代性模式的探索	/ 230
第二节 改革开放新时期对现代性模式的探索	/ 239
一、现代性构建的立足点:对国情和时代主题的新判断	/ 240
二、现代性模式的转轨:经济全球化形势下的改革开放	/ 245
三、现代性的理想与现实:社会主义的本质和中国特色	/ 253
四、改革开放新时期现代性探索的成就和问题	/ 259
第三节 科学发展观及其对西方现代性模式的根本超越	/ 264
一、构建和谐社会,超越异化的资本主义	/ 264
二、共建和谐世界,超越殖民、霸权秩序	/ 267
三、现代性发展道路的90年、60年、30年	/ 270

第五章 新自由主义的超越与新型全球化的展望 / 276

第一节 不同现代性批判范式的比较 / 276

一、现代性批判的对话 / 276

二、非物质经济与全球生态环境的解决 / 281

第二节 现代性的危机与全球化的实质 / 289

一、全球化的本质和形式：必然性还是意识形态？ / 289

二、新自由主义主导的全球化及其后果 / 294

第三节 多元现代性和新型全球化的展望 / 297

一、多元的现代性 / 297

二、多元的现代性与文化自觉、文化多样性 / 308

三、共建和谐全球化，环球同此凉热 / 312

参考文献 / 317

后 记 / 334

导 论

全球化是我们这个时代最深刻的变革。在描述全球化状况的媒介性范畴和理论术语中,“最有影响的当属现代性(modernity)的范畴”。全球化与现代性有着内在的本质联系。“要讨论全球化,就不可避免地要讨论现代性的话语,哪怕是对那些竭力要躲避现代性的理论符咒的人来说,也在所难免。”^①

现代性是社会学的一个核心问题,也是一个最具争议的问题。^②从启蒙运动以来,现代性的两面性就已为人们所认识,对现代性的批判就已经开始。在早期现代性批判的众多思想家中,卢梭(1727—1778)、黑格尔(1770—1831)、马克思(1818—1883)无疑最具影响力。有学者认为,也许第一个提出今天意义上的现代性概念的是法国哲学家卢梭。^③而黑格尔虽然“不是第一位现代性哲学家,但他是发展出明晰的现代性观念的第一位哲学家。他的理论第一次用概念把现代性、实践意识和合理性之间的格局突显出

① [英]约翰·汤姆林森:《全球化与文化》,郭英剑译,南京大学出版社2002年版,第46页。

② 英国学者鲍曼指出,现代性从何时开始,“在具体的日期上根本没有一致的看法”,而且“这一概念充满着意义的不确定性”,其“所指的内涵不清,外延不明”。(参见[英]齐格蒙特·鲍曼:《现代性与矛盾性》,邵迎生译,商务印书馆2003年版,第6~7页。)

③ 周宪:《现代性问题史》,载《长江学术》2003年第4期。

来”^①。卢梭、黑格尔都可以说是对现代性进行批判的思想先锋。但是,由于时代条件的限制,在他们生活的年代,现代性的特征还没有完全、彻底地展现,现代性的矛盾也不像后来那么尖锐、激化,现代性的后果也不像后来那么严重,所以他们对现代性的批判在广度和深度上都有一定局限性。因为虽然资本主义可以追溯到15世纪,但作为历史转折点的工业资本主义,“它的起源最早也不会早于18世纪晚期,而且即使在那一时期,也只是在英国的部分地方零星出现”。而从19世纪末开始,“在一个世纪左右的时间里,工业资本主义以一种世界性的规模扩张开来,而且它所带来的社会变迁的后果比此前整个人类历史的任何时间都更具有破坏性”^②。所以,相比卢梭、黑格尔,马克思无疑更多地见证了现代性的病症和成就,正因为如此,英国当代著名学者吉登斯把马克思称之为古典现代性理论的重要代表之一。有学者明确指出,“马克思或许是早期现代性——被理解为资本主义社会——最出色的社会分析家”^③。也有学者认为,“马克思可以说是对现代性发难的始作俑者。他对现代欧洲的政治、社会和文化的原则作了批判,指出它们来源于现代经济的本性——资本主义。马克思是理解了——在这方面许多当代的马克思主义者却不甚了了——资本主义具有永远都既是压迫力量又是解放力量这种根深蒂固的矛盾的本性的第一人。后来,这一点变成了辩证的现代性理论的核心信条。”^④马克思、恩格斯所创立的历史唯物主义“是对现代性的一种高度现代的解说”^⑤。

马克思作为千年伟人,他虽然生活在19世纪,“但其著作的巨大影响却主要是在20世纪的政治和思想领域”^⑥。马克思的现代性批判思想对我们今天这个时代仍然具有重大意义。著名思想家德里达曾指出,在我们这个

① Jürgen Habermas, *The Philosophical Discourse of Modernity*, Cambridge: Polity, 1987, p. 4.

② [英]安东尼·吉登斯:《批判的社会学导论》,郭忠华译,上海世纪出版集团2007年版,第10~11页。

③ [加拿大]大卫·莱昂:《后现代性》,郭为桂译,吉林人民出版社2004年版,第41页。

④ [美]劳伦斯·E.卡洪:《现代性的困境——哲学、文化和反文化》,王志宏译,商务印书馆2008年版,第18页。

⑤ [英]马丁·阿尔布劳:《全球时代——超越现代性之外的国家和社会》,高湘、冯玲译,商务印书馆2004年版,第28页。

⑥ [英]安东尼·吉登斯:《资本主义与现代社会理论——对马克思、涂尔干和韦伯著作的分析》,郭忠华、潘华凌译,上海译文出版社2007年版,第3页。

时代,“不能没有马克思,没有马克思,没有对马克思的记忆,没有马克思的遗产,也就没有将来;无论如何得有某个马克思,得有他的才华,至少得有他的某种精神”^①。有别于卢梭式的经验描述和黑格尔式的思辨推理,马克思抓住了资本这一关键,从政治经济学角度把握了资本主义现代性,并注重从生产方式和社会经济运动的角度探讨了现代性特征。^② 对现代性的政治经济学分析,使马克思的现代性思想比其前辈具有了前所未有的深刻性。然而,由于马克思现代性思想的复杂性以及早期与后期的变化,由于没有把握资本批判在马克思现代性批判思想中的重要地位,没有理解科学实践观在马克思超越理性主义、人本主义上的意义,没有历史唯物主义的视野,西方学者在反思现代性并追溯到马克思的时候,对马克思往往存在不同程度的误解、曲解。虽然有些学者——即使是那些自称要驳斥马克思著作的人,仍以马克思的著作作为主要的参照源和参照点,但是他们“在论述现代主义的文献中,马克思却没有得到任何承认”^③;有些学者则把马克思看成现代性的支持者,认为其思想具有强烈的理性主义、中心主义色彩,热衷于“元叙事”或“宏大叙事”,主张进化论式的历史进步论,竭力赞扬理性、自由、启蒙和科学技术的重大意义;有些学者则把马克思看成一个后现代主义者,认为马克思的哲学思想具有反本体论的色彩,它以实践作为其理论基础对现代的主体哲学做了深刻的批判,而且强调个体的差异性,因此与历史上各种现代性学说有着本质的区别,其思想和价值取向与后现代主义具有高度的一致性。^④ 有些学者甚至从某种现存的理论框架出发,对马克思进行剪裁、拼凑,把马克思打扮成存在主义者、结构主义者、黑格尔主义者、康德主义者、现象学主义者。因此,对于马克思的现代性批判思想不但需要正本清源,也需要加以系统的阐发,深刻把握其在马克思所创立的历史唯物主义思想体系中的地位。

马克思是一个敏锐的思想家,早在一个多世纪以前,他就明确地提出了现代性的扩张必然导致历史成为世界历史,并对世界历史的特征作出了生

① [法]雅克·德里达:《马克思的幽灵》,何一译,中国人民大学出版社1999年版,第21页。

② 周宪:《现代性问题史》,载《长江学术》2003年第4期。

③ [美]马歇尔·伯曼:《一切坚固的东西都烟消云散了》,徐大建、张辑译,商务印书馆2003年版,第113页。

④ 丰子义:《马克思现代性思想的当代解读》,载《中国社会科学》2005年第4期。

动的描绘。以至于很多学者认为,马克思对世界历史的描述与其说适合于当时的世界,不如说它更适合当今的全球化时代。正因为这一点,马克思的世界历史思想成为人们考察全球化的理论背景,得到诸多全球化研究者的关注。但是天才的预测毕竟不能等于现实,当今全球化形势的复杂性远远超过了马克思的想象,在广度和深度上也超过 19 世纪末 20 世纪初。德国前总理赫尔穆特·施密特(Helmut Schmidt)指出:“在 20 世纪的进程中,世界五大洲之间、近两百个国家之间的交融和交往发生了巨大的量的飞跃,同时也发生了重大的质的飞跃。总的说来,2000 年的世界与 1900 年的世界的差别,要比 1900 年的世界与 1800 年的世界的差别大得多:现代交通技术(不仅包括飞机,也包括集装箱运输船和大型油轮)、现代通讯技术、现代贸易技术以及现代金融技术的发展,极大地改变了世界的面貌。”^①所以,简单地搬用马克思的世界历史思想来考查当今的全球化现象显然不是马克思主义的态度,对马克思的世界历史思想或者说全球化思想进行挖掘的同时,加以科学发展,也具有重要的意义。

20 世纪末,随着通讯技术的革新、苏东社会主义国家的解体、全球市场的完全形成,迎来了新的全球化时代。据此,大多数学者认为,知识经济、信息经济或者说非物质经济标志着后工业社会、后现代社会的到来,现代性已经被超越。但也有不少学者否认这种看法,如阿明认为,“如果说现代性只是意味着人类自己创造历史的话,那么它显然还没有发展到被超越的地步”^②。而“后现代主义是一种消极的空想(与号召人们行动起来改造世界的建设性空想相反)。它表达的始终是屈从现阶段资本主义政治经济要求这样一种意愿,总试图以‘人道’的方式——空想——来管理资本主义制度。这种观点是站不住脚的”^③。吉登斯也不同意这种流行的看法,但他对现代性提出了一种新的理解,认为我们正处在“高度现代性”(high modernity)或者“晚期现代性”(late modernity)阶段。吉登斯不同意马克思仅仅从资本主

① [德]赫尔穆特·施密特:《全球化与道德重建》,柴方国译,社会科学文献出版社 2001 年版,第 5~6 页。

② [埃及]萨米尔·阿明:《资本主义的危机》,彭姝玮、贾瑞坤译,社会科学文献出版社 2003 年版,第 70 页。

③ [埃及]萨米尔·阿明:《资本主义的危机》,彭姝玮、贾瑞坤译,社会科学文献出版社 2003 年版,第 72 页。