

中国
哲学

青年学术文库

ZHONGGUO ZHIXUE QINGNIAN XUESHU WENKU

人民出版社

重塑儒家之道

孙伟著

——荀子思想再考察

重塑儒家之道

孙伟著

CHONGSU RUJIA ZHIDAO

中国哲学青年学术文库

ZHONGGUO ZHIXUE QINGNIAN XUESHU WENKU

——荀子思想再考察

人
民
出
版
社

责任编辑:钟金铃

装帧设计:曹 春

图书在版编目(CIP)数据

重塑儒家之道——荀子思想再考察/孙伟 著.

—北京:人民出版社,2010.9

(中国哲学青年学术文库)

ISBN 978-7-01-009211-9

I. ①重… II. ①孙… III. ①荀况(前313~前238)哲学思想—研究 IV. ①B222.65

中国版本图书馆CIP数据核字(2010)第164418号

重塑儒家之道

CHONG SU RUJIA ZHIDAO

——荀子思想再考察

孙 伟 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街166号)

北京市文林印务有限公司印刷 新华书店经销

2010年9月第1版 2010年9月北京第1次印刷

开本:880毫米×1230毫米 1/32 印张:8

字数:200千字 印数:0,001-3,000册

ISBN 978-7-01-009211-9 定价:26.00元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街166号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

序

庄锦章

最近几年,学者们已经越来越意识到荀子的哲学被其他学派的思想所影响,然而对这种影响的讨论一直以来都是比较粗略的。在《重塑儒家之道——荀子思想再考察》一书中,孙伟博士详细地展现了荀子怎样从这些其他学派的思想家中学习并对他们的观点进行回应,以及如何用重要的方式发展并重塑了儒家哲学。因此,他清晰地解释了荀子如何通过综合采用这些其他学派的观点发展了孔子和孟子的道德、社会以及政治哲学。实际上,正如孙伟博士所论,如果没有荀子的这种发展和重塑,那么我们对于儒家主义的理解和评论都将变得少得多。

最近几年,对于中国哲学的讨论已经被马王堆、郭店竹简以及其他地方出土的文本资料所充实和丰富。同时,另外一种崭新的和重要的发展是分析哲学的方法。这就是孙伟博士在这本书中所主要运用的方法,特别是有关概念的细致分析,论述的展开以及对于论述准确性和严谨性的强调。他还讨论了用西方语言,尤其是用英语写作的西方学者的最近著作,这就为中国哲学方面增添了很多知识资源。这些西方学者的著作在原始文本资料的知识掌握、分析的准确性以及深度的标准上并不一定是质量最高的。然而,对于这些作品的一种批评性参与(critical engagement)能够激

序

发对于中国哲学的重新思考,特别是在不同思想家和不同学派之间如何相互回应并彼此辩论方面。分析的清晰性、对于文本资料的细致把握以及对于近期西方学者作品的批评性参与,这些特质的组合导向了对中国哲学的全新洞见。《重塑儒家之道——荀子思想再考察》即是呈现这些特质的典型作品。

2010年8月

于香港科技大学清水湾

目 录

序	庄锦章(1)
导 论	(1)
第一章 荀子的儒家身份	(7)
一、何谓儒者?	(12)
二、荀子——一个真正的儒者	(16)
三、跌宕起伏的学术生涯	(18)
四、基于文本分析的比较哲学	(24)
五、问题综述	(27)
第二章 “虚一而静”——荀子对儒家“知”论的贡献 ...	(32)
一、学习的重要性	(33)
二、“思”与“虑”	(48)
三、“心”的功能	(54)
四、“虚一而静”以致“道”	(61)
五、“正名”:语言与道的逻辑	(77)
六、知行合一	(84)

第三章 儒家人性论问题及荀子的解决方案 (90)

- 一、儒家的道德修养：“性”与“天”的角色 (91)
- 二、对孔孟道德“天”观念的挑战 (92)
- 三、《天论》：与孔子和孟子的分离 (98)
- 四、孟子的性善论 (107)
- 五、荀子的性恶论 (116)
- 六、荀子、庄子与商鞅的人性观 (125)
- 七、荀子对其批评者的回应 (137)
- 八、“义”的外在性 (150)

第四章 儒家的政治教义与荀子的贡献 (159)

- 一、仁政的思想 (160)
- 二、实现仁政的途径——“礼”与“法” (169)
- 三、“王”、“霸”之辩 (183)
- 四、“法先王”与“法后王” (191)
- 五、“忠”、“孝”的二律背反 (202)

第五章 荀子——继往开来的儒者 (223)

- 一、荀子——先秦儒学之集大成者 (223)
- 二、荀子思想对后世儒学的影响 (228)

结 语 (238)

参考文献 (240)

后 记 (249)

导 论

荀子这位生活在战国后期的伟大思想家,一直以来饱受争议。他曾被很多中国哲学家(包括儒家学者)斥责为非儒家。与这种对荀子儒家身份的批评和质疑相反,在本书中,我将论证荀子不仅是一个能够遵循孔子学说的儒者,而且他还将儒家学说极大地加以发展。没有荀子所作出的努力,我们将很难想象儒家思想^①能在后代超越其他学派的思想而成为社会主流意识形态。

本书将重点论述以下几个论点:

(1)荀子不仅继续了孔子的学说,并且极大地发展了孔子学说;

(2)荀子通过融合其他学派的思想发展了儒家思想;

(3)荀子融合其他学派思想的目的是为了在理论上增强儒家学说,使这一学说在他的时代有更强的说服力和可操作性,从而更有效地实现儒家的道德和政治理想。

本书将通过《荀子》文本和战国时期其他学派文本的比较研究阐明上述观点。从《荀子》和其他文本的详细比较分析中,我们能够看出荀子和这些非儒学派思想家在一些重要问题上的相似

^① 儒家、道家、墨家以及法家都是指涉东周时期的各种学派,而这些学派的名称都是在汉代以后才被使用。

点,以及这些非儒学派思想是怎样被荀子用来发展儒家学说,使之能够更加适应时代的需求,从而更有效地实现儒家的道德和政治理想。

正如许多评论家和思想家观察到的那样,荀子不仅继承了儒家的传统,而且将其他学派传统,如道家、墨家和法家融合入自己的哲学。这可能是为什么荀子容易被误解为非儒家的原因。然而,在我看来,荀子并没有因为吸收其他学派的思想就变成了非儒家。事实上,荀子对其他学派思想的吸收是为了发展儒家思想。在本书中,我将会详细地检视这些学派对荀子可能的影响,然后重点讨论它们怎样发展了儒家学说。

在这里出现了一个有趣的问题:为什么荀子要从这样一些非常不同和多元化的哲学传统中吸收思想,甚至当这些传统明显与儒家思想对立的时候同样不放弃?如果吸收这些非儒学派的思想是为了发展儒家思想,那么儒家思想中又有什么问题是需要借助于它们来解决呢?从本书的第二章到第四章,我会详细考察和明确这些问题的实质和荀子的解决方案。

儒家是一个以实践为导向的学派。儒家关注如何在现实社会中培养人们的道德,建构良好的社会秩序及塑造对人民负责任的政府。正如《论语》中的很多篇章所表明的,将一个人的道德学习或知识应用于实践是非常重要的(参见《论语·学而》、《论语·雍也》)。在这个意义上,儒家理论必须要具有足够的可信性才能被付诸实践,产生预期的效果。

儒家的知识论在战国后期遭遇了一系列问题。比方说,孟子强调道德关系的知识论并不能保证在一个混乱无序的时代建立良好的社会政治秩序,更不用说实现儒家的理想了。战国时代长期而频繁的战争和悲惨的生存条件使得人们难以相信孟子的性善论

主张。更重要的是,期待一个个体在没有任何外在推动的条件下,去主动自觉地培养自己的道德是极其困难的。至于政治学说,孟子不能提供一种有效的途径实现圣王的仁政。这些问题实际上都指涉了同一个问题:儒家学说已经与战国后期的社会现实和政治现实脱节。为发展儒家学说,实现儒家理想,儒家自身的理论前提和关于道德培养与仁政的学说必须加以修正才能更加符合现实发展的需要。否则,儒家学说在战国时代就不能生存下去,更别提繁盛了。这正如杜维明先生在一篇文章中所提到的儒家困境:

儒者们拒绝离开政治舞台而在荒野中培养他们内在的宁静,因为他们不能忍受抛弃人类社群的想法。他们也不愿意将他们自己与统治者这一少数群体的利益联系起来,因为他们的社会意识促进着他们服务民众的良知。他们处于一种两难境地。他们想要积极地投入到政治之中,但他们却不能接受权威和权力施行的合法领域的现状。他们厌恶权力政治,但他们却不能将自己摆脱开国家的事务。简而言之,他们在,也不在这个世界上;他们不能离开这个世界,他们也不能有效地改变它。^①

实际上,早在东汉的赵岐也在《孟子题辞》中说:

周衰之末,战国纵横,用兵争强,以相侵夺。当时取士务先权谋以为上贤,先王大道陵迟隳废,异端并起,若杨朱、墨翟放荡之言以干时惑众者非一。孟子闵悼尧、舜、汤、文、周、孔之业将遂湮微,正途壅底,仁义荒怠,佞伪驰骋,红紫乱朱,于是则慕仲尼周流忧世,遂以儒道游于诸侯,思济斯民。然由不

① Tu Wei-ming, "Confucianism," in Arvind Sharma (ed.), *Our Religions*, San Francisco: HarperSanFrancisco, 1993, pp. 155 - 156.

肯枉尺直寻，时君咸谓之迂阔。于是，终莫能听纳其说。孟子亦自知遭苍姬之讫录，值炎刘之末奋，进佐唐虞雍熙之和，退不能信三代之余风，耻没世而无闻焉，是故垂宪言以诒后人。^①

赵歧更深入地剖析了儒家在战国时代所遭遇的困境，指出孟子的学说并不能说服当时的统治者，因而只能退而立说。这就说明，孟子的学说，或者说儒学本身存在着内在的理论问题和缺陷。儒学迫切需要得到进一步的修正和发展。在本书中，我将具体展示这种修正和发展儒家思想的需要是如何引导着荀子结合其他学派关于知识论、人性论和政治学的学说去重塑儒家思想的。

对战国后期儒家主义的问题以及荀子解决方案的研究具有重要的学术意义，因为这一研究将会触及儒家发展历史中的重要问题，更涉及对儒家传统的当代理解。对这一课题的深入研究将帮助我们理解儒家传统是如何在漫长的历史中演化，并最终成为古代中国占统治地位的知识传统。荀子将非儒学派思想融入儒家思想的方法，也是儒家主义经历两千多年历史而历久弥新的缘由。当代一些关于荀子的著作已经广泛地认识到荀子在自己的学说中结合了一些非儒学派的思想。然而，学术界没有充分地解释荀子为什么这样做的缘由。这是纯粹出于荀子的个人主观喜好吗？还是为了发展儒家思想？如果是为了发展儒家思想，那么儒家思想一定遭遇了一些问题需要加以解决。如果是这样，这些问题是什么，又是什么引起或恶化了这些问题？荀子的策略能否有效地、成功地解决这些问题？这些问题在当前的学术界并没有得到充分而有效的回答。

① 赵歧：《孟子题辞》，见《诸子集成》第二册，石家庄：河北人民出版社，1992年，第5—6页。

举例来说,冯友兰曾注意到荀子从道家(老子和庄子)那里借用“虚”和“静”的术语。他也注意到荀子在吸收这些术语之前修正了这些术语的意义。^①然而,冯友兰并没有提到荀子这样做的原因。鲍尔·瑞克塔·格丁(Paul Rakita Goldin)教授对荀子文本和其他学派包括庄子、鹖冠子以及管子的文本作出了更为细致的比较^②,从中总结道:“荀子从其他学派中借用了各种术语,但同时也拒绝了那些和这些术语相联系的哲学观点。”^③然而,格丁教授并没有作出进一步的分析来展示荀子这样做的原因。在我看来,荀子吸收一些非儒学派思想的原因是出于解决早期儒家思想中存在的问题和发展儒家学说的需要。Janghee Lee 最近的著作也讨论了荀子吸收庄子思想的目的,他认为荀子这样做是为了解决孟子引入儒家思想中的某些术语的不足。举例来说,

无论是管子区分了自然“心”和控制“心”的两“心”说,还是孟子对“心”的注解,即同时强调了“心”作为道德源泉的自发和情感方面以及“心”作为自我修养载体的自觉和沉思方面,都没有清楚地表明“心”的意志方面。由于这个原因,管子和孟子都不能逃避关于“心”的统一性的批评。^④

Janghee Lee 接着论辩道,荀子对庄子术语比如“虚一而静”的吸收是为了加强心的意志方面并阻止欲望和情感从而认识道。在这个

① 参见 Fung Yu-lan, *A History of Chinese Philosophy*, trans. Derk Bodde, New Jersey: Prince University Press, 1952, pp. 292 - 293.

② 参见 Paul Rakita Goldin, *Rituals of the Way—The Philosophy of Xunzi*, Illinois: Open Court, 1999, pp. 22 - 31.

③ Paul Rakita Goldin, *Rituals of the Way—The Philosophy of Xunzi*, Illinois: Open Court, 1999, p. 22.

④ Janghee Lee, *Xunzi and Early Chinese Naturalism*, New York: State University of New York Press, 2005, p. 49.

意义上,荀子解决了孟子的问题。这里, Lee 的观点似乎对我们理解荀子的思想有所启示,因为它点出了荀子吸收非儒学说的目的是为了了解早期儒家学说中的问题。然而,关于早期儒家所遇到问题的更多细节以及这些问题出现的原因并不是他这本书的关注点。另外,对于荀子吸收各种非儒学说思想以及对早期儒家发展的比较研究尚未展开。实际上,知道荀子为什么从其他学派借用术语思想的原因非常重要:除了会增加我们的知识,还有助于帮助我们了解这些早期儒家中存在的问题并理解为什么儒家思想会在后代占据知识传统的主流。正是由于荀子对其他学派的借鉴,儒家思想才能够变得更加符合时代和古代中国的现实需求,这也正是儒家能够在古代中国的知识传统中常盛不衰的原因。

荀子在战国晚期解决儒家思想问题的策略,比如“礼”和“法”,为当代世界塑造儒家社会提供了重要范式。尽管当前世界局势已大大迥异于荀子所生活的时代,但荀子提出的塑造或维持社会秩序的方式为当前仍然被局部战争和冲突所困扰的世界如何建立良好秩序提供了一种可能的思路。另外,儒家所遭遇的问题并不是在战国后期这一特定时期才发生的。这些问题的实质并不在于儒家的道德和政治理想,这些理想本身对民众来说依然非常有吸引力,问题的关键在于实现这些理想的手段和方式。无论是在战国后期还是在以后时代,实现儒家理想的方式问题将长久存在。因此,对荀子及其以前儒家人物实现儒家理想的方式进行深入比较分析将具有重要意义,从中我们可以认识到为什么后来的历代王朝会遵循荀子提出的统治方略。在这个意义上,本书也将对理解古代中国的政治制度提供一定的借鉴。当然,由于早期儒家思想和荀子思想的差异,并不是所有的哲学家都认为荀子依然属于儒家之列。

第一章 荀子的儒家身份

荀子的儒家身份一直是后代学者争论的一个话题。在汉代，司马迁认为荀子是在孟子之后的伟大儒者。在《史记》中，他将荀子的传记与孟子的传记并列，并且赞扬荀子对战国后期混乱的政治学说和迷信学说的谴责。司马迁写道：

荀卿嫉浊世之政，亡国乱君相属，不遂大道而营于巫祝，信祥，鄙儒小拘，如庄周等又滑稽乱俗，于是推儒、墨、道德之行事兴坏，序列著数万言而卒。（《史记·孟子荀卿列传》）

在司马迁看来，荀子作出的最重要贡献就是在他洋洋洒洒数万言的著作中对儒家、墨家和道家成功和失败经验的详细总结。^① 在荀子生活的战国时代，荀子意识到儒家学说已经被后代的平庸儒生误读，而一些非儒思想家如庄子等，也对儒家主义提出了挑战。在这种局面下，荀子意识到他的责任就是要保卫并重建儒家学说，同时击败来自其他学派的挑战。在《史记·太史公自序》中，司马迁说孟子和荀子“猎儒、墨之遗文，明礼义之统”^②。他认为，荀子

① 参见司马迁：《史记》第74卷，上海：上海古籍出版社，1997年，第1805页。

② 司马迁：《史记》第130卷，上海：上海古籍出版社，1997年，第2497页。

的学说厘清了礼仪和道德的基本原则。

汉代儒家认为,荀子在传播和阐释儒家经典的过程中发挥了重大作用。由于荀子对学习经典(包括《尚书》、《诗经》、《礼》、《乐》、《春秋》)的强调,汉儒建立了学习经典的传统,这一传统就被称作经学或汉学。由于这个原因,刘向撰写了一部书来评价荀子在儒家历史中的地位和作用。在书中,刘向认为只有荀子和孟子能够尊重和继承孔子的学说。^①

在宋明之际,荀子一般被认为是法家,而孟子则被尊崇为真正的儒家。然而,这一时期仍然有一些学者努力维护荀子的儒家身份。比如,明代学者归有光认为,荀子是在战国时期唯一能够通达孔子学说的儒者。在这个意义上,荀子和孟子在儒学发展史上的地位至少应当是同样重要的。^②另一位著名学者李贽认为,荀子的学说比起孟子的“其文更雄杰,用之更通达而不迂”。荀子用他自己的独特方式发展了孔子学说,因而荀子也被李贽列为“德业巨儒”之一。^③

清代对经典文本的研究开始盛行。醉心于研究经典的清代学者在学术思想上一般倾向于“汉学”这一强调文本实据和实践态度的学派,而这一学派恰与宋明儒学的纯思辨特征相反。在这样的学术氛围中,荀子的学说再一次得到重视。汪中的两本书《荀卿子通论》和《荀卿子年表》集中讨论了荀子和孔子的关

① 参见刘向:《孙卿书录》,见严可均编:《全上古三代秦汉三国六朝文》第1卷,台北:世界书局,1969年。

② 参见归有光:《荀子叙录》,见《震川先生集》第1卷,上海:上海古籍出版社,1981年,第20页。

③ 参见李贽:《荀卿》,见《续修四库全书》第302卷,上海:上海古籍出版社,1995年,第219—221页。

系,认为荀子是孔子学说的继承人。^① 另一著名的清代学者戴震则认为,荀子与老子、庄子和告子不同;实际上,他是孔子的追随者。^②

尽管这些学者都认为荀子是继孔子和孟子之后的伟大儒者,但另外一些学者对于荀子的儒家身份还是存在着不同意见。唐代的韩愈曾宣称在孟子之后没有大儒,而荀子也没有继承孔子的学说。宋朝的朱熹甚至谴责荀子是一个法家的代表人物。他曾经告诉他的弟子,他们不需要关注荀子而只需要关注孟子。在朱熹看来,荀子并不知道儒家之道,因为荀子在他的学说中只关注法律和惩罚,就像《成相》篇显示的那样。这样,荀子并不是一个儒者。^③ 本书将尽力反驳朱熹的这种观点,证明这种观点是怎样地带有偏见和不准确的。

当前,国内一些学者宣称荀子不是一个儒者,理由是荀子融合了一些非儒思想家的学说。这些学者企图让我们相信,荀子融合的一些非儒学说都是为了发展非儒学说而不是为了发展儒家思想。例如,赵吉惠认为荀子是黄老学的代表,而黄老学是道家发展历史的一个特殊阶段。^④ 赵吉惠认为荀子的学说没有遵循孔子和孟子

① 参见汪中:《荀卿子通论》,见《北京图书馆藏珍本年谱丛刊》第5卷,北京:北京图书馆出版社,1999年,第622—625页;《荀卿子年表》,见《北京图书馆藏珍本年谱丛刊》第5卷,北京:北京图书馆出版社,1999年,第613—622页。

② 参见戴震:《绪言》,见《丛书集成新编》第23卷,台北:新文丰出版公司,1984年,第655页。

③ 参见朱熹:《朱子语类》第137卷,北京:中华书局,1986年,第3253—3255页。

④ 参见赵吉惠:《论荀学是稷下黄老之学》,见陈鼓应主编:《道家文化研究》第4辑,上海:上海古籍出版社,1994年。

的学说,而孟子和荀子之间的对立就反映了荀子偏离了儒家路线。在这个意义上,由于荀子和黄老学在某些方面是相似的,他就理所应当是黄老学的代表。赵吉惠的结论虽然乍看上似乎有一定道理,但深究之下,就会看出这一观点中所存在的问题。其实,只是通过比较一些术语在字面意义上的不同很难说明荀子是非儒学派,因为荀子恰恰是运用一些不同于孔子和孟子的术语来发展儒家学说。因而,这种对荀子文本的片面化和表面化解释是非常有问题的。

也有一些学者,比如余明光,更为谨慎地界定荀子的地位。在一篇文章中,余明光在比较了荀子学说和黄老学之后,说道:

综上所述,荀子虽为战国晚期的一位儒学大师,但他确实吸收了大量的道家文化精华。战国晚期儒学的陈腐和衰落,使他奋起担当改造振兴儒学的历史任务。所以从荀子开始,便广泛地吸收道家文化,尤其是道家的黄老之学,取其精华,以成“道论”。为儒学的更新,开辟了一条广阔的道路,“儒表道里”成了新儒学的特征。^①

余明光认为荀子是战国后期最杰出的儒家学者,但他的哲学包含了很多道家文化的精髓。从荀子开始,儒家学派开始深入地吸收道家文化特别是黄老哲学的概念。“儒为其表,道为其里”就成为了新儒学的特征。余明光的结论不像赵吉惠那么激进。然而,“儒为其表,道为其里”的主张仍然言过其实。事实上,对荀子而言,道家思想只是“外表”的一部分,而儒学才是他学说的真正内核。余明光的这一观点也过分强调了道家对荀子的影响。其实除

① 余明光:《荀子思想与黄老之学》,见陈鼓应主编:《道家文化研究》第6辑,上海:上海古籍出版社,1995年,第174页。