

学习型领导
新视野丛书

New Vision
Learning Leadership Books

政治情操论

魏峰 韩建萍 著

政治中的道德争论



中国时代经济出版社

学习型领导
新视野丛书

New Vision
Learning Leadership Books

政治情操论

——政治中的道德争论

魏 峰 韩建萍 著



中国时代经济出版社

图书在版编目(CIP)数据

政治情操论——政治中的道德争论 / 魏峰, 韩建萍著.

—北京: 中国时代经济出版社, 2010. 12

(学习型领导新视野丛书)

ISBN 978-7-5119-0229-0

I. ①政… II. ①魏… ②韩… III. ①政治理论 IV. ①D0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 129205 号

书 名: 政治情操论——政治中的道德争论

出 版 人: 宋灵恩

作 者: 魏 峰 韩建萍

出版发行: 中国时代经济出版社

社 址: 北京市西城区车公庄大街乙 5 号鸿儒大厦 B 座

邮政编码: 100044

发行热线: (010)68320825 68320484

传 真: (010)68320634

邮购热线: (010)88361317

网 址: www.cmepub.com.cn

电子邮箱: zgsdjj@hotmail.com

经 销: 各地新华书店

印 刷: 北京市鑫海达印刷有限公司

开 本: 787 × 1092 1/16

字 数: 275 千字

印 张: 20

版 次: 2010 年 12 月第 1 版

印 次: 2010 年 12 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978-7-5119-0229-0

定 价: 48.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误,请与本社发行部联系更换

版权所有 侵权必究

导论 >

道德是依靠人的内心信念而自觉遵守的社会规范，是一种人的自律精神。在政治生活中，公众期待社会管理者能够实现社会的公平正义，保障公民的正当权利的实现，也期待管理者为实现这一目标而恪尽职守、廉洁奉公，认真地履行自己的职责。显然，作为外在约束的法律难以独自承担起这一任务，作为主体内心自觉的道德就必然地发挥出更具渗透力的作用，政治家和国家公务人员通过改变自身而把公众要求当成自己的追求，实现了与公众目标的统一。

道德并不是一个神秘的东西。“道德”这个词在中国古代典籍中含义很广，对其最基本的意思简单明了的概括为“道者，路也”，“德者，德也”。^① 所以《孟子》中称“夫道若大路然”，朱熹注云：“人所共由谓之道。”可见，“道”的语义学意义是“道路”的意思，引申为“规范”、“规矩”。而“得”，古人称“行道，有得于心，谓之德”。这样，“德”事实上就被理解为一个入内心的“品质”、“自我觉悟”。由此可见，“道”与“德”原本是两个东西，“道”是“德”的前提；没有“人所共有”的规范、规则，就不可能有对规范、规则的内心感悟；而“德”则是“道”的归宿，规范、规则只有通过“有德于心”才能被接受并发挥作用，那些不能被接受的“道”是没有意义的。

这就像平常我们走的路一样。鲁迅说：“世上本没有路，走的人多了也便成了路。”借用这句话的寓意，世界上本没有规范，人人为之即为规范；世界上本没有道德，人人都遵守的行为规范也就是道德。而有了规范不见得该规范就能够被人们所遵守，这些规范还必须得到人们的认同，并深深印刻在他们的心中，变成一种自觉的行动和习惯。就如我们在办公室上班一样，即使在一个伸手不见五指的漆黑的夜晚，我们依然能够很安全地顺利地回到自己的家中。因为，从办公室到家里这条不知道走了多少回的路，早已深深印刻在自己的脑海中了。而当你到了一个陌生的地方，也许道路更加广阔，也更加平直，但你要到

① 许慎·说文解字。

达目的地，依然会走弯路。

道德一词在西方语系中写作 ethics 或 morality，源于希腊文，其中 ethics 其语文学含义是指“风俗、礼貌、习惯”等。可见，和中国思想家所理解的一样，“道德”一词从语文学角度考察就是指主体的人在人格和品性中形成遵循某种规范、习俗的习惯。也因此，西方伦理学的创始人亚里士多德称：“美德是习惯。”

正是从道德的如上语文学含义出发，现代的伦理学理论通常就把道德定义为：调整人们相互关系的行为规范的总和。这个定义的确揭示了道德本质性的东西，即道德是人类行为的规范。但是这个定义又是不严格的。因为行为规范不仅只是道德规范，甚至是日常生活中的规章制度等。因此，必须反映道德的另一本质含义，这就是道德是通过内心领悟“有德于心”而自觉自愿地实行的。这里没有法律和规章制度所带有的那种强制性。因而，道德的定义应准确地定义为：通过主体内心感悟而自觉实现的行为规范总和。

这样，便有一个显而易见的事实是，“道德”抑或“不道德”，总是指主体的人而言的。为此，有必要划清两个界线：其一，道德与超道德的界线；其二，道德与非道德的界线。“超道德”现象意味着超越道德之外，主要指无生命体及动物的存在。它们的存在或行为无所谓道德与否。我们从来都不会对一棵树或者一片云彩做出道德或者不道德的评价，我们只能在美学或者本体论的角度来探讨其是否美丽？是否真实？“非道德”现象虽也指人，但由于这是一种特定情况下的人，如精神病人、婴孩等，他们没有任何道德善恶是非观念，故对他们的行为也无法作道德的评价。显然，不道德的人是指故意违背道德规范的人；而非道德的人也可能违反道德规范，但却不是故意的，因为他没有道德是非观念；而超道德的存在物则无所谓道德善恶，因为他不属于道德范畴。

政治家一般都具有超人的智慧和胆识，他们大多都是社会中的精英和优秀分子，他们能够敏锐地分析各种社会现象和处理各种利益关系，能够快速准确地判断事件和人物的的是非，从而做出科学的决策。这些决策无疑需要用政治道德的标准进行评价。如果能够按照社会所需要的为大众的利益而行动，实现社会的正义和公平，就会受到人民群众的欢迎和拥护，就会得到社会舆论的褒扬。如果为一己的私利而损害社会集体的利益，影响社会的

公平与正义，就必然会受到社会舆论的谴责。

温家宝总理曾先后五次推荐人们要读一读英国经济学家亚当·斯密的著作。温总理说：“亚当·斯密的《国富论》，各位都很熟悉，他所著的《道德情操论》同样精彩。”^①温家宝 2007 年在和文学艺术家的一次“谈心”中，特别提到亚当·斯密在《道德情操论》一书里所说的话，即如果一个社会经济发展成果不能真正分流到大众手里，那么它在道义上是不得人心的，而且是有风险的，因为它注定要威胁社会。^②所以，近年来，温总理无论是在政府工作报告还是回答记者提问时，都表达了要实现社会公正的愿望，也将实现社会公正的手段具体化——增加劳动者的收入，实现社会分配的公正。

政治家的眼光和道德标准与常人是不同的。老百姓讲究小德行，不该要的不拿，不该拿的不拿，这就是一个好人。政治家讲究大德行，他不能仅仅满足于不让自己得到不应该得到的东西，而更在于让他们治下的国民得到应该得到的东西。共产党人强调人民利益至上，正是这种大德行的表现。斯大林一生艰苦朴素，他身后留下的遗产简单得惊人，也就是几身衣服、几个烟斗之类的日常用品，他用的棉被，竟然是同普通战士一样的军用棉被。至于存款，就是 900 多卢布。很难想象，这就是掌控世界上最强大国家近 30 年的政治强人的全部遗产！无可争议地说，斯大林是一个清廉简朴到极致、大公无私到顶点的政治家。要是从生活道德和个人私德的角度来分析，斯大林应该是一个道德的楷模，但从政治道德的角度来要求的话，他是难以称得上道德模范的。斯大林不是一个普通老百姓，也不是一个普通公务员，而是一个对数亿人具有决定影响力的政治家。对普通百姓和普通干部来说，廉洁奉公、严于律己就是值得称道的美德，但对一国最高领导人来说，对其就有更高的道德标准，那就是正确地行使权力，关爱他的人民。但斯大林执政期间，破坏法制，为所欲为，持续不断地对党内同志残酷斗争，无情打击。仅 30 年代的大肃反，就使 1934 年苏共十七大当选的中央委员中三分之二被清洗；他执政 10 年时，周围已经很少有

① 温总理荐书企业家，《道德情操论》同样精彩。重庆晚报，2005 年 3 月 10 日。

② 从“小康”到“和谐”。人民日报，2007 年 2 月 10 日第 8 版。

同期参加革命的战友；他执政 20 年时，消灭的革命者人数已经超过了沙皇时期。同时，他也不怎么关心人民疾苦，苏联人民长期生活紧张。即使在“二战”结束之后，还出现了多人毙命的大饥荒。在很多俄罗斯人心中，斯大林的声望还不如沙皇，令人痛心！

按照柏拉图在《理想国》中的观点，人类有两个古老的职业领袖：精神领袖及政治领袖。精神领袖管人的精神、信仰、道德问题；政治领袖管世俗世界的法律、秩序问题。从理想的角度看，这两个领袖地位都应该是崇高的，富有献身精神的。也就是说，不论是精神领袖还是世俗世界的政治领袖，他们都应该理想主义者，是人类行为的楷模，他们从事自己的工作不是为了自己的肉体 and 虚荣，而是为了人类的崇高理想，为了实现公平、正义和大多数人的幸福。所以，作为职业政治家，他的品德必须是可靠的，精神上，他是一个虔诚的信仰者，世俗中，他是一个真正的哲学王。这两者都要求政治家“追求真理，抛弃自我和物欲”。

政治既然是一个职业，就必须有基本的职业道德和职业标准，而职业道德是建立在信仰的基础之上的。一个人什么都不信，就相信他自己，相信自己手中的权力及金钱，他就无法在自己心中建立任何职业道德。这样的人组成的群体就无法建立可以信赖的政治制度，其最终结果就是他们连最起码的人的道德底线都维持不住，结果他们和他们的人民就只能成为自己无信无德的受害者。

“政治家的天职是一项神圣的感召，它在人们之中享有引人注目的特殊荣誉。”^① 在世俗世界中，政治家处于上帝的地位。宗教改革家们如此抬高政治家不是出于赞美，而是要强调政治家的“仁爱本性”，同时，强调他们的政治责任。这个责任就是用武力、强制、暴力的手段去实现上帝的目的——仁爱与正义，实现哲学的善。所以，在古希腊，正义、智慧、勇敢和节制成为维护整个社会稳定和秩序的基本道德要求，被称为“四主德”。

政治伦理在我国起源很早，古代称之为“政德”或“道”。远在两千多年前，春秋末

① 柏拉图·理想国 [M]. 郭斌和译. 北京：商务印书馆，2007（391）.

期的孔子就曾经说过：“为政以德，譬如北辰，居其所而众星共（拱）之。”^①一语道破了政德对于一个政权的重要性。在中国古代，对政治家的道德要求也是很高的。在中国的古代典籍中，对政治家本身的道德要求是十分严格的。孔子说：“政者，正也。子帅以正，孰敢不正？”^②政治家的行为具有示范性，官员一旦失德对社会产生的负面影响和消极作用都将是极其严重的。

《尚书》是一部记录中国先祖政治言行的古老典籍，也是中国政治精神的源头。《尚书》认为政治和道德是不能分开的，“克明俊德，以亲九族，九族既睦，平章百姓，百姓昭明，协和万邦”。^③政治就是促人和谐，即“人和”。“人”有多大，政治就有多大，从个人，到九族，到百姓，到万邦；从亲睦九族，到平章百姓，到协和万邦。这种政治理想在中国几千年古代史中几乎从来没有改变过。这种政治理想既世俗又伟大，既平易近人又艰难高远。

在部落联盟时代，首领权力不大，主要靠道德感召力实施领导，道德力量不足则无法发挥出领导权威，所以首领必须由各个部落推举，得到大家的认可。氏族部落的瓦解，首领则具有制度化的强制权力，即使道德力量不够，同样能够凭借强硬的权力实施领导，所以首领就无须民主推举，而可以世袭。于是，某一个家族就可以世代统治那个由部落联盟发展而来的王朝。在尧舜禹时代，担任首领的天命只在于个人，而在此后天命则在于某个家族，这实际就是说，天命所系的利益主体特殊化了，政治领导权凝固在某个特殊家族中，从“天下为公，选贤与能”转变到“天下为家”，“大人世及”^④。但这个转变过程却导致了深刻的道德危机，因为道德的凭借被权力的凭借代替了。这时，统治便更多地依赖于强权，道德的作用下降，统治者的道德也随之衰弱了。《五子之歌》即哀叹：“太康尸位，以逸豫灭厥德。”而太康是启的儿子，可见败德之快。

① 论语·为政。

② 论语·颜渊。

③ 尚书·尧典。

④ 尚书·礼运。

但是道德恰恰规定着统治的目的，即社会公利，权力失去道德约束，就会成为私欲的工具，而私欲又因得到权力的支持而膨胀，进一步会加剧道德的败坏，最后道德败坏者掌握的权力又必定会造成暴政，使权力从促进社会利益的工具变成社会的祸害。正如汤对夏桀的指责：“夏王率遏众力，率割夏邑。”^① 权力是统治者维护统治权的强大工具，运用得当会带来社会发展和秩序的稳定，运用不当也会反过来伤害甚至灭亡统治者。运用权力如果不遵循道德原则，就必定要伤害民众的利益，必定引起民众的仇恨和反抗，仇恨和反抗的力量积累到一定程度，再强大的权力也不能维持，最终必然要令统治者自身陷入绝境。太康因为败德而“黎民咸贰”，“有穷后羿因民弗忍，距（之）于河”^②，甚至五个兄弟都埋怨他（“五子咸怨”）；夏桀因为暴政而“有众率怠弗协，曰：‘时日曷丧？予及汝皆亡。’”^③ 所以，统治权力对统治者而言，不但是力量，更是巨大的危险。所谓“予临兆民，懍乎若朽索之驭六马”^④。

权力越大，危险也就越大。要避免权力的伤害，就必须谨慎地运用权力，正确地运用权力，而要正确运用权力，又莫过于用道德来指导和约束权力的运用。所以，权力越大，道德的必要性也越大。权力越大，就越要以更大的道德力量驾驭权力的车轮。统治权力的危险正在于其可能引起人民反抗，如果人民群起而反抗，任何的统治权力都将不堪一击，所以强权不可恃，权力的基础在于人民的支持，所谓“民惟邦本，本固邦宁”^⑤，而要得到人民的支持，就必须善待人民，这是政治道德的根本点。

在《尚书》看来，统治者固然是传承天命与政权，但根本的是传承道德。成汤、文武固然是王朝的新建者，更是道德的新建者，而尹伊、周公则是新道德的阐发者，太甲、成王等则是道德的守护和继承者。政统之传承，核心在道德之传承，尹伊、周公们显然是这样认为的，因为道德是政统的核心力量，没有道德的传承，政统一定会瓦解，王朝一定会崩溃。

①③ 尚书·汤誓。

②④⑤ 尚书·五子之歌。

天命在天，道德在己，在天不可捉摸，在己可以把握。《尚书》是浓厚的天命主义与同样浓厚的道德主义的融合，但是道德终归要从天命中解脱和独立出来，因为道德是人可以自己把握的，人的力量即使再微弱终归是不断增长的，终归是要从自然限制中独立出来的，这是一个总趋势。所以说：“天不可信，我道惟宁王德延。”^①

在这一道德传统的影响下，中国不仅始终以德传世，而且十分注重国家管理者的德行。在中国古代官员的选任上，也往往同个人的道德品质和操守联系起来。中国古代是一个家国同构的社会，国家就是放大了家庭，这个家庭的家长就是皇帝，就是天子；而家庭则被看做是缩小了的国家，家庭中的等级也是分明森严的。所以，家庭中的道德表现就是国家责任的体现，为此，“求忠臣必于孝子之门”就理所当然地成为古代选择官员的一条最为重要的标准。

社会对政治家的道德和职业操守要求是很高的，一个缺乏高尚道德情操的政治家，一个缺乏了社会责任感和自我欲望膨胀的官员，对社会不仅不能带来福祉，反而会造成严重的损失甚至是灾难。

现代心理学中，人们习惯于把复杂的情绪称为高级情感（即情操），并把它分为理智感、道德感、美感等三种，它体现了人类追求的终极目标——真善美。理智感是人对追求真理，对认识活动的成就进行评价时产生的情感体验，这是美与善的基础，失去了真实和善良的美通常也被称做是伪善和伪美。道德感是用道德准则去感知、比较、评价人的行为举止时的复杂的情感体验，反映了人类对善的追求。美感是人对客观事物和对象美的特征的体验，是对善与真在形式上的要求。上述各种情操因它与人的思想观念、理想、信念、世界观和个性密切相关，所以比一般的情感有更高的稳定性、概括性、复杂性和倾向性。

根据一定的社会道德准则或社会价值，对人的行为进行评价时所产生的善恶感或正义感都属于情操。情操一般不表现为一时性的激动或冲动，经常不因刺激而立即产生或随刺激一起消失，它是具有理智的、持续的情感。情操可以对人的行为起规范作用，成为人们

① 尚书·君奭。

实际行动的动力。例如共产主义情操不只是对共产主义的向往、热爱等情感，而且与为共产主义而奋斗的实际行动结合在一起。

情操不同于一般单一的情感，它是围绕某一事物或某一对象而产生的多种情感（甚至完全相反的情感）的复合体。例如人们对英雄人物的行为、美好的心灵不仅表现出惊喜和赞叹、钦佩和羡慕，而且还会产生自愧不如的歉疚之情。情操主要包括道德感、审美感、理智感以及其他感情，如宗教情感、母爱等。道德感是用道德准则感知各种现实现象时，人所体验到的一切情感，包括义务感、同情感。

情操也是情感和操守的结合。所谓操守即指人的坚定的行为方式和品行。高尚的情操是人的精神生活的重要内容之一，它对调整人的行为、指导人的行动有着重要的意义。政治家的政治取向是其道德观念的集中体现，如果建立了为公众利益而奋斗的信念，建立起为社会利益而奉献的稳定情感，他就会为实现这一信念而承担起社会责任，就会为实现这一目标而牺牲自我利益，其在行为方式上一定是一种外向的公众指向。当然，这一情感还需要坚定的意志来保障，使其在任何时候任何状态下都能坚持。马克思在他 17 岁中学毕业时写的《青年在选择职业时的考虑》结尾写道：“如果我们选择了最能为人类福利而劳动的职业，那么，重担就不能把我们压倒，因为这是为大家而献身；那时我们所感到的就不是可怜的、有限的、自私的乐趣，我们的幸福将属于千百万人，我们的事业将默默地、但是永恒发挥作用地存在下去，面对我们的骨灰，高尚的人们将洒下热泪。”^①当马克思被驱逐出祖国，成为世界公民流浪在伦敦生活困顿时，他依然在为探索人类解放的道路而不懈地奋斗，为人类留下了十分丰富而宝贵的精神财富，用科学社会主义理论为被压迫人民和民族的解放和取得统治权进行合理性、合法性论证，使全世界数十亿人从压迫和奴役中解放了出来。今天，世界各地的人们赶到英国的海格特公墓区缅怀这样一个伟人，不正是他高尚的政治品德和伟大的人格的最好证明吗？

高尚的情操是在环境、教育和实践中逐渐形成的。马克思曾经肯定过法国唯物主义者

① 马克思恩格斯全集：第 1 卷 [M]，北京：人民出版社，1995（460）。

的一个命题：“人是教育与环境的产物。”所以，社会为个人提供必要的系统的道德教育是培养高尚道德情操的基础和前提，通过提高个人对道德意识的认知，培养他们良好的道德情感和坚定的道德意志，使个人建立起系统的稳定的道德观念，并通过实践使其变成自觉的行为习惯。同时，一个时代良好的社会道德风尚对个人道德品质和道德情操的影响也是相当重要的。道德风尚是指一定社会的道德水平在社会风气上的表现。社会道德风尚如何，是对整个社会发生积极或者消极作用的一种不可忽视的力量。人既是社会的产物，也是社会的改造者。这样，由于道德风尚要影响人们的道德觉悟，因而通过道德教育以形成一种良好的社会道德风尚，不仅是形成个人高尚道德品质与情操的社会条件和社会环境，而且它本身也是一种对个人道德品质和道德情操的强大教育因素。所以，马克思在肯定了“人是教育与环境的产物”的命题后，进一步提出了“环境又是人来改变的，教育者本人又是受教育者”的新命题，对社会环境和教育对个人道德品质形成和道德情操培养的关系作出了客观辩证的说明。

高尚的情操在很大程度上依靠着能令人愉快的客观环境和环境的变化。道德素养的提高和道德情感的培养，不是一种枯燥乏味的教化过程，更不是一个将沉重的道德包袱强加于个体的强制过程。事实上，在一个较为宽松的社会环境中，一个人人都为自己的行为负责的社会状态下，个体道德的获得过程是相对容易和简单的。我们都会注意到家庭环境对个人修养的影响作用，书香门第与市井无赖家庭成员在发展方向上的背离是我们无法忽视的事实，社会环境对个人的影响也大抵如此。

职业政治家与政客不同。职业政治家把职业道德、职业标准放在首位，坚持原则，利益在其次，就像职业经理人，他的价值首先是他的能力及操守，他的获益是他出色工作的报酬。一些政治家甚至将职业责任看做是自己的使命，是为人民服务必须履行的职责。这样的政治家，在行为的动机上是外向的，是为社会和他人的幸福和福利而着想。在行动上，往往恪尽职守、任劳任怨，鞠躬尽瘁、死而后已。

政客就不同了，他把从政当谋生、获利的唯一手段，没有职业道德和职业标准，不讲原则，只要能获利，满足自己的肉欲和虚荣可以不顾一切。这样的人从政就像是一个不遵

守交通规则，没有经过训练就开车的人一样，早晚出大事，危害人民。在现实社会中，一些官员在有了一定的权力后，不是将这些权力运用到为人民群众谋取福利上来，而是将其看做获得自我利益的条件，就像自己拥有土地一样，会将这些土地租给那些需要的人来耕种，而自己只收取租子就可以了。但是，地主收取租子是以拥有自己的土地为条件的，而这些官员收取租子则是依靠人民赋予它的权力。这在西方政治学中被称为“权力寻租”。

政治家的道德素质和道德情感绝对不是个人的素养问题，更是一个社会问题。在一个物欲横流追求物质享受和感官刺激的社会环境中，人的道德品质和道德情操的提高是很难做到的，甚至一些基本的道德认知也会发生错乱。在自律还是他律、利己还是利他、廉洁还是腐败、生活自由还是道德沦丧、自由与责任、正义与社会公平、权利与义务、荣耀与耻辱、舆论和良心等诸多问题上的疑惑与困顿，使我们的一些人迷失了方向，丧失了操守。当缺乏社会的外在监督需要自我约束时，往往放任自己的行为，在利己主义价值观的引导下选择了腐败，生活上也错误地认为人生就是要无限制地追求感官的刺激和无穷无尽的名利，什么社会的道德规范、什么社会的责任和义务、什么社会的公平与正义，都被个人的私欲所替代，甚至当社会舆论铺天盖地进行谴责时，还能够心安理得地为自己寻找辩解的理由。

要想从这些困顿中解脱，就需要为政者不断提高自己的道德认知水平，具备基本的是非观念。斯宾诺莎认为，自由在于对必然的认识。道德行为的自由，同样需要建立在对道德原则、道德规范的认识基础之上。同时，也需要他们培养自己稳定的道德情感，具有确定的价值选择方向，能够将人民大众的利益作为自己行为的出发点，实现社会正义的目标。

目录 >

+ 自律还是他律	001
• 道德的第一要素：自律精神	001
• 社会群体自律性的降低与修复	011
• 他律的困顿与解脱	021
• 事实证明	031
+ 利己还是利他	035
• 利己主义的实质	035
利己主义的含义	035
利己主义的分类	036
利己主义和个人主义的区别	039
• 利他主义的尴尬	039
利他主义的含义	040
利他主义的表现形式	041
利他主义的悖论	043
• 社会主义道德基本原则——集体主义	046
集体主义原则的精神实质是个人利益和集体利益的和谐统一	046
自我牺牲是手段不是目的	048
集体主义道德原则的基本内容	050
划清集体主义和整体主义、小团体主义的界限	050
• 现实的冲突	051
改造完善集体和培养塑造个人	051
社会主义市场经济与利他奉献精神统一	053

利他的前提与限制	056
面对自私自利和集体冷漠	057
+ 廉洁还是腐败	061
• 政治道德的基本要求：廉洁	061
廉洁的含义	061
廉洁从政行为规范	063
• 廉洁的困境：历史与现实	066
历史上的腐败	066
当前我国腐败的特点	068
• 腐败的深度分析	071
从政治的角度	071
从经济的角度	073
从文化的角度	076
从社会的角度	078
• 治理腐败的路径与方法	082
以法制权，包括制度：用法律、制度来制约权力	082
以民制权	084
以德制权	085
以权制权：即权力制衡	085
贪官的自述	086
+ 生活自由还是道德沦丧	090
生活自由的阈值	090
注重“裴多菲问题”勿忘“摩尔问题”	091
生活自由到他人为止，要遵循“无害性原则”	091

官员包养“二奶、小三”不只是生活问题	092
• “二奶”与“小三”现象	093
“二奶、小三”的含义及由来	094
贪官竟然用 MBA 知识管理“二奶团”	095
出卖青春换取享乐增多，有女生把“小三”当兼职	096
“二奶、小三”网上“晒幸福”赢得超高点击率	097
• 豪养者的心理分析	098
“包二奶”是“时代风采”，搞“情妇”是“精神致富”	099
认为是身份的象征，权力的体现	100
出轨成本低，不犯案不处理	101
• 严重后果	103
情妇是绳索，情夫成凶手	103
婚姻的定时炸弹	105
权色交易猎取社会财富	107
以色谋权破坏用人机制	109
侵害国家和人民利益，败坏党风、政风和社会风气	111
• 典型案例剖析	112
包养者带大学生“二奶”赴公证处办包养协议遭拒绝	112
女大学生自述：我为什么做“二奶”	114
如何看待大学生当“二奶”	116
 + 自由与责任	 121
• 意志自由与行为自由	121
意志自由	122
行为自由	125
道德是在自由与必然之间进行选择的一种活动	127
• 选择与责任	130

• 政治家的社会责任	135
• 现实选择	140
+ 正义与社会公平	146
• 政治道德的核心：正义	146
• 社会正义与公平的价值	152
• 社会正义与公平的获得途径	162
• 社会正义与公平对政治家的道德要求	166
+ 情与理	174
• 情乎？理乎？	175
人是讲理的	175
人是钟情（非理性）的	177
人是理性和非理性的统一	182
• 理对情的节制	184
西方人的节制	185
中国人的节制	188
• 情对理的反抗	191
无意识	192
升华	192
抗诉	194
变态	196
• 通情达理	197
中和	198
应和	200