

君不見黃河之水天上来，奔流到海不复回。君不見高堂明鏡悲白发，朝如青絲暮成雪！
人生得意須盡歡，莫使金樽空對月。天生我材必有用，千金散盡還復來。
烹羊宰牛且為樂，會須一飲三百杯。岑夫子，丹丘生，將進酒，杯莫停。
與君歌一曲，請君為我傾耳聽。鐘鼓饌玉不足貴，但願長醉不願醒。
古來聖賢皆寂寞，唯有飲者留其名。陳王昔時宴平樂，斗酒十千恣歡譁。
主人何為言少錢，盡須沽取對君酌。五花馬，千金裘，
呼兒將出換美酒，與爾同消萬古愁。

呂華明 著

李白新考論

抽刀斷水水更流，舉杯消愁愁更愁。
人生在世不稱意，明朝散发弄扁舟。

作家出版社

李白新考论

吕华明 著

作家出版社

图书在版编目(CIP)数据

李白新考论/吕华明 著. - 北京: 作家出版社, 2001. 4

ISBN 7-5063-1741-9

I. 李… II. 吕… III. ①学术研究-专著 ②论文-中国-当代

IV. F.53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 36847 号

李白新考论

作 者: 吕华明

责任编辑: 罗静文

封面设计: 张 群

出版发行: 作家出版社

社 址: 北京农展馆南里 10 号 邮编: 100026

电话传真: 86-10-65930756(出版发行部)

86-10-65004079(总编室)

E-mail: wrtspub@public.bta.net.cn

http://www.zuojiachubanshe.com

经 销: 全国新华书店

印 刷: 北京华正印刷厂

开 本: 850×1168 1/32

字 数: 219 千字

印 张: 9.5

版 次: 2001 年 4 月第 1 版第 1 次印刷

印 数: 0001-3000 册

书 号: ISBN 7-5063-1741-9/I·1729

定 价: (简装本) 22.50 元 (精装本) 32.50 元



作家版图书, 版权所有, 侵权必究。

作家版图书, 印装错误可随时退换。

序

郁贤皓

1999 年秋,吕华明君自湘西吉首大学来金陵,作为访问学者,跟随我进修李白。华明君为人正直豪爽,乐于助人,有侠义之心。一年之中,我与他相处甚为相得。但在李白研究方面,我们常有不同意见。多年来我一直不主张我的学生从事李白研究,十年来我培养出 20 名博士,就是没有一个把李白作为博士学位论文选题的。其主要原因一是李白尚有许多问题近期很难取得一致意见,论文即使做出新意,亦恐不易被学术界接受;二是我怕自己的意见会影响学生,束缚学生的思想开拓。所以华明君提出进修李白,起初我还不以为然,只是因为他是我的好友陶敏教授介绍来的,我不便拒绝,勉强应付而已。但不久我就发现,华明君思想活跃,在每个问题上见解独特,我就放心大胆地让他发表自己的意见,经过一年时间的努力,他终于写出了这本具有个人独特见解的著作。

众所周知,李白生平在许多问题上尚有争论。例如生卒年,由于各种史料记载不清,致使后人见仁见智。单从李阳冰《草堂集序》和范传正《李公新墓碑》所说:“神龙之始,逃归於蜀,复指李树而生伯阳。”似当生于神龙元年(705),生于蜀地。但根据李白《为宋中丞自荐表》:“臣伏见前翰林供奉李白,年五十有七。”此表历来

一致公认作于肃宗至德二载(757),由此上推,则李白当生于武后长安元年(701)。而长安元年李白一家尚在西域,至神龙元年归蜀时李白已五岁,所以李白自当生于西域。究竟哪个说得对?大多数人理所当然地认定李白的《表》说的正确。于是大多数人都认为李白生于长安元年,生于西域。由此可见,李白《为宋中丞自荐表》是解决李白生年的关键。华明君力主生于神龙元年说,于是在李白《为宋中丞自荐表》的写作年代上大做文章,应该说是抓住了关键的。现在的问题是证据是否充分、合理,结论是否可靠,能否使人信服、接受。我想在目前情况下,华明君的论点恐怕很难使学术界接受。但华明君既然在这一问题上花了许多心血,至少应该让他作为一说存在。

关于李白卒年,历来根据李华《李君墓志》称“年六十有二,不偶,赋《临终歌》而卒”,从长安元年出生计算,其六十二岁正当宝应元年,而这又恰与李阳冰《草堂集序》所称“宝应元年十一月”“疾亟”之言相合。故学术界多定为李白宝应元年六十二岁卒。但近年来已有许多学人提出不同意见,或谓李华《李君墓志》为伪作,或谓李阳冰只说“疾亟”,其年实未卒。于是有人谓卒于广德元年或二年,如今华明君又提出卒于永泰元年,其根据都是对一些作品的分析。这些分析是否正确,还有待历史的检验。

华明君对李白在蜀中的生活,开元十二年秋至十四年春的行踪以及开元十四年春至十五年秋的行踪作了考辨,并用自己的观点对有关诗文作了编年。这些考辨和编年是否正确,是否能为学术界接受,自然又当别论。在我看来,九十年代以来的李白研究,可以说是大鸣大放时期,无论是专业从事教学和研究的,还是业

余从事李白研究的,都有著作出版,异说纷呈,我以为这是好事。因为虽然其中有不少是奇谈怪论,但却不能说一无是处。真理只有经过大鸣大放辩论以后,经过历史的检验,才能显现出来,才能得出定论。所以这是为未来一百年的李白研究做奠基的工作,不可等闲视之。相信在未来一百年的李白研究中,人们在这些异说中或许会得到一点启发,或许会获得一点养料,当然也可能对某些异说彻底否定。无论如何,我以为都是有好处的。我认为,二十世纪李白研究中提出的许多问题,将在二十一世纪的李白研究中经受考验,最后成为定论。

关于李白的思想,儒、道的影响也好,任侠作风也好,还有李白的个性、爱酒、爱月亮等等,前人已谈得很多,本书中华明君也谈了自己的看法。尤其值得称道的是,金圣叹对李白七言律诗的选评,华明君进行了评述,其中不乏独到的见解。

总而言之,华明君的这本著作,是在短短的一年进修时间中写出来的,虽然不免有些粗糙,其中的观点不一定能为读者接受,但他毕竟谈的是他自己独特的意见,提出了不少新问题,足以让学术界深思和探讨。所以我不揣简陋,写了以上一点感想,聊以为序。

二〇〇〇年十月写于金陵寓所

绪 论

李白是唐代最伟大的诗人之一,他的诗歌具有持久的生命力和永恒的艺术魅力,在当时与后代产生极为广泛的影响。历代诗评家也对李白的生平和创作进行了持续不断的品评和研究,到十九世纪末,已经积累了相当可观的成果。二十世纪在李白研究方面所取得的成绩,更是空前的。就大的方面来说,一方面表现在李白诗文的整理与考订方面,硕果累累,佳作迭出:如《李白集校注》、《李白全集编年注释》、《李白全集校注汇释集评》、《李白丛考》、《李白选集》;另一方面表现在李白思想研究方面,拓宽思路多角度、多层次地研究李白思想的复杂性及其在盛唐诗坛的地位与影响,如《李白的佛教思想》、《道教徒的诗人李白及其痛苦》、《李白思想研究》;第三方面表现在李白诗歌的艺术研究,试图寻找李白诗歌的艺术渊源、艺术魅力及中外优秀的诗歌作品共同的艺术规律,如《情圣李白》、《诗人李白》等。某些专题的研究,更是有了重大的突破。如关于李白一入长安、二入长安与三入长安的讨论,促进了李白研究在八十年代之后的重大进展。但是随着李白研究的进一步深入,仍然有不少问题在不断被发现,也有一些疑暗不明之处,需要进一步挖掘。

《李白新考论》就是在前人与时贤已取得巨大成就的基础上,以全新的思路对李白的生平、思想和创作进行系列研究的学术专著。全书共分两大部分:上编,李白新考论;下编,李白思想和艺术风格新探。

传统的观点认为,李白生于长安元年(701),卒于宝应元年(762)。本书上编通过李白生平、思想和作品的考证与探索,提出

了李白生于神龙元年(705),卒于永泰元年(765)的论点。李白生于长安元年,卒于宝应元年的说法,初步形成于宋代曾巩,定型于清代王琦。曾巩认为,李白《为宋中丞自荐表》作于至德二年,表中有云“臣伏见前翰林供奉李白五十有七”,也就是说据表中所云,至德二年李白五十七岁。又据李阳冰《草堂集序》,认为李白卒于宝应元年。他认为李白享年六十四岁,从而定其生于圣历二年(699)。清人王琦在曾巩研究的基础上,以唐李华《故翰林学士李君墓志》为依据,提出了李白生于长安元年的说法。《墓志》曰:“年六十有二不偶,赋《临终歌》而卒。”王琦认为李白享年六十二岁,以之逆推,则李白生于长安元年。近人陈寅恪、郭沫若等学者也据王琦的长安元年说,对李白的族别、出生地等提出了种种质疑。陈寅恪认为李白是胡人,郭沫若则认为李白虽为汉人,但却出生于西域碎叶。陈、郭二位先生建立在王琦考论基础上的新观点,引发了三十年代与七十年代两次李白研究的热潮。今人詹锳、郁贤皓、安旗等先生,在李白的研究方面有重大的突破,然其中不少创获,也是建立在王琦考论的基础上的。

《李白新考论》对曾巩和王琦考证的三个支点进行了重新考证。首先从典籍、碑刻中发掘了一些新的材料,并通过对材料的辨析,论定李白《为宋中丞自荐表》不作于至德二载(757),而作于乾元三年(760)。其次,通过对李阳冰《草堂集序》、李华《故翰林学士李君墓志》、刘全白《唐故翰林学士李君碣记》、范传正《唐左拾遗翰林学士李公新墓碑》、魏颢《李翰林集序》详细辨析,从而确定李白不卒于宝应元年(762),而卒于永泰元年(765)。再次,对李白安陆婚娶许氏的时间重新论定。传统的观点认为,李白安陆婚娶许氏的时间是开元十五年(727)。笔者据李白《上安州裴长史书》中自述其婚娶许氏于安陆时,年龄为二十七岁,并通过考证李白出蜀的时间,出蜀后的行踪以及出蜀后的交游,从而提出了李白婚娶许氏的时间为开元十八年(730)的新观点。

上编还就李白的蜀中生活、李白出蜀后的行踪,进行重点考证。认为开元七年(719)李白从赵蕤学,九年(721)于成都途中投刺苏頔,十年(722)父亲去世,李白巢居大匡山守丧,十二年(724)秋出蜀。十二年(724)秋至十四年(726)秋,往返于江陵、巴东之间。江陵是李白父亲经商时设置的第一个庄口,出蜀后的李白就寓家于此。传统的观点认为李白的《早发白帝城》、《自巴东舟经瞿塘峡登巫山最高峰晚还题壁》等诗作于乾元二年(759)李白流放和放还夜郎时。本书则重新考订为开元十三年(725)和十四年(726)初春。开元十四年(726)春,李白寓家安陆北寿山,安陆也是李白父亲从商设置的地点。然后李白北上汝州,南穷苍梧。在此期间,李白与孟浩然始识并相互赠诗。其始识时间是开元十四年(726),次年即作《送孟浩然之广陵》诗。约开元十五年(727),李白又寓家金陵。金陵是李白父亲设置的第三个生意上的庄口。随后东涉溟海,散金三十余万,直到开元十八年返回安陆,婚娶许氏,安家于安陆桃花岩。开元十九年(731),李白前往长安求仕,二十二年(734)又返回安陆。他的《上安州裴长史书》及《与韩荆州书》都作于开元二十二年(734)。

下编是李白的思想与艺术风格新探。这一部分共收录了五篇文章,是笔者多年来从事李白研究的心得,而且有些已在学术刊物上发表过。这次收入,为了体例的一致,作了一些润色与删改。《论儒道相冲对李白诗歌的影响》,对李白思想研究中的儒道互补的传统说法进行辨析,提出了儒道相冲影响李白生活和创作的新观点;《论李白之任侠》,将李白之任侠分为任侠、儒侠和道侠三个部分来研究,认真探讨了李白儒仙侠三者的交融;《论李白诗歌中的月意象》,从李白对月亮的描绘中,探讨了李白诗歌的艺术风格;《李白个性与酒》,研究了酒对李白个性的影响和李白的个性在酒中的表现;《金圣叹李白七言律诗选评漫谈》,从金圣叹对李白诗歌研究中,论及前代大家对李白研究各自不同的思想和风格。

目 录

序·····	郝贤皓 (1)
绪 论·····	(4)

上编 李白新考论

一、李白生卒年新考论 ·····	(3)
二、李白蜀中生活新考论·····	(35)
三、李白蜀中诗文系年·····	(72)
四、李白《大猎赋》系年新考·····	(87)
五、开元十二年秋至开元十四年春李白行踪新考论·····	(95)
六、开元十二年秋至开元十四年春李白诗文系年 ·····	(122)
七、李白《自巴东舟行经瞿塘峡登巫山最高峰晚还题壁》新考 ·····	(137)
八、开元十四年春至开元十五年秋李白行踪及交游新考论····· ·····	(147)
九、开元十四年春至开元十五年秋李白诗文系年 ·····	(178)

下编 李白思想与艺术风格新探

十、论儒道相冲对李白诗歌的影响	(197)
十一、略论道教对李白诗歌的影响	(204)
十二、李白任侠探论	(209)
十三、太白之个性与酒	(222)
十四、太白之月意象	(236)
十五、金圣叹李白七言律诗选评漫谈	(248)
十六、再谈古籍整理的学术规范问题	(265)
引用书目	(275)
后 记	(277)

上 编

李白新考论

李白生卒年新考论

长期以来,李白的生年和卒年一直是人们迷惑不解的疑案。关于李白的生年问题,归结起来主要有三种说法:神龙元年说、圣历二年说和长安元年说。

神龙元年说,主要是依据唐人的材料。李阳冰《草堂集序》云:“神龙之始,逃归于蜀,复指李树而生伯阳。”范传正《唐左拾遗翰林学士李公新墓碑》云:“神龙初,潜还广汉。”神龙只有两年,无论是“神龙之始”还是“神龙初”,都应该是指神龙元年。

圣历二年说源于宋代的曾巩。曾巩认为:李白卒于宝应元年十一月,卒年六十四岁。李白《为宋中丞自荐表》作于至德二年,届时李白五十七岁。以此逆推,提出了圣历二年的观点。(详见曾巩《李太白文集后序》)曾巩说李白卒年六十四岁,不知所据者何。但是其李白卒于宝应元年十一月的说法,则是源于李阳冰《草堂集序》之落款:“时宝应元年十一月乙酉也。”曾巩认为,李阳冰《草堂集序》之落款,就是李白的卒年。近年来,李白卒于宝应元年的说法已为学者们提出种种质疑。关于李白是否卒于宝应元年,我将在下文的李白卒年考探部分进行探讨。

长安元年说源于清人王琦。王琦《李太白年谱》长安元年下考辨曰:“旧谱起于圣历二年己亥,云白生于是年。按曾巩序,享年六十四,李阳冰序载李白卒于宝应元年十一月,自宝应元年逆数六十四年,乃圣历二年也。薛氏据之,故曰李白生于是年。然李华作太白墓志曰年六十二,则应生于长安元年。以《代宋中丞自荐

表》核之，表作于至德二载丁酉，时年五十有七合之，长安元年为是。”王琦承继了曾巩李白卒于宝应元年十一月的说法和《为宋中丞自荐表》作于至德二年，届时李白五十七岁的观点，以李华墓志考证曾巩所言李白卒时享年六十四岁的误说，提出享年六十二岁的观点，并以此推论，李白生于长安元年。王琦的观点问世以来，在李白的生年问题上很少引起争议，李白研究基本上沿着王琦的长安元年说去展开和深掘。这期间虽有裴斐先生和康怀远先生力主神龙元年之说，但惜其论说不力，并未在学术界引起重大反响。客观地说，建国以来的李白研究，基本上还是建立在王琦的李白生于长安元年说法的基础之上的。

其实，在以往的工作中我们忽视了很重要的一点，那就是对曾巩、王琦所用的材料进行重新考辨，以之确认其结论是否正确。在唐人的记载中没有只字提到李白生于圣历二年或是长安元年。曾巩的说法主要是建立在李阳冰《草堂集序》的系年和李白《为宋中丞自荐表》作于至德二年这个基础上的。王琦沿袭曾巩的基本材料和观点，增加了李华墓志对李白享年为六十二岁的考证。我们要想真正搞清楚李白的生年，就必须对李白《为宋中丞自荐表》的真伪和写作时间进行认真地考辨，对李阳冰《草堂集序》的落款是否确为李白的卒年进行认真地考辨，对李华墓志的辨伪有一个正确的交代。

二

李白《为宋中丞自荐表》，是我们研究李白生平的一篇举足轻重的文章，因为文章有云：“臣伏见前翰林供奉李白五十有七”。这篇文章直接牵涉到李白五十七岁是在哪一年。关于这篇文章，存在着两个方面的探讨：一、这篇文章是否是伪作；二、这篇文章的真正写作时间。

关于这篇文章,王琦《李太白年谱》和詹锳先生《李白诗文系年》皆系于唐肃宗至德二年。对于这篇文章的真实性,前人似乎不曾有过怀疑。人们认为这是李白自述性的重要资料,具有很高的史料价值。但是,随着李白研究的深入,近代一些学者对此文的真伪提出了置疑。

首先提出来的是郭沫若先生。他在其《李白与杜甫》一书中认为此表“大有可疑”。“自荐”本来不是什么稀罕事,但是代人立言自荐却是十分奇特的。代人自荐,很难立言。被代者何苦对所荐者一定要出这样的难题呢?这是逼着人自己称赞自己。宋若思既是御史,自能执笔。即使要找代人代笔,他的幕府中也绝对不会只有李白一人。

同时,这篇表文中,有的地方叙述与事实不符,表文称赞李白的地方,有些措词过分夸大。所以,郭沫若先生认为,这篇《荐表》绝不是李白代笔,甚至是否经过李白看过,都值得怀疑。但是为什么它又成为了李白的代笔呢?郭沫若先生认为,这是当时朝内认为李白该杀的一批人的任意栽诬。

郭沫若是伟大的,但是,郭沫若的李白研究却带有很强的时代性政治色彩。郭沫若很喜欢李白,因而在论及李白时难免注入自己的主观情绪与色彩。在近代李白研究中,有两个人的感悟力是无人能及的:一个是郭沫若,另一个就是安旗先生。他们能从李白作品本身,感悟出我们在众多材料下无法感悟出的东西,而我们后来的许多创获,都是在他们感悟的启迪下考实的。

继郭沫若先生之后,林贞爱先生也提出李白《为宋中丞自荐表》为伪作。其《李白身世及生卒年代新考》(载《四川师范学院学报》1989年第四期)从三个方面论说了李白《为宋中丞自荐表》为伪作。其一:《表》文所谓“天宝初,王府交辟,不求闻达,亦由子真谷口,名动京师”云云,根本不符合李白的实际情况;其二:《表》文标题本身看,也大有问题;其三:《自荐表》终唐之世未见文献记载,

《唐文粹》、《文苑英华》等未收,而是宋初乐史“于三馆中得李白赋、序、表、赞、书、颂等亦排为十卷,号曰《李翰林别集》”时,才有此表。这就进一步证明《自荐表》是那帮陷害李白之徒所为,将伪表存于三馆,作为文史档案保管,致使李白含恨千余载而未知所由。

我认为林贞爱先生关于此《表》的观点主要还是继承了郭沫若先生的说法。其补证的第一条和第二条,与郭沫若先生的说法基本上是一致的,他自己主要的补证是第三条。我认为李白《为宋中丞自荐表》之所以终唐之世未见文献记载,《唐文粹》、《文苑英华》等未收,主要原因就是因为其深藏于“三馆”之中。此《表》除了对李白本身的研究极具价值之外,就其文学性和欣赏性来看,流传的意义并不是很大的。故而《唐文粹》、《文苑英华》中未收入,这也在情理之中。更有可能的是由于它深藏于三馆之中,民间亦未传播,《唐文粹》和《文苑英华》的编辑者,根本就没见过或者不知道有这篇文章。林贞爱先生以此而论李白的这篇文章为伪作似有可商。

我认为李白《为宋中丞自荐表》真正的问题是系年,不是伪作。下面我们来认真地考辨此文。当我们搞清了李白这篇文章的真正写作时间和背景,那么郭沫若先生直接从作品中感悟出的那些疑议,也就迎刃而解了。

李白《为宋中丞自荐表》不作于至德二年,而作于乾元三年二三月间。

李白《为宋中丞自荐表》写作时间,是我们研究李白生平非常关键的课题。在自荐表中,他明确地自述了自己作表时的年龄:“臣伏见前人翰林供奉李白五十有七。”唐人碑传序跋提及李白生年多言神龙。李阳冰《草堂集序》云:“神龙之始,逃归于蜀,复指李树而生伯阳。”范传正《唐左拾遗翰林学士李公新墓碑》云:“神龙初,潜还广汉。”宋代曾巩以为:李白卒于宝应元年十一月,卒年六十四岁;李白《为宋中丞自荐表》作于至德二年,届时李白五十七岁。他以这两个基点为基础往上逆推,否定了唐人关于李白生于