

萬有文庫

第二集七百種

王雲五主編

鄭堂讀書記

(二)

周中孚撰

商務印書館發行

鄭堂讀書記

(二)

周中孚撰

國學基本叢書

鄭堂讀書記卷十

經部六之上

春秋類一周至元

春秋左傳古經十二卷。經韻樓叢書本。

國朝段玉裁編。玉裁仕履見詩類。

漢志載春秋古經十二篇。乃左氏之經也。又載經十一篇。注云公

羊穀梁二家。乃公穀之經也。古經分十二公爲十二篇。公穀合閔公與莊公同卷。則爲十一卷。見何

氏公羊解詁。古曰篇。今曰卷。三家經卷數不同。而皆經傳各自爲書。故漢志復載左氏傳三十卷。公

羊傳十一卷。穀梁傳十一卷。自何氏注公羊。析經文冠某事之首。而無傳者依次附入。范氏注穀梁

亦因之。至杜氏又取古經分年。冠于左氏某年傳首。于是三家之專經。均不可得見。而唐以後人之

說經。大抵春秋三傳束高閣。獨抱遺經究始終者。其所謂遺經。卽從左傳集解本錄出。而參以公穀

經文。非能專守左氏一家之經也。今功令廢胡傳而用左傳。學者但知讀左傳。于經文少有能成誦

者。懋堂有憂之。乃錄出左氏經文。取鄭君注禮。周禮存古文。今文故書之例。附見公穀經文之異。注

各條下。而時出以訂正之語。仍依漢志卷數。署曰春秋左傳古經。從此學者讀經以尋傳。讀傳以尋

經。綱舉而目張矣。前有嘉慶辛未自作題辭。後附春秋左氏傳五十凡。皆左氏解經之詞也。

春秋左傳注疏六十卷。武英殿刊十三經注疏本。

晉杜預注。唐陸德明音義。孔穎達疏。預、字元凱。京兆杜陵人。官至征南大將軍開府儀同三司。封當陽侯。謚曰穆。四庫全書著錄作春秋左傳正義。從穎達序也。按漢志載春秋古經十二篇。左氏傳三十卷。是經與傳各自爲帙。自元凱分經之年與傳之年相附比。其義類各隨而解之。名曰經傳集傳。隋志作三十卷。蓋經傳及注雖并爲一。而卷第仍不改其舊也。釋文新舊唐志。崇文總目。讀書志。書錄解題。通攷俱同。唯宋志作二十卷。字之誤也。舊唐志又別載春秋正義三十七卷。孔穎達等奉詔撰。新唐志作三十六卷。崇文總目。讀書志。書錄解題。通攷宋志亦俱同。知舊志六誤爲七也。自宋慶元間。吳興沈中賓又合經注及疏爲一書。以卷帙重大。編成六十卷。而後之刊注疏者皆從之焉。左氏之學。興于賈逵。服虔。董遇。鄭衆。穎容諸家。元凱承諸儒之後。亦專修正明之傳。以釋經。尋端究緒。舍短錄長。大而天官地理。細而名物典文。罔弗剖析微淵。敷暢旨趣。是以學左氏者。稱正明爲孔子素臣。稱元凱爲正明功臣。雖偏私黨護。間有瑕疵。如崔靈恩。衛冀隆所難。劉炫所規。然亦猶夫范升摘左氏之違。何休祖李育之議。朽壤一撮。曾不足以輕重泰山也。故晉宋傳授以至于唐。其爲義疏者。則有沈文阿。蘇寬。劉炫諸人。而炫意在矜伐。性好非毀。規杜氏之失。凡一百五十餘事。義又淺近。然比諸義疏。猶有可觀。沖遠因奉敕刪定。據以爲本。其有疏漏。以沈氏補之。若兩義俱違。則斷以己意。如炫之妄說錯亂。固无有焉。雖不能无所回護。然不容習杜義而攻杜氏也。故說春秋者。必以是疏爲根柢矣。釋文六卷。舊有單行之本。宋志載三傳釋文八卷。蓋合公。穀釋文各一卷也。自南宋本分附經注之下。而明監本。毛本及是本亦因之。故每卷復題其名氏。所有三傳注解傳述人一篇。卽總列

于卷首各卷之後俱有詹事陳浩等考證末并有浩跋語及校刊職名其卷首之正義序左傳序左傳原目及三傳注解傳述人並卷末之左傳後序亦皆有考證繫之云

春秋公羊傳注疏二十八卷武英殿刊十三經注疏本

漢何休解詁唐陸德明音義徐彥疏休字邵公任城樊人司空掾歷諫議大夫彥始末未詳四庫

全書著錄按漢志于春秋古經十二篇下載經十一卷注云公羊穀梁二家又載公羊傳十一卷是經與傳各自爲帙故蔡邕石經殘碑止有傳而無經也然邵公解詁既併經文而釋之是分經附傳昉于邵公後人習見注疏第一卷隱公元年經文無邵公注皆誤稱邵公亦但釋傳也使邵公別有春秋經注本則隋志豈得不載乎何時之人尙夢夢也其注釋文作十二卷新舊唐志俱作十三卷崇文目作二十二卷讀書志書錄解題通考宋志仍俱作十二卷知二唐志二誤爲三崇文目又誤衍上二字也至徐氏疏新舊唐志俱不載崇文目始載春秋公羊疏三十卷云不著撰人名氏或云徐彥撰皇朝邢昺等奉詔是正始令大學傳授以備春秋三家之旨見通考引讀書志書錄解題通攷宋志因之亦俱作三十卷晁氏引李獻民云徐彥撰亦不詳何代人也陳氏引廣川藏書志云世傳徐彥不知何據然亦不能知其定出何代意其在貞元長慶後也宋志既不以無名氏公羊疏三十卷與孔氏左傳正義楊氏穀梁疏並列矣後又載徐彥公羊疏三十卷不知同乎異乎共此一書特前後重見以傳疑乎惟王厚齋小學紺珠四直謂公羊疏徐彥撰倘卽宋志所據乎抑別有考也今世所傳宋本注疏俱作二十八卷而明監本毛本及是本俱從之較之唐宋諸目反併其二卷矣

邵公爲董膠西四傳弟子。本胡母子都條例以作解詁。尤邃于陰陽五行之學。多以識緯釋傳。惟黜周王魯傳無明文。晉王祖遊接以爲乖礙大體。且志通公羊而往往還爲公羊疾病。乃更注公羊春秋。多有新義。見晉書本傳惜其書不傳也。魏晉以後說公羊者益稀。故徐氏罕所徵引。祇確守何注。疏通證明。晁氏稱其援證淺局。出于近世。然核其文章似六朝人。且不似唐人。而何論乎宋代。王西泚鳴盛亦以作疏之人。卽北史之徐遵明。考隋志載春秋公羊疏十二卷。不著名氏。西泚所云不爲無見也。惟是董彥遠已譌其爲唐人。相沿六百餘年。不得改屬子判所作也。釋文一卷。舊附左傳音義別行。自明監本。毛本俱分附經文及注之下。而是本亦因之。故每卷復題其名氏。各卷之後俱有詹事陳浩等考證。末并有侍讀齊召南跋語及校刊職名。卷首之傳序原目亦皆有考證繫之云。

春秋穀梁傳注疏

二十卷 武英殿刊十三經注疏本

晉范寧集解。唐陸德明音義。楊士助疏。寧字武子。南陽順陽人。官至豫章太守。士助貞觀中官至國子四門助教。四庫全書著錄。按漢志載穀梁傳十一卷。本與春秋經別爲一帙。今所傳本未審合併于何時也。集解則經傳並釋。豈卽武子之所合歟。隋志載集解十二卷。釋文新舊唐志崇文目讀書志書錄解題通考宋志俱同。集解或作集注。或止作注。无二義也。舊唐志又別載春秋穀梁疏十三卷。新唐志作十二卷。崇文目作三十卷。讀書志書錄解題通志通攷宋志仍俱作十二卷。知舊唐志二誤爲三。崇文目十二誤爲三十也。至疏注合本。今惟有元版本可考。大約昉于宋代。明監本毛本及是本俱作二十卷。蓋亦始于宋也。自漢宣帝善穀梁。于是千秋之學起。更生之義存。若尹更始唐固

麋信、孔衍、江熙、程闡、徐仙民、徐乾、劉兆、胡訥之等，皆治其學。而武子以其皆膚淺末學，不經師匠，辭理典據，既无可觀。又引左氏公羊，以解此經，文義違反，斯害也已。乃商略名例，敷陳疑滯，博采諸家異同之說，並與二三學士及諸子弟，各記所識，并言其意，撰集爲解，所援漢、魏、晉各家之說甚詳。其于是非亦少公矣。非若杜元凱一切申傳，汲汲然不敢異同也。然自六朝以迄唐初，從無爲穀梁作義疏者。楊氏本與孔沖遠等預修左傳正義，既成，復自以己意創爲是疏，分肌擘理，刊削繁言曲說，較各經疏家亦爲文清義約。爲穀梁者，未有能過之者也。惜自楊氏以後，諸儒解穀梁者益稀，以致傳本字句訛脫，比諸經爲尤甚焉。釋文一卷，舊附左傳音義別行，自明監本，毛本俱分附經文及注之下，而是本亦因之，故每卷復題其名氏。各卷之後，俱有詹事陳浩等考證，末并有檢討齊召南識語及校刊職名。卷首之傳序原目，亦皆有考證繫之云。

箴膏肓一卷，起廢疾一卷，發墨守一卷，問經堂叢書本。

漢鄭康成撰。康成仕履見五經總義類。四庫全書著錄。按隋志載何休左氏膏肓十卷，穀梁廢疾三卷，公羊墨守十四卷，此皆邵公原本也。又別出廢疾三卷，稱爲何休撰。鄭玄釋張靖箋，此當爲起廢疾之原本。然箴膏肓發墨守二書俱不載。釋文敍錄分載兩家之書，俱無卷數。唯舊唐志載膏肓十卷，注云鄭玄箴廢疾三卷，注云鄭玄釋張靖箋，箴當爲箋字之譌。墨守三卷，注云鄭玄發新唐志同。唯墨守作一卷，字之誤也。此當爲兩家合編之本。然較隋志廢疾僅少一卷，墨守竟少十二卷。豈唐時已有殘闕耶？至崇文總目、讀書志、通攷、宋志止載左氏膏肓九卷，書錄解題所載作十卷，崇文原釋稱

書今殘逸第七卷亡。見通攷引。晁氏稱鄭康成嘗著箴膏肓。後人附之逐章之下。陳氏稱何休著公羊墨守等三書。鄭康成作箴膏肓。起廢疾。發墨守以排之。今其書多不存。唯范寧集解載休之說。而鄭君釋之。當是所謂起廢疾者。今此書並存二家之言。意亦後人所錄。館閣書目闕第七卷。今本亦止闕宣公。而于第六卷分文十六年以後爲第七卷。當並合之。通攷引无之字。其十七卷止于昭公。亦闕定哀。固非全書也。而錯誤殆未可讀。未有他本可正。據此知宋代尙有箴膏肓一書。不知何時盡佚不存。此本凡箴膏肓二十餘條。起廢疾四十餘條。發墨守四條。蓋後人鈔撮而爲之。以存鄭學之梗概。以視原書。十不存一。而發墨守止一頁。幾不足以成卷矣。陽湖孫淵如師曩在史館校中祕書。寫出副本。秀水王秋塍復假師武虛谷億互相考校。注明所采原書。又加增補。雕版行世。孫鳳卿並彙入叢書藝海珠塵亦收入之。

春秋啖趙二先生集傳纂例十卷 舊鈔本。

唐陸淳撰。淳字伯沖。後諡憲宗諱。改名質。吳郡人。官至給事中。門人私謚文通先生。四庫全書著錄作春秋集傳纂例。書錄解題通攷及焦氏經籍志俱同。新唐志通志宋志及朱氏經義考俱作集傳春秋纂例。讀書志省作春秋纂例。知是本有啖趙二先生五字者。蓋後人所增也。卷首有自稱啖子所撰統例三卷。啖氏助書見經義考。注曰佚。皆分別條疏。通會其義。趙子損益。多所發揮。趙匡有春秋闡微纂類義統十卷。見經義考。注曰闕。今故纂而合之。有辭義難解者。亦隨加注釋。兼備載經文于本條之內。使學者以類求義。昭然易知。其三傳義例。可取可舍。啖趙具已分析。亦隨條編附。以祛疑滯。名春

秋集傳纂例凡四十篇。分爲十卷云。按左氏公穀三家言經各有回舛。由漢立學官。師資殊指。故時彈射以相高。而尙无有折衷于一是者。唐啖趙氏作始。析同辨異。有義有例。以明三家之要歸。伯冲嘗師友兩家。纂其說而釋之。其道粲然矣。顧後之學者。自肆于藩籬閭域之外。口傳耳剽。而不難于議經者。必引啖趙陸氏以自解。而宋子京晁子止諸人。因之皆不滿于三家。是或末之思也。夫此本前有宋慶厯戊子吳興朱臨序。而無元袁桷吳萊柳貫三後序。俱見經義攷。豈猶錄自宋本。而非元時之校刊本歟。唐志又載其集注春秋二十卷。陳氏已稱其不存。然是書及辨疑微旨。大略具矣。春秋集傳辨疑十卷。海昌陳氏養和堂刊巾箱本。

唐陸渾撰四庫全書著錄。焦氏經籍志作七卷。崇文目通志俱作集傳春秋辨疑七卷。新唐志讀書志書錄解題通攷宋志及朱氏經義攷俱省作春秋辨疑七卷。今本作十卷。殆後人所改分爾。前有自述稱集傳取舍三傳之義。可入條例者。于纂例諸篇言之備矣。其有隨文解釋。非例可舉者。恐有疑難。故纂啖趙之說。著辨疑有三傳繁文。可以例包者。則但舉例如後。不復繁釋。學者將覽辨疑。宜先觀纂例取舍義。及此卷首諸凡之意。其凡例又稱啖趙取舍三傳義。多舉例而言。不必隨文皆說。今恐學者未精。難以例曉。故推兩家之例。悉隨文辨之。其有不言啖子趙子曰者是也。今按其書雖皆摭三傳得失與經戾者。以啖趙之說訂正之。而所述趙說爲多。啖說次之。所自爲說又次之。考其舐排誣妄。剔抉潛隱。如翦榛莽見坦夷。其有功于經甚大。故何廷秀新喬論之曰。春秋因三傳而經旨益明者有焉。因三傳而經旨反晦者有焉。至啖趙陸渾之辨明。而後人之學有所據矣。提要所載。

尙有元吳萊序及延祐丙辰集賢學士克酬劄。克酬原作曲出。今遵改。此元刊本也。經義考所載。又有宋慶厓戊子朱臨序。明嘉靖乙未華察後序。此明刊本也。此本俱無之。不知據何本重刊耳。

春秋集傳微旨三卷。海昌陳氏養和堂刊巾箱本。

唐陸淳撰。四庫全書著錄。无集傳二字。新唐志、讀書志及朱氏經義考俱同。崇文目、通志、宋志俱作集傳春秋微旨。宋志傳誤爲注。焦氏經籍志作春秋集傳微旨。與今本同。書錄解題稱未見。通攷亦不載之。而唐志、崇文目俱作二卷。晁氏作六卷。或所據本各異歟。其書皆摘取經文。繫以三傳及啖趙兩家之說。而論斷其當否。其于啖氏、趙氏曰外。多有淳聞于師曰云云。未知又何所師。恐卽其所自爲說也。其于春秋褒貶之義。頗能委曲發明。與所作纂例、辨疑二書。同一用意也。而柳子厚答元饒州論春秋書。見河東集三十一。稱微旨中明鄭人來渝平。量力而退。告而後絕。固先後異者也。今檢此前无與鄭同之文。後无與鄭異之據。獨疑此一義。理甚精而事有不合云云。此則其偶然失檢處。不足以爲全書之累。卷首有自序。稱其義當否。則以朱墨爲別。至北宋汴刻本。別以陰陽文。後之刻者。凡朱書用方匡界畫其起訖。此本爲陳謝侯維申所校。刊无界畫朱墨之別。不知其據何本。學津討原所收舊鈔本亦然。故張若雲跋頗以爲憾云。

春秋權衡十七卷。通志堂經解本。

宋劉敞撰。敞、字原父。臨江新喻人。慶厓中舉進士。官至集賢院學士。四庫全書著錄。讀書志、書錄解題、通攷、宋志俱載之。是書前有自序。稱春秋一也。而傳之者三家。是以前其善惡相反。其褒貶相戾。則是

何也。非以其無準失輕重耶。誠準之于其權。則童子不欺平之。以其衡。則市人不惑。此新書之謂也。云云。故其書皆論三傳之失。凡三傳有害于義者。旁引曲證。必權其輕重。而別其非是。以待學者之自悟。所以葉石林亦稱其知經而不廢傳。亦不盡從三傳。據義考例。以折衷之。經傳更相發明。雖間有未然。而淵原已正。或詆以爲用意太過。出于穿鑿。彼不知經。无怪其然也。納喇容若得宋四明史有之本重刊。朱竹垞纂尊因爲之序。

春秋傳十五卷

通志堂經解本。

宋劉敞撰。四庫全書著錄。讀書志、書錄解題、通攷、宋志俱載之。陳氏作十卷。當誤脫五字爾。陳氏稱原父始爲權衡。以平三家之得失。然後集衆說。斷以己意而爲之傳。傳所不盡者。見之意林。其傳用公穀文體。今按其書。亦摘取三傳事迹以解經。每年自爲起訖。其无傳者。亦不刪去經文。其褒貶予奪。亦取諸公穀義例爲多。不止用其文體也。然如所解桓無王。季友卒。皆命用郊之類。皆古人所未言。究屬出于臆決。其尤大紕繆者。又好改竄三傳字句。以就已說云。此本納喇容若以宋四明史有之本重刊。并爲之序。

春秋意林二卷

通志堂經解本。

宋劉敞撰。四庫全書著錄。讀書志、書錄解題、玉海、通攷、宋志俱載之。玉海作五卷。字之誤也。其書敍其解經之旨。凡春秋傳所不盡者。皆見之是編。然猶未成之稿。書中或僅有標目而无說。或有說而不全。注以云云二字。所以吳草廬澄作後序。亦稱其猶未脫藁多殘闕也。見經義考。所說頗多精確。

誠足以補春秋傳之未備。惟其詞詰屈難讀。則刻意摹古之故耳。朱竹垞曝書亭集三十四有是書序。但述其得書之端末。而于本書絕無發明。故納喇容若不載入云。

春秋傳說例一卷。武英殿聚珍版本。

宋劉敞撰。四庫全書著錄。讀書志失載。書錄解題。玉海。宋志及朱氏經義考所載俱無傳字。宋志作十一卷。則誤衍十字也。其書久無傳本。故經義考注曰佚。今館臣從永樂大典錄出。僅存公即位例。雩例。災例。盟會例。遇例。來朝例。使來例。蒐狩例。師行例。侵伐例。納例。降例。奔例。歸入例。以歸例。還復例。卒葬例。內女卒葬例。世子例。大夫帥師例。大夫奔例。大夫歸入例。殺大夫例。遂例。弗不例。二十五條。較陳氏所稱四十九條。纔得其半。仍依永樂大典標題加入傳字。所說大都精核。頗得筆削微旨。詞亦簡奧。則有意以摹公。穀文體也。藝海珠塵亦收入之。考玉海尙載其春秋文權五卷。宋志作二卷。經義考亦注曰佚云。

春秋王綱論五卷。通志堂經解本。

宋王皙撰。皙。太原人。至和中官太常博士。四庫全書著錄。書錄解題。玉海。通攷。宋志俱載之。玉海又

載其春秋通義十二卷。又見宋志。異義十二卷。陳馬兩家又載其明例隱括圖一卷。俱已佚矣。是書凡爲論二十有二。曰孔子修春秋。曰始隱。曰尊王上下。曰公卽位。曰卿書姓氏。曰稱人。曰朝會盟。曰會盟異例。曰侵伐取滅。曰紀師。曰戰上下。曰歸入。曰會及。曰書遂。曰公正至。曰郊禘。曰災異。曰罪殺。曰殺大夫。曰日月例。曰傳釋異同。皆推闡聖人作春秋之旨。而于三傳及啖趙二家之是非。詳加考

辨頗得其平。故納喇容若序稱其所著二義者，正其解經之本義。茲編則總括立言大旨，以成編者也。持論宏偉卓犖，則二義亦必有可觀。惜乎不得而見也。

春秋經解十五卷 通志堂專刻本

宋孫覺撰。覺，字莘老，高郵人。擢進士第，官至御史中丞。四庫全書著錄作十三卷。書錄解題、通攷、宋志俱作十五卷。宋志又有春秋學纂十二卷，蓋卽是書之別名。分十二公各一卷。宋志當據別本重載。故玉海有學纂而無經解也。朱氏經義考注曰：佚殆失之矣。莘老蚤從胡翼之遊，在經社中年最少，而尤深于春秋。著有要義六卷。見讀書志、書錄解題、通攷、宋志。晚患諸儒之鑿，彼此佩劍，盡我聖經，乃據其所自得爲之解，大抵以左氏、公穀之說校其是非，而專主穀梁。其褒貶予奪，雜用三傳及啖趙、陸三家，擇其說之最長者，而以翼之之說斷焉。義例一定，凡目昭然。其議論之精審，文辭之辨博，異說皆不得而破之。此其邃處。胡康侯不及也。卷首有自序及楊龜山時序。嘉定丙子，新安汪綱跋，並附國史傳一篇。末有海陵周麟之及紹熙癸丑，陽羨邵輯後序。慶元乙卯，樵李張顏跋。國朝康熙丙辰，納喇容若得舊本重刊，并爲之序，以補所刊經解之未備云。

春秋五禮例言七卷 寫本

宋張大亨撰。大亨，字嘉父，湖州人。登元豐八年乙科，官司勳員外郎，直祕閣。四庫全書著錄。書錄解題、通攷、宋志俱作十卷。蓋其原本考原書卷一爲吉禮，卷二、卷三爲凶禮，卷四至卷七爲軍禮，卷八、卷九爲賓禮，卷十爲嘉禮。自卷四至卷七凡三卷，諸家寫本皆佚。永樂大典所載亦皆吉凶賓嘉四禮。

之文。則此三卷久佚。朱氏經義考所載。引宋志作十卷。而注曰存。蓋偶未核檢也。自序謂周禮盡在魯矣。聖人以爲法。凡欲求經之軌範。非五禮何以質其從違。故其書皆取春秋事蹟。以五禮分類。統貫各爲總論。義例賅備。考究亦爲詳洽。以視杜元凱釋例。雜以傳例。與經踳駁。陸伯冲纂例。拘于微文。捨事從例者。此足以通其乖舛。以刊前非之誤矣。後吳草廬作春秋纂言。首有總例一卷。頗與此書互相出入。然其縷析條分。又較此書爲密合。而觀之。則此本所闕之三卷。亦可藉吳氏書而攬其全矣。

春秋本例二十卷。通志堂經解本。

宋崔子方撰。子方、字彥直。一字伯直。號西疇居士。涪陵人。嘗知滁州。罷官後。隱居眞州六合縣。四庫全書著錄。書錄解題作本例例要一卷。通攷同。蓋俱脫去本例卷數。宋志作春秋本例例要二十卷。卷數雖不誤。而又誤脫例要之卷數。朱氏經義考尙襲宋志之誤。止于本例下空一字。與通攷同。蓋例要久佚。今館臣從永樂大典錄出一卷。足正從前之誤矣。是編卷一爲例目。卷二以下爲本書。大旨謂春秋之例。以日月爲本。乃條分縷析。定爲王門、王后門、王姬附、王臣門、王事門、公門、子門、夫人門、內女門、內大夫門、宗廟郊祭門、戎事門、內事門、外事門、戎狄門、內災異門、外災異門十六類。而皆以月日時例之。皆考之春秋之法。權事之輕重。而著之爲例。若夫事有疑于其例者。則備論焉。蓋公羊穀梁之學也。按以例說春秋。自漢儒始。而後之爲例者。更僕難數。夫繩之以例。而義益紛紛矣。彥直此書。亦不過一家之言而已。前有自序及納喇容若重刊序。朱竹垞曝書亭集有是書序。而此本不

載。蓋作于刊經解後云。

春秋辨疑四卷。武英殿聚珍版本。

宋蕭楚撰。楚、字子荆。廬陵人。紹聖中。游太學。貢禮部不第。時蔡京當國。誓不復仕。至建炎四年始卒。門

人私謚清節先生。四庫全書著錄。書錄解題。通攷。宋志及朱氏經義考俱作春秋經辨十卷。經義考

注曰。佚。蓋其書久無傳本。今館臣從永樂大典錄出。止一百八頁。故釐爲四卷。前有乾道壬辰其門

人胡邦衡銓序。題春秋辨疑序。或後來所更定。故仍之。是書自春秋魯史舊章辨以迄書滅辨。凡四

十五篇。大旨在于尊王。蓋爲蔡京盜竊威福。將爲宋之王莽而發。卽孫明復作春秋尊王發微之意

也。特其書平正通達。不如孫氏之鍛鍊周內。故有契于聖人筆削之旨焉。書中原注。皆子荆所自作

間有邦衡及他門人所附入者。不過五條。俱分別存之。另加以案語云。

春秋傳二十卷。通志堂經解本。

宋葉夢得撰。夢得、字少蘊。號石林。吳興人。紹聖四年進士。南渡後。官至崇信軍節度使。四庫全書著錄。

書錄解題作十二卷。蓋誤倒其字也。通攷合春秋考三十卷。春秋讞三十卷。共作七十二卷。亦沿陳

氏之誤。宋志作二十卷。則與其自序所云二十篇者合。篇卽卷也。緣石林以左氏傳事不傳義。是以

詳于史而事未必實。以不知經故也。公穀傳義不傳事。是以詳于經而義未必當。以不知史故也。乃

酌三家求史與經而擇其中。以作是傳。大旨考事與義。更相發明。俾其爲與爲奪。爲是爲非。爲生爲

殺者。皆有當焉。其辨訂考究。多不因循舊說。最稱精詳。故其書殊較當時諸儒爲勝也。未有開禧乙

丑其孫筠及真德秀二跋。筠跋載其春秋讞攷傳三書自序云。自其讞推之。知吾之改正爲不妄也。而後可以觀吾攷。自其攷推之。知吾之所擇爲不誣也。而後可以觀吾傳。是以併刊三書于南劍郡齋云云。是三書者闕一則无以見石林之用心也。朱氏經義考載攷及讞二書。並注曰佚。故納喇容若僅得是傳宋刊本。序而重刊之。今館臣從永樂大典錄出春秋攷十六卷。春秋讞二十二卷。分藏于七閣。惟春秋攷有聚珍版本云。

春秋傳三十卷 通行本。

宋胡安國撰。安國、字康侯。崇安人。紹聖中進士。高宗時。官至給事中。謚文定。四庫全書著錄。讀書志、書錄解題、通攷、宋志俱載之。陳氏稱紹興中經筵所進。事按左氏義采公穀之精。大綱本孟子而微旨多以程氏之說爲證云云。蓋康侯既學于謝顯道。又不應不取程子傳而自作傳。雖有祖程子者。又不當不表程子而以爲己說也。然康侯當南渡時。發憤著書。志固有在。中間詞旨激揚。或有所過。故不能合乎筆削之初意。後來明經取士。專用是傳。徒以其淵源于程子。初无是非之公。宜其見斥于聖世也。按陳馬兩家及宋志。又皆載其通例一卷。通旨一卷。通旨者。所與其徒問答及其他議論條例。凡二百餘章。其子寧輯爲一書。朱氏經義考于通例注曰存。于通旨注曰未見。豈通例卽卷首所載之綱領乎。卷首又有自序。此本又載春秋列國圖說。諸國興廢說。春秋提要三篇。書中又附宋林堯叟音注括例始末。皆後人所加入。其列國圖說題蘇軾著者。卽僞本指掌圖也。

春秋集注四十卷 武英殿聚珍版本

宋高閌撰。閌、字抑崇，號息齋，鄞縣人。紹興元年進士，官至禮部侍郎。四庫全書著錄。書錄解題作息齋春秋集說十四卷，通攷同。宋志及倪氏宋志補俱失載。惟宋史本傳稱其有春秋集解，卽指是書。朱氏經義考注曰：未見。蓋原書久佚，僅散見於永樂大典中。標曰春秋集注，與陳、馬兩家同。今館臣據以錄出，併益以他書所引，分爲四十卷。以其篇頁繁重也。其書專以程子爲本，又博采諸儒之論而集爲注。大旨謂仲尼懼先王經世之法墜地莫傳，欲立爲中制，俾萬世可通行，故假周以立王法，而託始于隱公。且以文、武之道期後王，以周公之事望魯之子孫也。其推明程子類如此。故卷端冠以程子原序。然其于子糾爲弟，齊桓爲兄之類，亦不依附程傳也。其說雖未能極聖人之蘊奧，而粹然一出于正，間有疏舛，亦百中之一耳。前有自序及嘉定辛未樓迂齋鑰序，末有其外孫喻珪跋。

春秋左傳類編

無卷數

寫本

宋呂祖謙撰。祖謙仕履見詩類。按書錄解題、通攷、宋志俱載有東萊左傳類編六卷，久無傳本。唯散見永樂大典中。此本乃近儒從永樂大典錄出，故不分卷數。其書取左氏之文，分別爲二十門。曰周、曰齊、曰晉、齊、晉附、曰楚、晉、楚附、曰吳、越、曰夷、狄、曰附庸，皆列國行事。曰諸侯制度，曰風俗，曰禮、曰氏族，曰官制，曰家臣，曰財用，曰刑，曰兵，曰地理。曰春秋前事，曰春秋始末，曰論議，則皆左氏傳中論議之文之目也。前載目一篇，略舉大事。又有綱領二十二則，兼采他書考書錄解題及明張萱內閣書目，俱稱十九門。而此增多一門。蓋彼偶脫誤也。是書類分事實、制度、論議而成。雖頭緒楚楚，而頗不適于用，不及其傳說、續說、博議三書遠甚。所以四庫全書館不爲之哀輯著錄也。然合傳說、續