

龔鵬程 主編

古典詩歌研究彙刊



鵬程

花木蘭文化出版社 出版

古典詩歌研究彙刊

第五輯

龔鵬程 主編

第 14 冊

元詩之社會性與藝術性研究（上）

蕭麗華 著

國家圖書館出版品預行編目資料

元詩之社會性與藝術性研究（上）／蕭麗華 著——初版——台北縣永和市：花木蘭文化出版社，2009〔民98〕

目 4+176 面：17×24 公分

（古典詩歌研究彙刊 第五輯：第 14 冊）

ISBN 978-986-6528-63-7（精裝）

1. 中國詩 2. 詩評 3. 元代

820.91057

98000886

古典詩歌研究彙刊

第五輯 第十四冊

ISBN：978-986-6528-63-7

元詩之社會性與藝術性研究（上）

作 者 蕭麗華

主 編 龔鵬程

總編輯 杜潔祥

出 版 花木蘭文化出版社

發 行 所 花木蘭文化出版社

發行人 高小娟

聯絡地址 台北縣永和中正路五九五號七樓之三

電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 sut81518@ms59.hinet.net

印 刷 普羅文化出版廣告事業

初 版 2009 年 3 月

定 價 第五輯 20 冊（精裝）新台幣 28,000 元

版權所有・請勿翻印

元詩之社會性與藝術性研究（上）

蕭麗華 著

作者簡介

蕭麗華，臺灣苗栗人，1958年生，1992年臺大中文所博士。曾任元智大學通識教育中心副教授、心理輔導中心主任、台灣大學佛學研究中心主任、《台大佛學研究中心學報》主編、《台大中文學報》主編、現代佛教學會第四屆理事長，現任臺大中文系教授。學術專長有：中國詩學、佛學、文學理論、教育等。近年主要研究領域為詩歌與禪學，除1986年完成師大碩士論文《論杜詩沈鬱頓挫之風格》、1992年完成臺大博士論文《元詩之社會性與藝術性研究》外，尚有《古今詩史第一人——杜甫》、《道心禪悅一詩佛——王維》、《唐代詩歌與禪學》等專著，散篇論文有〈試論王維宦隱與大乘般若空性的關係〉、〈宴坐寂不動，大千入毫髮——唐人宴坐詩析論〉、〈禪與存有——王維輞川詩析論〉、〈李白青蓮意象考〉、〈游仙與登龍——李白名山遠遊的內在世界〉、〈唐代僧詩中的文字觀〉、〈佛經偈頌對蘇東坡詩的影響〉、〈杜甫「詩史」意涵重估〉、〈從莊禪合流的角度看東坡詩的舟船意象〉、〈中日茶禪的美學淵源〉等二十餘篇。近五年國科會專題計畫案有：「李白擬古詩研究」、「北宋文字禪與詩學的關係」、「般若經系意象類型與思惟方法對唐代禪詩的影響」、「從敘事學的角度看杜詩的紀傳性」、「東坡詩中的佛經意象」等。

提 要

元代詩壇成果豐碩，詩人輩出。據《御定四朝詩》不完全的統計，元代詩人凡一千一百九十七人，台灣現存元人詩集亦有一百八十餘種之多，估量其數量應可與全唐詩相抗衡。元人這些沈埋不彰的作品，清麗綺柔者有之、沈鬱頓挫者有之，在飄流變化的中國詩歌歷史上，具有承先啟後的地位。且元代處於歷史變局非漢人統治的階段，詩歌具時代衝擊後特有的面貌，其深入社會紀事諷詠者有之、出離社會冥合自然者有之，也蔚為元詩的時代特徵。因此，本文採「社會性」與「藝術性」雙扇論述，一以觀察時代巨變，政治、經濟、文化、思想迥異下的元詩特質；一以探詩體源始、流變下的元詩藝術面貌。

全文分上下編，凡十章。約廿七萬字，附錄約四萬字。其為社會結構、社會變局、政治問題、民族衝突、文化思想等因素而應顯於詩者，置入上編；其為詩歌本質、詩歌歷史流變、藝術思潮所形成的詩歌特質者，置於下編。其他，如詩集的蒐集、詩人的整理、元詩之分期與流派等，則納入附錄，以備參核。全書「緒論」總述研究動機、研究方法、研究範疇、目前研究之狀況及元代政治社會與文學藝術背景；上編社會性分論「詩史功能之發揮」、「民族氣節之彰顯」、「隱逸思想之興盛」、「民族融合之痕跡」與「民間結社之濫觴」；下編藝術性分析元詩乃「言志傳統之承繼」、「唐詩情韻之發揚」、「模擬風氣之開展」、「詞化痕跡之顯現」與「詩畫融通之實踐」。整體可以看出元詩之時代特性與藝術特徵。最後附錄以「元詩之分期及其重要詩家與風格一覽表」、「元代詩人生卒年表簡編」、「元代詩人大事年表」、「台灣現存元人詩集小輯」等資料，方便讀者查核參考。



目

次

上 冊

緒 論	1
壹、本論文研究之動機與方法	1
貳、元詩研究之範疇及目前研究狀況	9
參、元詩之政治社會及文學藝術背景	16
上編 元詩之社會性	39
第一章 詩史精神之發揮	41
第一節 詩史之義辨	41
第二節 元代大量的諷時紀事詩	48
一、備陳時事，以詩紀史	49
二、批判時事，以詩論史	58
三、裨補時事，以詩補史	68
第二章 民族氣節之彰顯	75
第一節 民族精神內涵與元代正統論	76
第二節 元代大量的遺民志節詩	83
一、忠臣烈女的頌詠	84
二、故國淪亡的悲哀	87
三、孤忠芳潔的心跡	92
四、夷夏之防的大義	94
五、存文保種的憂虞	95

第三章 隱逸思想之興盛	101
第一節 隱逸思想與山林文學	102
第二節 元代大量的自然田園詩	109
一、主體情志的投影	112
二、客體景物的棲游	114
三、主客合一的圓融	117
四、詠陶和陶大量成風	120
五、仕者思隱的山水觀想	125
第四章 民族融合之痕跡	127
第一節 華化西域詩人之詩	132
第二節 元代異域風情之詩	143
第五章 民間詩社之濫觴	153
第一節 詩人結社民間化的先河	153
第二節 元代民間詩社的詩作型態	163

下 冊

下編 元詩之藝術性	177
第一章 言志傳統之承繼	179
第一節 言志與言情之辨	180
第二節 元詩中的情志世界	187
一、元人情志的二元意涵	188
二、元詩中的世界觀	196
第二章 唐詩情韻之發揚	201
第一節 唐詩與宋詩之別	202
第二節 元詩近唐詩情韻	206
一、元詩之近於李杜者	209
二、元詩之近於長吉、飛卿、義山者	213
三、其他自然詩、宮詞等之近於唐者	217
第三章 模擬風氣之開展	221
第一節 模擬與復古主義	221
第二節 元詩的模擬傾向	227
一、詩騷體裁之模擬	229
二、漢魏古詩之模擬	230
三、唐代詩體之模擬	234

第四章 詞化痕跡之顯現	239
第一節 詩風與詞風	240
第二節 元詩的詞化現象	243
一、就語言來看	247
二、就內容來看	249
三、就風格來看	251
第五章 詩畫融通之實踐	257
第一節 詩畫融通之歷史	257
一、詩中有畫的歷史——就詩歌傳統來看	259
二、畫中有詩的歷史——就繪畫傳統來看	261
第二節 詩畫融通之基礎	268
第三節 元詩在詩畫融通上的表現	278
一、自然詩、題畫詩等題材增多	278
二、尚意境、重寫景的詩風走向	286
結 論	295
附 錄	299
附錄一 元詩之分期及其重要詩家與風格一覽表	299
附錄二 元代詩人生卒年表簡編	300
附錄三 元代詩人大事年表	305
附錄四 台灣現存元人詩集小輯	312
參考書目舉要	319

緒 論

壹、本論文研究之動機與方法

清·王漁洋〈論詩絕句〉云：「鐵崖樂府氣淋漓，淵穎歌行儘自奇；耳食紛紛說開寶，幾人眼見宋元詩。」此詩是對明代以來詩壇鄙薄宋元詩的反思。宋詩在今天已有其地位，論者一般認為可與唐詩並峙，元詩則仍乏人問津。漁洋所云的「鐵崖」、「淵穎」全為元人，究竟元人的作品面貌如何？如何釐析元詩才能得其客觀面貌與評價？這正是本論文所欲從事的工作，在展現元詩研究的淺薄成果之前，我先要說明這篇論文的研究動機與理論架構。

一、元詩研究之動機

蒙元入主中國，不僅是中國政治歷史上的一大變局，也是中國傳統文化、文人思想及生命理念的一大沖擊，過去的歷史學家主觀地以漢族本位的態度來否定這一時期，認為是中國文化的退化期，然而在思想日漸改變的今天，學者開始認為元代是一段開啓文化新姿、融合民族思想的良好契機。史學家的觀念改變了，但文學工作者的腳步卻未能跟進，元代在許多批評者心中還是一段黑暗無成的時期，特別是詩歌，其形貌在元曲的光芒下一直沈埋不彰，本文的嘗試，便是希望

以客觀的角度，廓清歷史迷思，還給元詩存在的客觀事實，這是本文研究的第一個動機。

幾經考察研閱，我發現元代詩壇實在是一處草萊未闢之地，其本身存在的成果豐碩，並非一般人認定的荒蕪無詩，台灣現存元人的詩集有一百五十餘種，總數量在上萬首以上，據四庫《御定四朝詩》不完全的統計，元代詩人凡一千一百九十七人，宋代詩人凡八百八十二人，而《全唐詩》錄作者二千三百餘人，近人周惠泉據此認為元人成果在唐宋之上，〔註1〕這個推考雖未必可信，歷史湮滅佚亡的作者與作品無法勝數，但光從這個數量，也足以證明元詩確有豐碩果實，只是乏人檢收而已。我的嘗試就是基於這種檢拾文化遺產的立場。這是本文研究的第二個動機。

明胡應麟《詩藪》云：「詩至於唐而格備，至於絕而體窮，故宋人不得不變而之詞，元人不得不變而之曲。」在講求詩歌本色的要求下，胡應麟論詩明顯以漢唐為高標，詩體代降，至元代只能以曲名於世，詩歌毫無地位可言，這是明代詩家普遍的看法，〔註2〕然而清·顧嗣立《〈元詩選〉凡例》云：

飆流所始，同祖風騷，騷人以還，作者遞變。五言始於漢魏而變極於唐，七言盛於唐，而變極於宋。迨於有元，其變已極，故由宋返唐，而諸體備焉。百餘年間，名人志士，項背相望，才思所積，發為詞華，蔚然自成一代文章之體，上接唐宋之淵源，而後啓有明之文物。此元詩之選不可緩也。

〔註1〕近人周惠泉《元詩淺談》一文指出：「國運時間三倍於元的唐代詩歌作者僅為元代的兩倍，國運時間久於唐朝的宋代，詩歌作者並不多於元代，如果拿元詩與元曲比較，那麼據明代寧獻王的《太和正音譜》所載，元人散曲作者凡一百八十七人，大大小於當時的詩歌作者。」見《古典文學論叢》第一輯。

〔註2〕明人對宋元詩的鄙薄極多，考察明人《詩論》隨處可得，如前後七子復古派者之論都是崇唐抑宋元，近人陳國球《唐詩的傳承——明代復古詩論研究》一書，學生書局1990年版，及Richard John Lynn〈個人與傳統：明清兩代對元詩的看法〉一文，《東方文化》十五卷一期，對這點都有所發明。

顧氏之所以急於選錄元詩，網羅佳構，目的就在於澄清明人造成的誤解，從而肯定元詩在中國詩歌發展上有上接唐宋，下啓明代的重大作用。究竟元詩面貌如何？元詩與唐、宋諸朝詩歌的承衍變化如何？這是元詩值得一探的第三個動機。

詩窮而後工，於個人如此，於時代何嘗不是，六朝處離亂之世，詩體面貌萬千，元人經異族沖激，思想氣節益出，這都是元詩在本色正典之外的收穫，元代詩壇有大量的山水田園詩、有大量的諷時諭事詩、有大量的題畫詩，這都是時代巨變，種族及文藝思潮演變下的成果。社會背景對時代文藝有極大的影響，《文心雕龍》時序篇云：「時運交移，質文代變」，「文變染乎世情，與廢繫乎時序」。元人有時代巨幅的變化、有宋代理學發展的宇宙人生之思、有詩畫結合發展的融通藝術，在危亂時勢、高度文化與藝術思潮的承衍下，自有其詩歌上能開放出的時代異彩，如果能透過這些社會性及藝術性的省思，重估元詩面貌，何嘗不能看出元詩的特色來。這是本文研究的第四個動機。

基於以上種種原因，本文希望能完成元詩研究的兩項工作：

1. 細察時變，明時代政治、經濟、文化、思想、藝術諸因素對元詩產生的影響，以突顯出元詩形質與內涵的特質。
2. 探溯詩體源流，察詩歌代變之本末，以明元詩在詩歌歷史上的地位。

二、本論文研究之方法

歷來研究詩歌者，必以述源流、析格律、論情志、探風格為研究架構，然而本文之研究摒除舊規，改以「社會性」與「藝術性」雙扇立論，其主要原因有三：

1. 唐詩創格調，宋詩出理趣，如以詩法論，元詩無出前人之右，贅論其格律、技巧、風格已無補於詩歌藝術。
2. 元代處歷史變局，其民族衝突及思想困挫前所未有，上可躋

於六朝，又具六朝人所沒有的華夷之辨與正統觀下的民族氣節之矛盾，因而在社會內涵有突出的文學意義。

3. 詩畫藝術歷六朝、唐、宋至元代有了新的思潮，宋萌芽的文人畫藝術思想在元代繪畫上造成因革後的勃興局面，其詩歌藝術處此轉捩時期，也具探討的價值。

基於以上三點原因，元詩之面貌必待社會學及詩歌歷史的反省而後出，因此本文之研究採文學社會學及中國傳統詩學上某些特質的綜合運用，摒除「語言——風格」的分析模式，朝向一種綜合理論的架構，一方面藉社會學的思考，歸納統計元代社會背景諸因素對詩歌的影響，一方面以傳統詩學藝術為考量，釐測元詩具存的詩歌本貌與流變狀態，這是本文全文立論的主要系統。在這雙扇的論述中，凡屬社會結構、社會變局、民族衝突、文化思想等社會因素而映顯於詩者，置入「元詩的社會性」中；其他如詩歌歷史、藝術思潮所形成的詩歌特色，入「元詩的藝術性」中。此外，如基本素材——元代詩集的認識、元詩分期與流派的考察等，則納入附錄以備參核。

文學社會學是五〇年代以來才興起的一門文學批評學科，許多學科早已突破原來的囿限，急遽朝高度綜合的結構邁進，文學批評在一連串如存在意義、結構主義、語言學、現象學、符號學、心理學、精神分析、傳記分析、主題學等等的不同角度後，產生一種較重實證的社會學探究，五〇年代到六〇年代間，德、法國各大學相繼設立文學社會學研究中心，從事相關研究。大陸近年來才有系列譯自德、法的叢書，臺灣這方面的理論也是近年來才轉譯介紹進國內。然而在未見這門科學之前，中國傳統的文學批評工作中早已有社會性的思考，如《論語·陽貨》云：「詩可以興，可以觀，可以群，可以怨。」《荀子·樂論》云：「樂者，聖人之所樂也，而可以善民心，其感人深，其移風易俗，故先王導之以理而民和睦。」同樣的看法也見於《毛詩序》：「先王以是經夫婦，成孝敬，厚人倫，美教化，移風俗。」等等，

這一類的文學社會功能論，明顯是一種社會性考量。西方如古希臘的柏拉圖、亞里士多德，或古羅馬的荷拉斯，多多少少都曾探究過文學藝術和社會的關係。（註3）但是這些立論都是片段性的，尚未能提供全面性的社會學方法，我們唯有權借文學社會學相關論著，才能歸納出較全面的社會考量向度。

原則上，在中國所有文類中，小說是最切合於《文學社會學》研究的範疇，因為文學社會學研究的向度不僅及於文學產生的作者本身及環境，還及於文學發表發行的出版圈與讀者群，（註4）後者顯然不是古典詩歌的研究重心，然而將文學社會學運用在時代巨變的元代詩歌上，也不失為好的考察方法，因其所提供的理論基礎，單是從文學產生的社會背景一面，已具有極多元的參考價值。譬如在其學科起源階段中，十九世紀法國文學社會學家鄧納（Hippolyte Taine 1828～1893）提出文學創作或文學現象的三個限制因子為：民族、環境和時代，民族是人在其出生時即已帶來的特點，環境是因氣候自然和社會組織作用所致，時代則牽涉到歷史變遷，（註5）這個簡要的說法，已使社會性內涵一分為三，有較精細的考察，這些角度有助於我們思考元代的民族性及其時代背景。鄧納的「三元論」只是文學社會學起源時期的看法，仍有其缺點，（註6）到了文學社會學的發展時期，高德

〔註3〕這一類早期的文學社會學觀點隨處可得，凡研究文學社會學體系者都會先作探源，如何金蘭《文學社會學緒論》之頁2，桂冠圖書公司1989年版。魏育青譯、德國阿爾方斯·西爾伯曼著《文學社會引論》頁3，則系統介紹從古希臘先哲到文藝復興時期及於十七、十八世紀的文學理論家之文學社會相關論述，安徽文藝出版社1988年版。

〔註4〕根據雷內·韋札可的觀點，《文學社會學》的範疇包括：作家社會學、作品社會學和讀者大眾社會學，這也是一般研究《文學社會學》的三角錐體系。見顏美婷譯，Robert Escarpit 著《文藝社會學》，南方出版社1988年版。

〔註5〕鄧納或譯作丹納，其學說在許多研究者的著作中都曾提及，如前引 Robert Escarpit 的《文藝社會學》頁227。本文取何金蘭《文學社會學》頁27的譯介。

〔註6〕有關鄧納三元論的缺點，見何金蘭《文學社會學》頁29，桂冠出版

曼的系列論見中，進一步提供了更多元的向度。鄧納的分析法較重物質性社會，高德曼的說法則補足了精神意識的層面，其理論主體中的「世界觀」(vision of cosmos)、「精神結構」(mental structure)、「意涵結構」(significant structure)等，是所研究的文學社會的主客觀體綜合，不僅止於客體性的物質世界而已。高德曼所謂「世界觀」即作家透過作品所表達出來的意識形態，〔註7〕這種意識形態展現了作者獨創性及其社會聯系之中的獨創性，不僅表現在作品內容上，而是表現在作品結構上，是一種與主體精神範疇相對等的形式結構。〔註8〕而世界觀的精神意涵所形成的結構，即高氏所謂「意涵結構」，也就是「精神結構」，其中所透顯的集體意識(the collective consciousness)，〔註9〕正與社會機制、社會變遷與文化思想相結合。如果說〈詩大序〉等儒家詩觀所提供的是文學的社會功能論，則高德曼的「世界觀」已提供了「功能——結構」論，它包含了社會的物質性與精神性結構，即社會之政治、經濟、文化、思想等環境，與作者存在其中所形成的意識加上表達及於作品中的意象、形式組織等結構。簡而言之，即「人——社會」、「人——宇宙」的集體意識及其在文體的形式。這個觀察角度，有助於我們理解元詩之「詩史精神」、「民族氣節」、「隱逸思想」等表層及裡層的內涵。高德曼另一有助於文學社會研究的細密角度，是它在盧卡奇的「社會階級」論之外更細微地分出「組合」(groups)

社 1989 年版。

〔註7〕見 Mary Evans 著的《郭德曼的文學社會學》，廖仁義譯，頁 49，桂冠圖書公司 1989 年版。何金蘭《文學社會學》於「世界觀」則解為「對現實整體的一個既嚴密連貫又統一的觀點」「世界觀不是個人事實，是社會事實」，見該書頁 91。

〔註8〕參見段毅、牛宏寶譯《文學社會學方法論》中威廉·Q·鮑埃豪爾的引論，頁 20，北京工人出版社 1989 年版。

〔註9〕這裡所謂整體意識及普列漢諾夫所謂「社會心理」，「指在特定時代、特定民族或特定社會階級、階層中普遍流行的精神狀況，即人們的感覺、觀點、情感、願望、理想、習慣、信仰、道德、風尚和審美情趣等等。一句話，也就是人的生活的主觀方面。」見馬奇著《藝術的社會學解釋》頁 55，北京中國人民大學 1988 年版。

和「結社」(associations)的不同，〔註10〕組合是許多個體基於共同的信仰體系或意識形態的聯絡，而不是經濟立場或地位處境而已。這個觀點也有助於我們考察元代文人的階級及其結為詩社的狀態。

除了高德曼之外，二十世紀許多後起的文學社會學家都進一步提供了不同向度的社會學思考，如 Robert Escarpit 的「文學交際」、「文學評價」及「閱讀社會學」等，Albert Mehrmi 的「主題社會學」、「文體社會學」等，其他如 Hans- Norbert Fugen、Leo Lowenthal 等等，〔註11〕都有理解文學社會的不同角度，本文無意析辨各家的理論，主要是想綜合各家方法，整理出一套適用於元代詩歌的社會學考察法。而經過這一簡單的歷史回顧，我們可以結論出適用於元代社會的研究範疇：其「作者——社會」的層次應包括政治地位、社會等級、種族背景、宗教信仰、文化環境及其他個人因素與群體因素之合成，〔註12〕而理解這個「作者——社會」的內涵應具歷史的、技術的（生產技術、物質經濟）、組成的（群體與個體的不同等級）、精神的（意識形態）的不同向度，至於使用的方法應包括統計法、系統內容分析法、功能——結構分析法、行為研究法〔註13〕等。這些範疇與方法為我們研究元詩的社會性特徵提供了一種宏觀兼得的考察方式。〔註14〕除了以上幾

〔註10〕見廖仁義譯，Mary Evans 著的《郭德曼的文學社會學》頁31，桂冠圖書1990年版。這個問題在法國 Robert Escarpit 的《文學社會學》也曾論及。見上海譯文出版社1988年版，符錦勇譯本。Robert 提出所謂「業餘活動組織」，並稱之為「亞文學」。見該書頁25。同樣地，該書頁36又提出「代」和「小組」的分別，與高氏「組合」「結社」相類。

〔註11〕各家簡要範疇見德國 Aiphons Silbermann 著、魏育青譯的《文學社會學引論》頁33，安徽出版社1988年版。

〔註12〕見前引《文學社會學引論》頁71。

〔註13〕參考前引《文學社會學引論》頁73~76、頁99~103。

〔註14〕花建于沛著《文學社會學》頁8提出文學研究的宏觀與微觀法說：「在文藝學的這三個分支學科中，文藝語言學、文藝心理學以微觀為主，而文藝社會學以宏觀為主。所謂宏觀研究，並非對前者的成果作綜合處理，而是別一種眼光，別一種方法和別一種視野。」（上海文藝出版社1989年版）花建氏此說大抵不錯，但文學社會學提供的社會

個方法與研究向度外，二十世紀英國學者萊文·L·舒金在他和沃爾特·艾比希合編的英國文學審美歷史書目一覽中提出較多美學範疇，他認為文藝社會學體系尚需包括「趣味的傾向和時尚」、「文學評論及其對讀者的影響」、「特定個人的文學趣味」等，〔註15〕這幾項已觸及我們論藝術性時的背景因素——元代的詩學主張與藝術思潮，由此可見，文學社會學提供的研究向度其實已兼跨本文所謂「社會性」與「藝術性」，只是本文的藝術性範疇有些角度仍得力於傳統詩學理論，不是西方社會學科所能範限的。

基本上，文學不是一個靜止的、孤立的、無生命的社會現象，它是一個有廣泛聯繫、相互交錯且能自生發展自我運動的產物，西方的文學理論固然可以幫我們解析出元詩的外部聯繫及其內部生命狀態，但對詩歌文類本身具存的藝術面貌仍無效力之處，我們唯有回到中國傳統詩學的某些論題上才能解決這個缺憾。因此，我在「元詩的藝術性」一編中，除了背景素材藉用社會學方法外，完全以詩歌本質出發，著手解析出中國詩歌應具的美典，並透過歷代詩歌藝術面貌的比較映襯，來凸顯元詩的藝術特質。

總而言之，文學的研究是解釋重於評價，〔註16〕本論文之研究，即為了解釋元詩的特質而朝向一種綜合理論的運用。一方面透過文學社會學的觀察，釐析出元詩的社會及藝術背景，並將元詩的社會性大別為「詩史精神」、「民族精神」、「民族氣節」、「隱逸思想」、「民族融合」、「民間結社」五類；一方面藉重傳統詩學的思考，定位出詩歌

向度也足以稱為微觀，因此我認為這是一種宏觀與微觀兼得的考察方式。

〔註15〕見前引花建于沛著《文學社會學》頁13，上海文藝出版社1989年版。

〔註16〕就文學批評史來看，各時代思潮的差異，各家對文學品味的主觀認定，常造成不同評價，因此評價作品不如解釋作品來得更客觀的認知。有關文學評價的問題近代有許多學者曾論及，如黃啓方〈中國文學批評的評價問題〉，見《中國古典文學論叢》冊二，丁履謙〈文學的存在與評價問題〉，《古典文學》第八輯，龔鵬程〈詩歌鑒賞中的評價問題〉，《中外文學》十卷九期。

「言志」之本質，並以詩歌歷史比較映顯元詩在唐宋詩風貌下的體質，並檢驗出元詩模擬前人及詞化的痕跡，最後以藝術思潮的演進軌跡來考查元詩的時代風貌，特別是詩畫融通上的表現。因此元詩在藝術性的特徵可大別為「言志傳統之承繼」、「唐詩格調之發揚」、「模擬風氣之開展」、「詞化痕跡之展現」、「詩畫融通之實踐」五類。

貳、元詩研究之範疇及目前研究狀況

元詩既是草萊未闢之地，因此如何研究？研究些什麼？成了最基本的工作。在我研讀元詩的過程中，深覺詩集的整理、詩人的考述、詩作的分析都是龐大而急需投入人力的工程。元人的作品漫汗無極，如果沒有人從事這些基礎工作，則進一步的研究非常難以入手。

就詩集之整理來說，台灣現存元人詩作全保留在四庫全書及一些善本中，除了中央圖書館及學生書局 1970 年陸續原版影印出少數集子外，新文豐出版 1985 年版的《元人文集珍本叢刊》八冊凡收元集廿六家，及故宮博物院昌彼德先生主編的《元人珍本文集彙刊》中央圖書館 1970 年版，是目前唯一刊印發行的兩套元人文集，蒐羅的元集也只有卅六家，而這些集子除了短短的敘錄外，舉凡輯佚、校勘、箋釋等詩集整理之道殆未觸及，譬如倪雲林的《清閨閣集》最初是明天順年間蹇曦據王景昇的藏本刊刻的，凡六卷又附錄一卷；萬曆中，其八世孫程復為彙刊，增為十五卷，汲古閣刻元人十種詩本，仍為六卷，又集外詩一卷，附錄一卷，四庫全書著錄者則為康熙曹培廉本，凡十二卷，如此繁衍的內容，雲林先生之詩篇究竟多少就很難確知，如果有人能從事元集整理工作，比對版本，輯錄佚詩，甚至包括前人詩文中有詩無題、有題無詩或徵引的零章斷句及元畫中留有的題畫詩，都一併蒐羅，則元集的完整性當更可觀。大陸目似已開始從事這項工作，〔註 17〕但目前出版校輯完

〔註 17〕筆者從李夢生《蕭瑟金元調》一書（香港中華書局 1990 年版）窺知李氏現任上海古籍出版社副編審，正從事元集之整理點校，且南京大學周清澍有《元人文集版本目錄》（1982 年南京大學學報叢刊本）