

档案学范式 的历史演进及未来发展

DANGANXUE FANSHI
DE LISHI YANJIN
JI WEILAI FAZHAN

陈祖芬 著



中国出版集团



世界图书出版公司

当代档案学理论丛书

福建省社会科学规划青年项目(2009C024)研究成果

莆田学院出版基金资助出版

档案学范式的历史演进 及未来发展

陈祖芬 著

世界图书出版公司

上海·西安·北京·广州

图书在版编目(CIP)数据

档案学范式的历史演进及未来发展/陈祖芬著.
—上海:上海世界图书出版公司,2010.9
ISBN 978-7-5100-2779-6

I. ①档… II. ①陈… III. ①档案学史—研究
IV. ①G270.9

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 179614 号

档案学范式的历史演进及未来发展

陈祖芬 著

上海世界图书出版公司出版发行

上海市广中路 88 号

邮政编码 200083

南京展望文化发展有限公司排版

上海竟成印刷有限公司印刷

如发现印刷质量问题,请与印刷厂联系

(质检科电话:021-55391771)

各地新华书店经销

开本:787×1092 1/16 印张:12 字数:280 000

2010 年 9 月第 1 版 2010 年 9 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5100-2779-6/G·195

定价:32.00 元

<http://www.wpcsh.com.cn>

<http://www.wpcsh.com>

《当代档案学理论丛书》总序^①

人类社会信息化的进程以及我国不断推进的政治经济体制改革深刻地影响着档案事业和档案学的发展,档案工作实践中层出不穷的新事物、新问题强烈地呼唤着理论的关注与回应,造就了我国档案学术研究前所未有的繁荣局面。随着档案学研究领域的开阔与多学科化,研究内容的丰富与深化,研究方法的娴熟与多样化,我国档案学术研究的气氛日益活跃,一代学人正在成长。如果把档案学比作学术之林中的一棵大树的话,令人欣喜的是,不仅在传统档案学理论的变革和完善之处新花绽放,在充满时代气息的档案信息化、电子文件、知识管理等新领域中也是枝繁叶茂,硕果累累。

近年来我国档案学研究成果的丰硕是不争的事实,但成果的形式多为专业刊物上发表的论文,相比之下,专著数量显然不多。国家哲学社会科学规划办公室做的“十五”期间档案学科调查显示,据不完全统计,从2000年到2004年间,我国出版的档案学专著只有三十余种,档案学研究人员和学生也常有“专业书荒”之感。看来,多编写和出版一些高质量的专著应当引起档案学者的重视了。

中国人民大学信息资源管理学院(原档案学院)是新中国开展档案专业教育最早的高等院校,也是目前国内公认的档案学研究重镇。针对国内档案学专著相对薄弱的现实,我院精心组织编写了这套“当代档案学理论丛书”,由一系列档案学专著组成。参加丛书编写的作者都是我院具有博士学位的中青年教师,或从我院取得博士学位的其他高等院校、科研机构的中青年学者,他们是我国档案学研究的新锐力量,他们以自己对档案学科的钟情和深思写出了一本本在学术上独树一帜的档案学专著。

这套丛书所选择的题目大多经过相当的学术钻研和理论积累,内容涉及档案学的不同领域和方向,具有较强的前沿气息。总体说来,这套丛书具有高质量、内容新、开放式等特点。

一是高质量。中国人民大学档案学院开启了我国档案学专业博士教育的先河,1994年以来已经培养了一批档案学博士,几乎每一篇博士学位论文都是作者深入其中,灌注心智,反复打磨而成的。这套丛书中的相当一部分是以我院教师或博士毕业生的博士学位论文为基础进行补充和完善的,选题都是档案学某一领域和方向的前沿课题,内容具有较强的创新色彩,而且广征博

^① 作者系中国人民大学副校长,教育部档案学科教学指导委员会主任,中国人民大学信息资源管理学院教授,博士生导师。

引,研究方法各异,文字清新,既给人理论启迪,又让人获知识享受。其中一些论文还获得全国百篇优秀博士学位论文奖或提名奖、中国人民大学博士学位论文奖、中国档案学会档案学优秀成果奖、北京市哲学社会科学优秀成果奖等殊荣。由这样的专著组成的丛书应该具有较高的学术质量和品位,值得一读。

二是内容新。这套丛书的内容十分丰富,并且具有较强的新颖性。因为每一本书在选题时最重要的取向就是要有学术独创,如果是博士论文改编而成的书,当初作者还发表过“独创性声明”。这套丛书涉及档案学基础理论、档案管理、外国档案学、档案保护技术、电子文件管理等众多领域,力求反映该领域最新的、最前沿的研究成果与研究趋势。读者从每一本书中都可以看到档案学研究的新视角、新方法、新资料、新论断,很多标新立异之处正是这本书的价值所在。

三是开放性。这套丛书是我国近年来档案学研究成果的重要集结之一,书目的规划有开端没有收尾,因为我院希望把这套丛书做成具有开放式和连续性的学术品牌,不断将优秀的档案学专著及时补充进来。我们也相信,当代档案学理论的研究正未有穷期,更优秀的学术专著还在后面。

据我所知,迄今为止国内档案学专著的出版都是独立推出的,不相关联的,以丛书方式系列出版尚无先例。中国人民大学信息资源管理学院作为档案教学与研究的重要基地,希望以系列化的成果形式来集中展示档案学术研究水平,也希望因此而得到读者的更多关注。当然,这套丛书中每一本书的写作风格不可能完全一致,有的专著中还存在一些遗漏、不当甚至错误之处,我们热忱地欢迎来自读者的批评、补充和指正。

冯惠玲

2008年6月6日

序 言^①

在我国档案学论著日渐“凋零”的年代,《档案学范式的历史演进及未来发展》的出版不能不说是一朵“奇葩”,这将是“当代档案学理论丛书”的又一个“新丁”。作为陈祖芬的博士生导师和“当代档案学理论丛书”的推动者,在为新作出版高兴的同时啰嗦几句,应当不算过分。

近一个时期以来,关于“范式”的档案学术讨论已经相当广泛。立论者大多在惊喜发现了一个“新概念”的同时,以最快的速度把它推向了档案管理活动的广大领域。于是,“理论范式”、“管理范式”,甚至“组织范式”纷纷粉墨登场,一时间有点让人无所适从。其实,“范式”在它的始作俑者 T·库恩那里,仅仅是“一个特定共同体的成员所共有的信念、价值、技术等等构成的整体”^②,尽管他也没有像我国档案学者界定档案那样给出“范式”准确的“概念”,但是,他却为“范式”厘清了“功能”——T·库恩指出:“取得了一个范式,取得了范式所容许的那类更深奥的研究,是任何一个科学领域在发展中达到成熟的标志。”^③他是将“范式”作为一门学科处于前科学阶段、常规科学阶段和危机或革命阶段的衡量标准。因此,我还是坚持主张,大家在讨论问题的时候,特别是在“吸收”和“引进”其他学术成果的时候,一定回到作者的语境中去,而不是在还没有弄清基本含义的情况下发挥自己的想象力。

那么,现在摆在大家面前的问题就成为“如果将库恩的理论模式应用于档案学的评价,会给档案学界带来哪些启示呢?”陈祖芬在自己的书中,通过近乎完美的论述回答了这个问题。其中,书中花费了相当的笔墨论证了“档案学还处于‘常规科学阶段’”的命题,澄清了那些认为“档案学已经处于科学革命阶段”的说法,非常值得一读;在对“档案学共同体”的研究方面,也有许多独到的见解。

当然,一部论著的成功不能仅仅局限于介绍一种理论、评价一种学说,更应该唤起人们对学术问题的思考。它的作用绝不是为了终结某个学术问题,而是带来人们对这个学术问题更加深入的讨论和研究。从这个意义上说,《档案学范式的历史演进及未来发展》的出版就是为了促进档案学界对真正档案学术问题的思考,促进档案学界对自身“元问题”的认识,促进档案学界及其

① 作者系中国人民大学信息资源管理学院教授,博士生导师,《档案学通讯》杂志社总编辑。

② [美]库恩《科学革命的结构》,金吾伦、胡新和译,北京大学出版社2001年版,第157页。

③ 同上,第10页。

学科的自觉。

如果一部论著真的可以起到如此神圣的功用,那么作者的辛勤劳动一定也是值得的。

孙鸿杰

2010 年春于北京

目 录

绪言	(1)
一、研究的动因	(1)
二、研究的基础与空间	(3)
三、研究的思路	(9)
四、研究的创新	(11)
 第一章 档案学范式导论	(13)
第一节 “范式”的引入	(13)
一、库恩“范式”的概念与内涵	(13)
二、对库恩范式论的解读	(15)
三、本书的选择	(19)
第二节 档案学范式概述	(22)
一、档案学范式的概念与内涵	(22)
二、档案学范式的外在表现形式	(24)
三、档案学范式的特点	(25)
四、档案学共同体概念的引入	(28)
 第二章 档案学前科学时期是否到来	(30)
第一节 档案学前科学时期的应然条件及其界定	(30)
一、档案学前科学时期的应然条件	(30)
二、对档案学前科学时期的界定	(32)
第二节 对所界定档案学前科学时期的求证	(33)
一、所界定前科学时期档案学思想概貌	(33)
二、所界定前科学时期档案研究活动特征	(38)
三、所界定时期前科学性的证实	(45)

第三章 档案学常规科学时期是否到来	(49)
第一节 档案学常规科学时期的应然条件及其界定	(49)
一、档案学常规科学时期的应然条件	(49)
二、对档案学常规科学时期的界定	(52)
第二节 对所界定档案学常规科学时期的求证	(53)
一、所界定常规科学时期的“档案学”概貌	(53)
二、所界定常规科学时期档案研究活动特征	(59)
三、所界定时期常规科学性的证实	(62)
第三节 常规科学时期的档案学共同体	(65)
一、档案学范式与档案学共同体的关系	(65)
二、常规科学时期档案学共同体的组织形式	(66)
第四章 档案学科学革命时期是否到来	(70)
第一节 档案学革命的应然条件	(70)
一、库恩的科学革命发生观	(70)
二、档案学研究活动的应然变化	(71)
三、档案学范式内涵层次的应然变化	(73)
第二节 现状：档案学发展中的反常	(75)
一、现阶段档案学发展中的反常现象	(75)
二、现阶段档案学反常的性质	(80)
第三节 定位：现阶段档案学发展程度	(84)
一、问题的提出：常规科学时期还是科学革命时期	(84)
二、存疑的观点：现阶段档案学已经完成了科学革命	(85)
三、方案的选择：现阶段档案学发展程度的界定	(90)
第四节 档案学革命的可能性分析	(92)
一、对“科学革命发生可能性”质疑的观点	(93)
二、档案学革命发生的可能性	(93)
三、档案学革命的特征	(94)
四、档案学革命的步骤	(97)
第五章 基于范式论的档案学历史反思	(99)
第一节 档案学发展史的传统结构分析	(99)
一、外国档案学发展史的传统结构分析	(99)
二、中国档案学发展史的传统结构分析	(101)
三、对档案学发展史传统结构的反思	(102)

第二节 档案学发展史的重构	(104)
一、范式论结构中的档案学前科学时期	(106)
二、范式论结构中的常规科学时期	(107)
第三节 档案学范式演进中的两个相关问题	(111)
一、关于两个特殊阶段的定位	(111)
二、关于不同发展时期的“争论”	(113)
第四节 对档案学共同体的历史反思	(114)
一、档案学共同体发展中存在的问题及其分析	(115)
二、对档案学共同体自主性的反思	(119)
三、对档案学共同体组织形式的反思	(124)
四、对档案学共同体组织管理的反思	(128)
 第六章 档案学范式的未来发展	(132)
第一节 档案学范式未来发展动力	(132)
一、档案学范式未来发展的外在动力	(132)
二、档案学范式未来发展的内在动力	(135)
第二节 档案学共同体的未来责任	(136)
一、树立档案学科责任感	(137)
二、用范式论结构法分析档案学成果	(139)
三、用学术继承巩固常规档案学成果	(140)
四、用学术创新推动档案学常规完善和范式转型	(140)
第三节 现代性完善：档案学范式常规期的后续使命	(142)
一、档案学研究活动的现代性缺失	(142)
二、档案学范式层次的现代性缺失	(144)
三、档案学范式现代性完善的目标与内容	(146)
四、档案学范式现代性完善之困境及其解决	(151)
第四节 走向后现代：档案学范式转型期的可能趋势	(154)
一、档案学核心范式转换：来源原则与事由原则的二元统一	(154)
二、档案利用服务子范式转换：自由开放	(159)
三、档案学的变异：模糊的学科界限	(164)
 结 语	(168)
 参考文献	(169)
 后 记	(179)

图 表 目 录

图 0-1	本书总体框架图	(10)
图 1-1	库恩的科学演进动态模式	(16)
图 1-2	档案学范式的结构	(25)
表 0-1	相关文献调查统计	(3)
表 0-2	相关代表作	(4)
表 2-1	所界定前科学时期欧洲档案学思想成就	(33)
表 2-2	所界定前科学时期中国档案学思想成就(著作篇)	(35)
表 2-3	所界定前科学时期中国档案学思想成就(论文篇)	(36)
表 2-4	所界定前科学时期档案学研究主体的职业及学科背景	(39)
表 2-5	所界定前科学时期档案研究活动实然状况与应然条件对照表	(45)
表 3-1	所界定常规科学时期的国外档案“学论”	(54)
表 3-2	所界定常规科学时期的中国档案“学论”	(57)
表 3-3	所界定常规科学时期档案研究活动实然状况与应然条件对照表	(62)
表 5-1	国内研究中国档案学发展史的传统结构	(100)
表 5-2	国内研究中中国档案学发展史的传统结构	(101)
表 5-3	传统结构法与范式论结构法不同	(105)

绪 言

档案学从诞生到今天,经历了从无到有、从幼稚到成熟的过程,其学科发展状况一直是档案学者们感兴趣的课题。学者们进行了大量的研究,取得了一些研究成果。然而,当前在对档案学的学科发展存在问题的研究中,感性的担忧多于理性的思考,更少有忧患式的反思或否思。范式论的引入就试图以科学哲学的视角梳理档案学的发展史,从元科学层面审视档案学发展,对长期困扰着档案学者的学科发展问题作出科学的判断、解释和反思。

一、研究的动因

本书的研究和写作源于一次阅读、三种期待。

这一次阅读发生在博士研究生入学之初。在导师的著作和他开列的书单中,笔者读到了托马斯·库恩(Thomas Samuel Kuhn)^①的《科学革命的结构》(下文简称《结构》)。受这本著作的影响,笔者大量研读了档案学学科研究以及科学哲学的相关理论,并尝试将库恩《结构》一书中的核心理论与档案学联系起来进行研究,这种研究的热情一直延续至今。

库恩的《结构》一书是20世纪学术史上最有影响的著作之一。该书1962年发行第1版,1970年增补后发行第2版,还以二十多种语言在世界各地广泛传播。书中的范式论和对科学演进动态模式的探讨使科学哲学走上历史主义道路。由于范式论对各学科发展的导向作用,其研究思想不仅在科学史、科学哲学、科学社会学领域引起了巨大反响,而且还迅速延伸到社会学、文化人类学、文学史、艺术史、政治史、宗教史等人文和社会科学领域。近年来,开始有档案学者在学科研究中引入范式论,但是研究的广度和深度还极为有限。在这种背景下,笔者试图运用范式论更加系统、深入地探究档案学的演进过程,全面审视档案学发展的历史、现状及未来走向,并有了以下三种期待:

一是期待档案学元科学研究的理论突破。几个世纪以来,作为一门应用性很强的社会科学,档案学已有的基础理论虽然也能适时地解决实际工作中的部分问题,但是整个发展还较为随意。

^① 托马斯·库恩(T·S·Kuhn)(1922—1996年),美国科学史家,科学哲学家,当代科学哲学中历史社会学派的主要代表。1922年7月18日生于辛辛那提。1943年毕业于哈佛大学物理系,1949年获哲学博士学位。1952年开始讲授科学史,1958—1959年在斯坦福行为科学高级研究中心从事研究工作,20世纪六七十年代在普林斯顿大学任教,1979年在马萨诸塞理工学院任教,1980年起参加该院“科学技术和社会计划”的工作。1996年6月17日逝于波士顿,享年73岁。(根据中国大百科全书网络版相关条目补充整理)

档案学在很大程度上还处于发散性研究状态,各自为政、向心力不强的现象一直存在,这使得档案学理论在繁荣的背后隐藏着聚合力弱的危机;档案学的学科建构也尚不完善,学者们已经进行的大量具体理论与实践问题的研究并不能替代对学科自身发展状况的研究。这些状况成为阻碍档案学发展的桎梏。因此,档案学研究需要突破原有的研究定势,用新的理论来推进元科学研究,“范式论”就提供了这样一个良好的平台,而这恰恰是档案学研究者一直疏忽的关键问题。吴国盛教授在“北京大学科技哲学”丛书的总序中指出:“没有学科范式,就不会有真正意义上的学术积累和进步。”^①对档案学范式的研究就是期待对档案学“自我认识”,倡导一种科学的学科发展观。“注重对档案学发展史的研究”^②是档案学者的期待,从科学学的角度准确把握档案学的发展状态,为学科发展作出定位,并为学科发展史的重构提供新的视角,为档案学术繁荣作出一点贡献更是笔者的一种期待。

二是期待档案工作实践与学科建设实践拥有有效的理论指导。档案学具备的管理学科和应用学科的性质说明了它有很强的实践性,档案学学术研究也应当具有实践意义。笔者对档案学范式进行深层次的理论研究,最终还是希望能够解决档案工作实践和学科发展中的难题。长期以来,档案学被认为是一门实践性很强的学科,不少人误认为档案学无非是研究如何立卷归档、看摊守库,不需要什么高深的理论指导。这是一种误解。正是因为档案工作的实践性强才不能各自为政,才需要对学科范式进行研究,求得共有理论的突破,保证为实践提供的指导具有统一性和延续性。研究档案学范式正是为了发现档案学发展中的经验,反思档案学发展中的教训。此外,由于目前档案学学科建设实践比较随意,对档案学范式的研究也有利于弥补现有档案学学科研究的不完善,为解决档案学学科发展中遇到的实际问题提供指导,并可以在一定程度上避免年轻的档案学总是“摸着石头过河”求发展的状况。所以,对档案学范式的研究是期待它能够对档案工作实践和档案学科建设实践进行有效的理论指导,这种作用可能不是直接的,但其间接作用将会相当重要。

三是期待档案学研究主体拥有更高的学科自觉。有学者认为:“‘伪科学’在中国的泛滥是由于科学共同体的自主性受到破坏所致。”^③“档案学”作为一门学科虽然还不致被称为“伪科学”,但从它的现状来看,连档案学共同体(与范式论紧密相关的概念,在第三章第三节有详细论述)自身都难以否认它是一门弱小学科,他们中的很多人都对档案学信心不足。笔者认为,这种状况是由于档案学共同体的自主性遭到了破坏,档案学共同体的作用甚至没有得到正常的发挥。所以,应当在档案学前进的过程中,及时审视档案学范式中的共同体的自主意识、组织状态和学科意识,找出差距,鼓励他们从共同体内部积蓄能量,承担应有的责任,激发档案学共同体的学科自觉,这对档案学的发展是相当有益的。因此,笔者还期待通过本课题的研究提醒档案学共同体意识到自身的差距,树立学科自觉,并在深刻理解科学革命与范式转换的基础上,相对客观地看待

① 见吴国盛“北京大学科技哲学丛书”总序,节选自库恩《科学革命的结构》,金吾伦、胡新和译,北京大学出版社2003年版,第1页。

② 见胡鸿杰《中国档案学的理念与模式》,中国人民大学出版社2005年版,第234页。

③ 见蒋劲松《一言难尽“伪科学”》(2007年1月6日)。http://comment.thebeijingnews.com/0732/2007/01-06/014@001631.htm(检索日期2007年1月31日)。

档案学理论发展中的各种变化,并迎接这种变化带来的各种挑战。

二、研究的基础与空间

档案学范式演进研究在档案学学科发展中具有重要的地位,已有的研究成果中,专门的研究不多,但相关研究很多,它们都可以作为本课题研究的基础。所以,有必要对本课题研究的历史与现状进行文献调查,并对相关问题进行综述,并从中分析本课题的研究空间。

(一) 文献调查

对本课题的研究历史与现状进行调查,有助于掌握前人的研究进展情况,为本课题的进一步研究打下基础。为此,笔者对国内外的学术期刊、专著和学术会议进行了全面的调查,调查结果见表 0-1 和表 0-2。

1. 国内外学术期刊与专著调查

从表 0-1 可见,国内档案学界对“档案学”研究的论文是比较多的,但是对“档案学范式”的研究还相当有限,即使以全文为检索项进行二次检索项也命中很少。而且笔者还发现,他们发表的时间以 2005 年后居多,这说明这项研究在中国刚刚起步。国外关于本论题的研究也不多,笔者分别在全球较权威的论文数据库——UMI 公司的 ProQuest 多个数据库进行跨库检索,还对整合了全球各大著名学术论文数据库资源的谷歌学术搜索引擎进行了文献检索,得到的结果也不容乐观。

表 0-1 相关文献调查统计(单位:条)

数据库 检索词、检索项 及方式	中国知网三个库 ^① 跨库检索 (1979—2009)	中国优秀博硕士 学位论文全文数 据库/国家图书馆	ProQuest 跨库检索	谷歌学术 (google scholar)
档案学(关键词)(精确)	5 040(一次检索)	—	—	—
范式(关键词)(精确)	20(二次检索)			
档案+范式(题名)(精确)	22	—	—	—
档案学+范式(题名)(精确)	12	0	—	—
archival science paradigm(标题) (确切词语)	—	—	0	1
archival + paradigm(确切词语)	—	—	0	22(在引文处 16)

说明:本书所有相关文献检索时间为 2009 年 10 月 5 日

① 这三个库指中国期刊全文数据库、中国博士学位论文全文数据库、中国优秀硕士学位论文全文数据库。下文同。

于是,笔者进一步对与本论题相关的代表性文章作了调查,详见表0-2。从中国部分来看,中国档案学者对档案学范式问题已经作了开创性的研究。国外相关研究虽然起步较早,但进展却比较缓慢。

表0-2 相关代表作

作 者	著作、篇名或章节	发表时间
张国樑、潘天虹	《档案学的范型》	1991 年
胡鸿杰	《中国档案学的理念与模式》关于中国档案学的评价机制的部分	2005 年
丁华东	《论档案学研究的主体意识与学科范式的建构》	2005 年
	《档案学范式研究的认识论意义及其题域》	2007 年
	《中外档案学范式研究现状及其理论思考》	2008 年
王萍、杨爽	《运用库恩的科学革命理论解析档案学发展历程》	2006 年
倪代川	《论档案学研究中的“范式”现象》	2006 年
	《档案学范式研究的元科学意义》	2006 年
	《论档案学范式研究的学科意义》	2007 年
陈祖芬	《对档案学范式演进的思考》	2005 年
	《论档案学共同体的责任》	2007 年
	《档案学革命发生与否的范式论分析》	2009 年
[加] 休·泰勒 (Hugh A Taylor)	《档案学的转变: 技术调整还是范式转换?》	1987—1988 年
[加] 特里·库克 (Terry Cook)	《从信息到知识: 档案的一种智力范式》	1984—1985 年
[美] 西奥·托马斯森 (Theo Thomassen)	《档案学和它在欧洲方面的发展》	1999 年
[葡] 弗里那达·瑞贝热 (Fernanda Ribeiro)	《范式中的档案学以及转变》	2001 年

当然,本书的研究基础不仅限于以上与本论题直接相关的研究成果。吴宝康教授的《档案学理论与历史初探》、陈永生教授的《档案学论衡》、李财富教授的《中国档案学史论》等书也对档案学的学科发展等作了较为详尽和独到的论述,也可作为本书的写作基础。此外,本书在研究中将

较多地涉及科学哲学的相关知识,所以国内外有关科学哲学和社会科学研究的成果也将成为重要的参考资料。这些著述包括:库恩的《科学革命的结构》、昂利·彭加勒的《科学的价值》、默顿的《科学社会学》、华勒斯坦的《开放社会科学:重建社会科学报告书》和《学科·知识·权力》、汉斯·波塞尔的《科学:什么是科学》等。本书将较多地吸取托马斯·库恩的《结构》一书提出的一些观点,把它运用到档案学范式演进研究中,拟从科学哲学的视角探讨档案学的发展。范式论对本书的主要观点将起指导作用。

可见,国内外不少学者已经对档案学的学科演进及其发展表示了关注和担忧。不过相应的学位论文、专著还不多,关于档案学范式演进、科学革命的研究连论文都很少。这导致对本学科的发展史缺少创新性的评价,对档案学的整体发展也是非常不利的,其结果是,业内对档案学的发展状况的认识始终是处于模糊的状态。而就是这些原因极大地激发了笔者进一步研究的兴趣。

2. 国内外学术会议调查

根据笔者的调查,国内外还没有举行过专门探讨档案学范式演进的学术会议。而历史上以档案学学科发展为主题的学术会议也相对有限。近十年,有些档案学术会议开始逐渐关注学科的发展,比较有代表性的国内外学术会议有:2000年9月22日至26日在西班牙塞维利亚举行的第十四届国际档案大会、2006年5月18日至20日在波兰华沙举行的第七届欧洲档案大会、2006年6月17日在中国北京举行的中国第二届档案学博士论坛。

2000年第十四届国际档案大会的第二次全体会议的议题是:档案学科的发展。与本课题相关的会议报告有:时任德国巴伐利亚州档案馆馆长赫尔曼·鲁姆叔特尔(Hermann Rumschottel)作的主报告《档案科学作为科学学科的发展》;时任瑞典隆德档案馆馆长简·达林(Jane Darling)作的辅助报告《跨越界限吗?——档案学发展的历史回顾》;时任中国国家档案局副局长、中央档案馆副馆长杨冬权作的《亚洲档案学的发展》;时任巴西圣保罗大学哲学、文学和人文学院教授安娜·玛利亚(Ana Maria)和阿尔梅达·卡马果(Almeyda Camargo)作的《档案教育模式探索》。这些报告对档案学作为学科的发展做了较为深入的探讨。其中包括档案学的学科独立性问题、档案学学科发展史问题、档案学理论发展问题等。简·达林馆长的报告中还特别提及了西奥·托马森在档案学范式演进研究方面的贡献。这次会议所讨论的内容是本课题研究的一个重要基础。

2006年第七届欧洲档案大会第二阶段分报告的议题是:档案学作为科学的学科。其中相关报告有:英国伦敦大学学院图书、档案与情报学院(School of Library, Archive and Information Studies University College London)的伊丽莎白·萨伯德(Elisabeth Shepherd)博士作的《文档管理是一门学科还是一种职业?》;波兰国家档案局总办公室的丹瑞尔·内热西(Daria Nałęcz)作的《档案在科学方面的调查结果》等。他们从不同角度对档案学作为一门学科的科学性作了探讨。

2006年中国档案学第二届博士论坛的主题是:资源的开发与学科的自觉。虽然其分报告探讨的主要是档案学研究生教育以及档案学术规范和学术评价,与本书研究有一定的距离,但其主题与本书有相关之处,这说明中国档案学术界已经开始在高端学术会议中深入关注学科问题,这是个良好迹象。

（二）文献综述及研究空间

从以上现状调查可见,从档案学作为一门科学走进科学殿堂的那一天起,不论是国内还是国外,学者们对档案学的发展都表现出了极大的关注,他们从不同角度研究了档案学的发展问题,但是其中有关档案学范式演进的研究成果还十分有限。随着对学科研究的深入,从 20 世纪开始,尤其是在技术进步的社会背景下,国内外档案学者对档案学的学科发展和相关理论开始了反思性的讨论,这些讨论为本课题的研究打下了坚实的基础。前人对档案学范式有了初步的认识,对与档案学范式演进相关的问题有了一定的研究,这使本书的研究有源可溯、有本可依;但是,它们也有一些未尽之处,这就给本课题留下了较大的研究空间。以下拟对近年来与本课题相关的研究作出综述,探寻本课题的研究空间,发现值得进一步挖掘的研究主题和方向。

1. 档案学的学科独立性

从世界范围来讲,档案学作为一门科学的概念的提出是在 19 世纪,“1804 年德国档案学家约瑟夫·奥格所著的《一种档案学理论思想》一书,第一次让我们看到了‘档案学’的名称。之后的一些文献均未谈及档案学是一门科学。直到 1885 年,法国历史学家郎格鲁在巴黎出版的《国际档案馆、图书馆和博物馆》杂志上发表了《关于档案馆的科学》一文,才首次提出了‘档案学应当是一门独立科学的见解’”。^①然而,之后国内外关于档案学学科独立性问题的争论持续了很长一段时间。在 1980 年伦敦第九届国际档案大会上,以色列档案馆副馆长 A·阿拉德指出:“档案学有可能也有必要成为一门科学,但它还没有达到这一步。”^②德国档案学者赫尔曼·鲁姆叔特尔认为:“对于是否存在档案科学这门独立的学科这一问题,如果这门学科具备了自己的工作对象、专门的研究目标与专门的方法的话,答案只能是肯定的。”他还指出,档案学“经历了 19 世纪、20 世纪前半叶主要作为历史科学的辅助科学的描述性、历史性工作的使命,直至我们这个时代才形成现代的具有职能性结构的档案科学,它虽是独立的,但被赋予了归属历史科学、管理科学、信息科学范围的地位”。^③英国伦敦大学学院图书、档案与情报学院的伊丽莎白·萨伯德博士则设问道:“文档管理是一门学科吗?与自然科学及人文学科比较而言,简短的解答当然是,为什么不是呢?正如历史学和计算机科学,文档管理早已成为一门学科了。”她同时论述了档案学在英国的发展情况,包括研究生教育、学术研究活动等等,并对当前学术研究的有限性表示了担忧,她指出:“学术和职业应当合作以使研究活动成为未来职业进步的重要组成部分。”^④

20 世纪 50 年代中期,我国档案界根据国务院关于加强档案学及其辅助科目的研究的指示精神,对“档案学是一门独立的学科”这一科学命题,进行了初步探讨。当时意见很不统一,很多学者认为档案学应隶属于历史科学。20 世纪 80 年代又有一些大的讨论,这时多数学者认为档案学是一门独立的科学。如林清澄认为:“档案学虽然是比较年轻的科学,但不可因此否认它

① 见冯惠玲、张辑哲《档案学概论(第二版)》,中国人民大学出版社 2006 年版,第 192 页。

② [以]阿拉德《国际档案理事会和档案方法学》,节选自《第九届国际档案大会报告集》1982 年版,第 38 页。

③ [德]赫尔曼·鲁姆叔特尔《档案科学作为科学学科的发展》,节选自《第十四届国际档案大会文集》,中国档案出版社 2002 年版,第 124—126 页。

④ Elisabeth Shepherd. Is Archives and Records Management an Academic Discipline or a Profession for Practitioners? [2006-06-30] http://archiw-a.gov.pl/repository/wz/VII%20Konferencja/Papers/E_Shepherd_Is%20archives%20and%20records%20mngmt...pdf.