

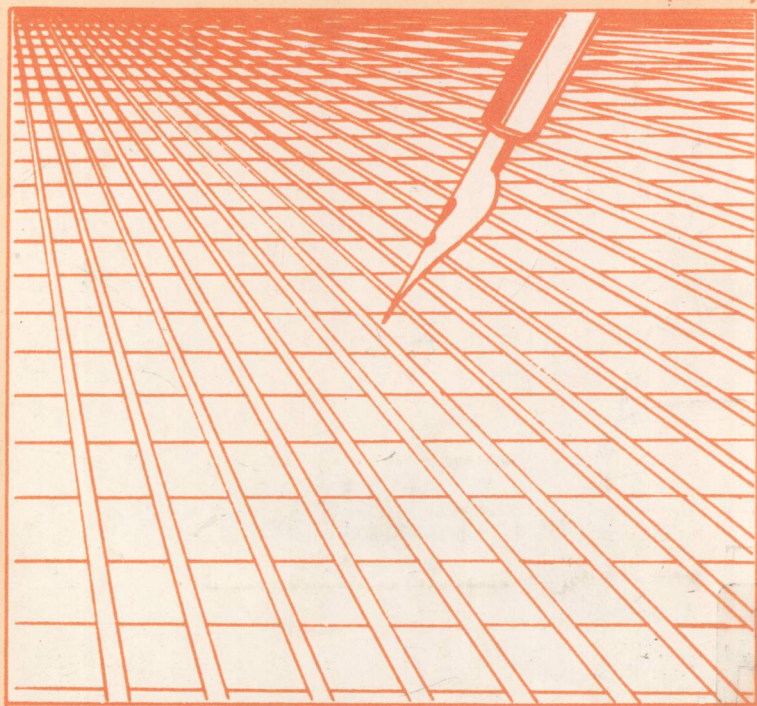
CTS

華視叢書・教學輔導系列

高中課業輔導

作文與寫作

蔡義忠 編著(主編)



中華民國七十二年九月初版

華視叢書・教學輔導系列

高中課業輔導 作文與寫作科

工 本 費 100元

編 著 者 蔡 義 忠

主 編 者 蔡 義 忠

發 行 人 吳 寶 華

出 版 者 華視文化事業股份有限公司

附設中 華 出 版 社

地 址 臺北市松山區光復南路 100 號

電 話 7811618 7413871 7315653

郵政劃撥 第524524華視世界帳號

門 市 部 華視世界

地 址 臺北市松山區光復南路 306 號

出版登記證 行政院新聞局局版臺業字第0279號

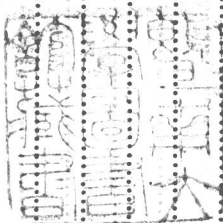
法律顧問 翁 國 樑 律師

本書已申請著作權，禁止轉載、盜印。如有侵害情事，依法嚴究。

作文與寫作目錄

各種文體的作法

- 一、議論文（即論說文）的作法
- 二、辯論文的作法
- 三、記敘文和議論文混合的作法
- 四、說明文的作法
- 五、勸誘文和諷喻文的作法
- 六、寓言的作法
- 七、詩歌的作法和欣賞
- 八、敘事詩的作法
- 九、從新體詩到現代詩的作法
- 一〇、辭賦的作法
- 一一、詞的作法和欣賞
- 一二、戲劇的作法



石景宜先生贈書

年 月 日



S9000094

一〇一 一九二 三二 三六 四三 四六 六二 六五 八〇

三、散曲的作法·····	八五
四、小說和傳記的作法·····	八八
五、散文的作法·····	九五

作文與寫作的方法

一、怎樣寫好作文·····	一〇一
二、擬人與擬物的作法·····	一〇七
三、比喻的作法·····	一一〇
四、引證的作法·····	一二一
五、設問的作法·····	一二五
六、摹狀和疊詞的作法·····	一二九
七、假借和指稱的作法·····	一三一
八、形容詞的作法·····	一三七
九、名詞、形容詞作動詞的作法·····	一四〇
一〇、白話文中的「底、地、的」的作法·····	一四三
二、如何使用典故·····	一四五
三、遣詞用語方面的錯誤·····	一五八

三、寫錯、讀錯的字和詞·····	一六一
四、文言文和白話文·····	一六六
五、慎用成語·····	一七一
六、文品與人品·····	一七八
六、一吐爲快·····	一九〇
六、國文爲研究文史哲學的基礎·····	一九三
七、虛字用法之一·····	二四三
七、虛字用法之二·····	二四三

議論文（即論說文）的作法

一、爲甚麼要重視議論文

大多數的高中學生，對於寫議論文，多多少少都覺得有點頭痛。究其實也沒有那麼難做。如果從高一高二開始，國文老師在讀與寫兩方面能作正確的輔導，在考前又能作有計劃的練習，我想臨場考試，當可應付裕如了。

爲甚麼要重視議論文呢？遠的不說就從民國三十九年到四十二年間聯招前，台大、師大等校所考的作文體和從四十三年到七十二年聯招會所出的作文文體來說，四十二篇作文中，議論文要佔三十六篇之多，其中還有兩題可用抒情、說明文體來寫，也可用議論文體來寫，所以高中生爲了將來升學以及高等考試，對於議論文寫作，不可掉以輕心。

二、甚麼是議論文

先來說一個比喻：敵國屢次侵犯我國的領土，甚至想要滅亡我國，你主張非對敵國宣戰不可。要宣戰就得發表你要宣戰的主張；如果有人認為我們還沒有萬全的準備，目前不能冒然對敵宣戰，爲了堅持你的主張，又得駁斥對方不能立刻宣戰的理由，爲着這種需要所寫的文章，就叫做「議論文」。由此可知作議論文必須有個明確的主張。沒有主張根本就不能成爲議論文。又因爲要使人信從，不致於被人認爲是獨斷，單說出主張來還不夠，還須舉出有力的證明；如果還有其他易於引起疑問之處，更應細加逐一分析解答，務須使人完全信服爲止。就以第一冊第三課「師說」，第二冊第八課「教戰守策」，第三冊「論貴粟疏」，第六冊第三課「勸學篇」、第六課「孔子學說與時代精神」、十一課「過秦論」、十四課「戊午上高宗封事」各課爲例加以說明：

「師說」一文，作者主張應當「尊師重道」，強調學必有師的道理；如果祇是強調尊師重道，人家不免要問，爲甚麼要尊師？爲甚麼要重道？對於這個問題既是問到爲甚麼，便是對這主張還有不肯信從的表示。作者爲了使人必然信從他的主張起見，在第一段裏先強調學必有師，因爲有師，才能授業解惑。到了第二段就進一步論到「道之所存，即師之所在」然後到第三段反覆指出世俗恥於從師，所以聖者愈聖，愚者益愚的道理。四五兩段舉出巫醫百工不恥相師，以指出當時士大夫恥於相師之惑之謬。到了第六段更舉出大聖孔子常向郯子、苴弘請教史事，向師襄、老子請問禮樂，以證實今世恥於從師之謬誤。到此，作者之主張疑念既解，信念自堅，於是作者匡正時弊，重振尊師重道之說已成千古的定論了。

爲了進一步瞭解議論文的作法，再以第二冊「教戰守策」作一說明。作者蘇軾見到當時的時局雖甚平靜，但外患已隱約可見，所以他主張國家在承平時，必須訓練百姓具有作戰攻防的技能。但社會上一般

人士認為這是杞人憂天之論，解除軍備才是帝王的美德。作者爲了要打破此一好逸惡勞的習性，所以舉出開元天寶之亂，都是由於百姓習於安樂，缺乏戰鬥技能所致。歸結到居安思危，訓練百姓習於戰守技能，關係國家之存亡，讀者至此對作者之主張，自會堅定信念竭誠擁護。今天我們的處境較之宋時更加危險，應以自立自強，摒除偏安之苟且心理，所以今日讀此文尤覺其見解精闢，歷久彌新。

再以第三冊十一課：「論貴粟疏」作一分析。這篇論文旨在主張「重農抑商」。作者何以要提出這一主張呢？西漢初年在經濟方面，實行放任政策，結果工商業是發達了；但許多富商大賈却因此而操縱整個社會經濟，兼併農民土地，以至造成農業衰微，小農破產。作者透視了當時社會的危機，特提出「重農抑商」的主張。

作者採用漸進法來寫這篇論文。首先提出國家積粟不多之原因，是由於土地未盡開墾，游民未盡歸農，探求病源，一針見血。次論國君愛民必使人民豐衣足食，才能獲得人民的擁護。此是推勘孔子重視民生精微之論，也是治國的大端。使國君不得不加以重視此一主張，國君如能信從民食之重要，自能重視農人。然後再進一步敬勸國君貴五穀而輕金玉。至此，作者提出貴粟之道，在於使民以粟爲賞罰，並提出實施之方法及其效果。結尾點明入粟受爵，旨在儲糧強邊而使貴粟之本意得能前後呼應。通篇層次分明，結構緊湊，所提貴粟主張，義正詞嚴，實爲論文中之範文。

第六冊第三課「勸學篇」旨在說明爲學之重要。其中所論爲學之目標及治學的方法，爲儒家論學之代表作。這一篇文章最大的特色有三點：一、全篇文字重在闡明一個「學」字的重要性。終日而思，不如須臾之學，擷取前賢之言，增益己所不能。然後再強調學必擇鄉遊必就士，學必謹慎專一。學必不可一日曠廢

「至乎沒而後止也」。二、就近取譬，闡明學之重要：用「蒙鳩、葦苕、射干、蓬麻、白沙、蘭槐來比喻學必注意環境。用「積土、積水、江海、小流、騏驎、駑馬、蚯蚓、螃蟹、蛇蟬、膽蛇、梧鼠、戶鳩來比喻學須專一，學須戒除浮躁。最後歸結到問學之道，不急不徐，譬若叩鐘，適可而鳴。自古以來用比喻來闡明為學道理的文章此是第一篇。三、全篇大多是警句佳句：如：「青，取之於藍而青於藍；冰，水為之而寒於水。」「木受繩則直，金就礪則利。」「不登高山，不知天之高也；不臨深谿，不知地之厚也。」「蓬生麻中，不扶而直；白沙在涅，與之俱黑。」「鏗而舍之，朽木不折；鏗而不舍，金石可鏤。」「是故無冥冥之志者，無昭昭之明；無惛惛之事者，無赫赫之功。」「目不能兩視而明，耳不能兩聽而聰。」「聲無小而聞，行無隱而不形。」「君子之學也以美其身，小人之學也以為禽犢」。真是字字珠璣句句精美，舉不勝舉了。

「過秦論」，顧名思義旨在指出秦的過失；但過秦論一共有上中下三篇，此是第一篇言秦始皇之過失，中篇歸過於二世，下篇指責子嬰，三篇一氣連貫，次第分明。但昭明文選專取首篇，後世亦因之偏重首篇。殊不知昭明太子所選，是專以能文翰藻為主，而不顧及他原有的立意。專以文辭翰藻來說，當以首篇最好，若以文章內涵深遠而論，如果沒有後二篇，就不能見到作者剖析精微之處了。這一篇論文有兩大特色：

一、採用「畫龍點睛」的手法：作者題雖過秦，但不直說秦之過失，開始祇說秦以武力攻取天下，富強無以相比。六國雖採用合縱政策併力攻秦，但由於六國各懷己見，秦未損失一枝箭頭，各國諸侯却已受困了。於是「強國請服，弱國入朝」。在秦王方面他認為祇要擁有關中的堅固，金城千里，子孫可保萬世

的基業；沒有想到亡命之徒陳涉率領着疲勞散亂的發配士卒，斬木爲兵，揭竿爲旗，轉而攻打強秦，而且天下豪傑俊秀群起響應；讀文至此，仍不知秦的過失在何處，等到讀到了「一夫作難而七廟墮，身死人手，爲天下笑者，何也？仁義不施而攻守之勢異也。」才恍然大悟，這原是作者採用了「畫龍點睛」巧妙的手法，發揮了寫作最高的技巧。

二是屬於大手筆的文章：這一篇過秦論，結構緊湊，說理透闢，遣詞用語，流暢有力。抑、揚、頓、挫，鏗然有聲，真是氣魄雄偉，卓然大手筆之作。蘇軾策論受國策和賈誼之作影響甚深；而後世模擬賈誼筆法的人比比皆是。文心雕龍議陸機以下「效過秦論而不及」。章太炎在國故論衡中也說：「……千言之論，略其意不過百名」，所見極有道理。西漢人氣息深厚，言簡意賅，不是後人所可模仿得來的；這是說明一個時代有一個時代的精神，一個人的文章有一個人獨特的風格，如何能夠模倣呢？

第六冊六課：「孔子學說與時代精神」這篇文章的主旨：一方面闡揚孔子學說的偉大；一方面舉證古事以說明孔子的學說是合乎時代精神的。作者在五十年前感於日寇侵佔東北，意圖滅亡我國，但我國人仍不能明恥禦侮，自立自強，乃大聲疾呼，希望國人體認要安內攘外，奮發圖強，必須先要發揮固有之民族精神。要發揮固有之民族精神，必先重新體認孔子學說之重要。孔子是我國用科學方法來整理古代學術文化的第一個人。孔子所闡揚的古代學說文化，則爲「攘夷復仇以及仁愛之大義」，作者強調如果人人能夠認清篤行古代攘夷復仇的大義，那麼我國人就能振奮民族精神，就能挽救國家的危亡。從不同的角度來欣賞這一篇佳作，可以發現它具有四大特色：

一、文字內涵具有共鳴作用：一篇文章的好壞是看它是否能引起讀者的共鳴，如果能引起讀者極大的

共鳴，無疑是一篇傑出的作品，反之，就不是好的作品了。所謂共鳴，是指讀過這篇文章之後在你心靈深處有一種先得我心之感，或是作者所講的「發揚民族精神」的意旨能夠和當前的時代精神互相結合，在讀者的心靈中產生一種共鳴作品，產生一種極大的影響力，這就是所謂共鳴作用了。作者在五十年前透視了日寇侵華的危機，所以語重心長的要喚醒國人振起民族精神以挽救國家的危亡。如今俄共之共產主義思想邪說，蠱惑世人，在中國文化傳統上和世界的思潮中造成了一股逆流，危害世界和平。今天我們在反共復國、復興中國文化的基地上，重新來復興民族精神，來完成反共復國的神聖的使命，研讀此篇作品，實在感到具有深刻的意義。

二、配合文旨，舉證有力：作者對於「攘夷復仇的大義」，雖闡揚精微，但如果缺乏有力的舉證，恐也難以使人信服，所以作者在攘夷方面舉出：「齊人救邢」，胡安國著春秋傳以伸張孔子攘夷復仇，復興民族之大義。對於復仇方面，作者特舉出：「齊襄公復九世之仇」，公羊氏引仲春秋之說法，雖是歷經百年也可以復仇的。二次大戰時，我國毫無準備，但因全國軍民，能夠秉持攘夷復仇之大義，雖犧牲慘重，但終於打敗敵人，獲得最後勝利。

三、繞題發揮，緊湊細密：全篇文字，無論是從說理方面，從舉證方面來看，始終是圍繞着「攘夷復仇」的大義，緊湊而細密的反覆申論，可以說是無一字閒言無一處鬆懈，一氣呵成，毫無雕琢之痕，確是百年來傑出的篇章。一般人寫文章，最大的缺點是發揮題意拉得太遠，不能夠把它拉回來，以致讓人感到迂闊鬆懈，大而無當。如果要寫這一類縱橫自如氣如雷霆的文章，非有大才氣大手筆的方家無法寫出傳世的作品。像前面所學的「師說」、「教戰守策」、「論貴粟疏」、「勸學篇」、「過秦論」都是具有博學

多才的政論家、文學家才能創作出的巨作。如果學養不深缺乏才氣，想要模仿，那真是畫虎不成，反類犬也。現在再來欣賞：

第六冊十三課「留侯論」，通篇以一個「忍」字爲中心。世稱勾踐因忍而復國，張公百忍而家和。又所謂「忍辱負重」，「忍無可忍」，「忍一時之氣，去百年之憂」這個「忍」字說起來是容易而有時候要你「忍辱偷生」，要你「忍氣吞氣」却不是一般人所能做到的，忍字做到極處像一把利刃插在你的心上，此可見古人造這一個「忍」字也是用心良苦！所以這篇文章一開始用一個「勇」字與一個「忍」字相對立論，匹夫之勇不足以成就大事，惟有大勇之人能忍，能夠堅忍才能夠成大功立大業。項羽有勇無謀，結果失敗；劉邦因受張良之勸能夠堅此百忍故能成功。

在秦亡韓之時，張良雖有復仇報國的鴻志，濟世安邦的大才，但因缺乏堅忍之心而有博浪沙之一擊，此在圯上老人看來是匹夫之勇，這是老人深爲惋惜的地方。所以作者指出青年時代的張良：「以蓋世之才，不爲伊尹、太公之謀，而特出於荊軻、聶政之計」，是一種匹夫之勇。「玉不琢，不成器」，張良是一塊寶玉，但它有微疵之處，所以圯上老人爲了使這塊略有瑕疵的玉成爲一塊完美的寶玉，不得不用傲慢無禮的態度，三令五申的要他「拾履」，要他「一而再而三」的「約見」，都是爲了要挫折少年人剛強銳利之氣，爲了要他學習「忍耐」，然後才能「忍小忿而就大謀」。

文章寫到這裏就要「舉證」了，作者特舉出鄭伯能忍，莊王退兵，勾踐能忍，終於復國。然後再分析「高祖之所以勝，而項籍之所以敗者，在能忍不能忍之間而已」，作者不說張良能忍而說高祖能忍，這就是作者的寫作技巧高人之處。我們知道劉邦起初對張良是以師禮相待的。一個做學生的有了極大的成就

多半是要靠名師指教的，說劉邦能忍就是說張良能忍，劉邦和張良的一切關係是不能分的。鴻門宴中劉邦卑詞盡禮，忍辱受封漢王，燒絕棧道。他之所以能百般隱忍，委曲求全者，都是張良教導他的。又如項籍引兵東歸，劉邦也要西回。張良說：「漢有天下大半，諸侯皆附之；而楚兵疲食絕，此天亡楚之時也，不如乘機而取之」，劉邦反應靈敏，立刻揮兵東進，終於滅了項羽，完成了開國的大業。

這篇文章寫得波瀾壯闊，氣勢雄偉，如怒濤排壑不可遏抑；灑脫自然又如行雲流水，不可羈握。正如他自己所說的：「常行於所當行，止於所不可不止」。但從文章的結構方面來看，中段和後段稍有鬆懈，不夠緊密之感。大凡有才氣的作家大多會有這一點小疵。如從通篇立論來看，這是微不足道的。

最後再來欣賞第六冊十四課：「戊午上高宗封事」。以奏疏來說，應當是屬於應用文，但從所奏之人和事來說應當屬於論說文。這篇文章的主旨是作者密請高宗殺秦檜等人，以振奮天下人心，鼓舞士氣，抵抗金人，收復失土。

讀史至高宗南渡無不爲之扼腕嘆息。以當時文武人才之盛，以江南地方之富，本可有所作爲，但高宗却聽信秦檜與金人議和，終至事可爲而不爲。舉朝之士無人敢違秦檜議和之主張，胡銓和曾開因觸怒秦檜，一謫嶺南，一貶徽州。

作者本春秋大義，主張立斬秦檜，抵抗金人，以挽救國家危亡。作者既然甘冒隕越之罪，生命之危，自當以理直氣壯之語氣乞斬秦檜爲中心，所以通篇自始至終，義正詞嚴，事理通達，所舉劉豫、石晉史實既收諷喻之效復達警戒之意，眞所謂：「前人不暇自哀而後人哀之，後人哀之而不鑒之，亦復使後人而哀後人也」。所言：「就令虜決可和，盡如倫議。：梓宮決不可還，太后決不可復，淵聖決不可歸，中原決

不可復」，句句斬金截鐵，擲地有聲，快人快語，忠憤之意，撼人心弦。真所謂洋洋灑灑，驚心動魄之語也。

作者再以襄陽、淮上、渦口、淮陰當時戰勝之事實，激勵高宗立斬主和罪首以禦外侮，此段文字是本文中最有力之舉證，誰人讀之不置書與嘆！全文前後呼應，文思敏捷；三段雖狂實莊，雖直實忠。周必大在胡忠簡公（銓）神道碑評說：「發為文章，雄深雅健，清新藻麗。下筆輒數百言。尤刻意詩騷，用事深遠，措詞奇崛。」實為知己之論。

韓文公的作法

辯論文的作法

高中六冊國文課本中，祇有第四冊六課「縱囚論」和第五冊十三課「復多爾袞書」勉強算是屬於辯論文，其餘像第四冊二課「張中丞傳後敘」作者雖在第二段中爲許遠辯論謗誣，但以全篇所論人物之多，則不能算是辯論文，因爲一篇真正的辯論文，其辯論的對象是固定的。第六冊「戊午上高宗封事」作者雖在第四段中辯駁王倫議和之詐僞，堅持絕不可行，但以全篇之意旨與議論人物之多，也不能算是辯論文。

「縱囚論」全文從頭到尾，專以「縱囚」一事而辯論，是有其固定的對象。作者針對唐太宗放歸死囚，並約定歸期以就死刑一事而加以辯論。後來這些死囚都在限期之前返回，太宗感其信守，一一赦免死罪，這件事在世人看來，認爲是太宗仁德感化之功，無不稱頌贊美；但作者獨持不同之看法，認爲太宗「縱囚」一事，是違背常情，是爲了求取好的名聲而才有此一舉。作者既是爲死囚縱歸一事而辯，所以首以死立論。死，不是一件容易的事，普通一般人是貪生怕死，即使是高級知識份子也很難從容就義，視死如歸；所以作者首先指出「而視死如歸，此又君子之尤難者也」。的確在中國歷史上，能夠視死如歸的人是很很少的，更何況是罪大惡極的死囚呢，而死囚竟然能夠做到君子所難以做到的事，此是違背常情的地方，所以作者進一步辯論說：「縱使還家，約其自歸以就死；是以君子難能，期小人之尤者以必能也。……此豈

近於人情哉？」

作者爲了讓讀者知道他的立論不是主觀的，於是在第三段加上設問，然後急轉直下，直辯：「及施恩德以臨之，可使變而爲君子；蓋恩德入人之深，而移人之速，有如是矣？」作者的辯論仍是近情合理的，仍是很有力的，既然認爲太宗此舉不合義理、法度，就得逼進一步，指出太宗不正當的居心，於是作者理直氣壯的辯駁太宗此舉是：「夫意其必來而縱之，是上賊下之情也；意其必免而復來，是下賊上之心也。吾見上下交相賊，以成此名也。」本來以太宗一日之恩，而能使死囚視死如歸，而堅守信約，這在情理方面來說，實在是講不通的。

既然指斥太宗與死囚是互盜美名，那裏還有什麼德化之恩；作者必須拿出自己的主張，來糾正此舉之不當，所以作者說：「若夫縱而來歸而赦之，可偶一爲之爾。若屢爲之，則殺人者皆不死，是可爲天下之常法乎？」爲了增加立論有據，於是舉出堯舜以及夏、商、周治理天下必以法治、人情爲根據。最後更提出聖王治理天下更須「不立異以爲高，不逆情以干譽」，來作有力的總結。這一篇辯論文字，乾淨俐落，說理透闢，通篇結構緊密，無一處鬆懈，實爲辯論文章之傑作。

嚴格的講「復多爾袞書」不能算是真正的辯論文，因爲照多爾袞寫給史可法的信，以及史可法寫給多爾袞的信，實質上是一封拒絕投降的書信，祇有第五段舉出葬移漢鼎，光武中興等史實，以辯正對方所說弘光之立，不合春秋大義之說，其餘都不是屬於辯論文。後四段寫得義正辭嚴，不卑不亢。忠貞不屈之志可與日月爭輝。惜用「鳳集河清，瑞應不一，即告廟之日，紫雲如蓋。……大江湧出楠梓數十萬章，助修宮殿。」事實上弘光實在是一個無可救藥的纨绔子弟，在南京城破之時，還在宮中排演阮大鍼的燕子箋，怎

能說是「名正言順，天與人歸」呢，多爾袞是何等人物？南明的文臣武將，分崩離析，弘光的無能腐化，他當然弄得一清兩楚，說這些自欺欺人的話，豈不教人覺得荒謬可笑，所以這些敗筆，實乃一大瑕疵。

從上面兩篇的分析，可知辯論文是根據自己的主張，就對方的意見加以剖析、討論，並使對方（或讀者）信從的一種文字。不過須要注意的是：一般人辯論，往往忘記了辯論的本旨，單靠一腔意氣，專找對方某方面缺點，使對方處於難堪的地步，這就完全失去了辯論的原意了。辯論的原意，是在求得一個是非：甲要同乙辯論，並不因對方是乙的緣故，而是因為乙的意見，在甲認為不甚妥當的緣故。這樣說來，辯論就不該離開對方的意見而別生枝節；但是人心常不能平靜無所偏倚，或為着私人的利害，或為着識力的短淺，雖不能捉住對方意見的缺漏，也覺得非同他強辯不可，這就不得不蔓延到人身攻擊方面去。

胡適曾經寫過一篇「我的兒子」，胡適認為對於兒子「只有抱歉，決不居功，決不示恩，不要把兒子孝順父母列為一種信條。」汪長祿為了胡適的這篇文章，寫了一篇「致胡適書」。他主張親子的關係總比朋友較深一層。孝字總還夠得上和那做人的信條湊在一起。胡先生主張這樣，汪先生又主張那樣，於是雙方面就以通信方式辯論起來；但二人都不牽連到題外的枝節。汪先生就兒子方面說，以為父母對兒子愛護撫育，極費心力，兒子對父母自宜感激深恩，致其厚愛；胡先生就父母方面來說，以為父母對兒子教養偶有不慎，以求免於過失，深恩是無論說不到的。這樣正規的辯論，可以使彼此得到進一步的瞭解，只因觀點不同，所以持論互異；正規的辯論文字，可以由反駁轉而為信從，這也是辯論文的一大特色。