

文史哲博士文丛

WENSHI ZHE BO SHI WEN CONG

骈散的对立与互融

◎ 莫山洪 著

齊魯書社



文史哲博士文丛

骈散的对立与互融

① 莫山洪 著

齊魯書社

图书在版编目(CIP)数据

骈散的对立与互融/莫山洪著. —济南: 齐鲁书社,
2010. 12

ISBN 978-7-5333-2477-3

I. ①骈… II. ①莫… III. ①骈文—文学研究—中国
②古典散文—文学研究—中国 IV. ①I207.22
②I207.62

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 243002 号

骈散的对立与互融

莫山洪 著

出版发行	齐鲁书社
社 址	济南经九路胜利大街 39 号
邮 编	250001
网 址	www.qlss.com.cn
电子邮箱	qlss@sdpress.com.cn
印 刷	日照日报印务中心
开 本	850×1168 1/32
印 张	16.375
插 页	2
字 数	368 千
版 次	2010 年 12 月第 1 版
印 次	2010 年 12 月第 1 次印刷
标准书号	ISBN 978-7-5333-2477-3
定 价	49.00 元

序

余恕诚

文学文体的相互影响，是近些年来学术界关注的话题之一。中国古代文章发展源远流长，其基本形式不外骈散二体。从先秦至近代，文章一直伴随骈散二体的相互对立与相互融合展开。先秦时期，文章粗成，无所谓骈体，亦无所谓散体，二者并存，共同发展。后人虽对骈体与散体产生的先后颇有争议，但二者的源头在先秦，则并无疑问。

真正出现骈散二体的对立，应该在六朝。六朝骈体的极度兴盛，引起散体的反击，形成了骈散的对立。六朝文章领域骈体势力极大，王国维在《宋元戏曲考序》阐论“一代有一代之文学”，将“六代之骈语”与楚骚、汉赋、唐诗、宋词、元曲等并列。在“骈语”成为统治文体的形势下，当时散体的抗争力量单薄，几乎没有对文章发展的总体趋势产生多大影响。

隋及初唐延续了六朝以来的文章风气，骈体在文章领域继续占据主导地位，初唐四杰在骈体创作上尤其出色，如王勃的《滕王阁序》、骆宾王的《为李敬业传檄天下文》等均耸动文坛。盛唐时期，骈体依然占有很重要的地位，当时号称“燕许大手笔”的苏颋、张说即以骈体著称。

六朝以来出现的反骈声音在中唐得到最大程度的回应。陆

赞对传统骈体作了改革，改变骈体华丽形式，追求朴素自然的风格。其后，韩愈、柳宗元倡导“古文”，以新的文章形式替代传统骈体，形成一股声势颇为浩大的古文创作热潮。在韩、柳的倡导下，李翱等人积极参与古文创作，扭转了文章领域骈体一枝独秀的格局。中唐的这股古文创作热潮延续到宋代，在欧阳修、苏轼等人的继续努力下，终于使古文成为文章创作的主要形式。韩、柳、欧、苏的古文创作，从骈散对立的角度看，是以散反对骈，是文章形式的巨大变化；从文章发展的传承看，是参用骈体，创作出与骈体相对立的古文，其中仍然包含着骈体的因素。韩、柳、欧、苏的文章，融合了骈语的优长，又在此基础上有所创新，成为了古代文章的典范。从他们的文章创作经历看，四人也都曾经在骈体上下过工夫，柳宗元在《答韦中立论师道书》中就曾说：“始吾幼且少，为文章，以辞为工。及长，乃知文者以明道，是固不苟为炳炳烺烺，务采色、夸声音而以为能也。”苏氏父子的四六创作，也曾备受欧阳修的推许。有了深厚的骈体创作基础，继而创作出了更为优秀的古文，正应了那句话：“青出于蓝而胜于蓝。”宋代古文和骈体在应用的场合分工明确，四六主要运用于朝廷制诰奏章，而散文主要运用于私人著述，二者平行发展，并无重大冲突。

元明二代，文章发展趋于平缓。至清代，文章骈散之争再度爆发，且成为真正意义上的论争。以阮元、汪中等为代表者多主张骈体为文章正宗，以方苞、姚鼐等为代表者则主张散体为文章正宗。这场争论到后来逐渐缓和并取得一些共识，在主张上和实践上，骈散融合者居多。这种情况一直延续到近代。

以上就是莫山洪这部《骈散的对立与互融》为我们揭示的

先秦至五四时期文章发展演变与理论争论探究的过程。文章骈散对立与互融现象，学界虽早已有所论述，但如此历时性、系统化加以揭示，尚未曾有。本书的特点，一是叙述全面，结构宏大，从先秦到近代，每个阶段都予探究，对于骈散对立与互融特别明显的唐宋及清代，着力犹深；二是于常见之文中挖掘出新意。文中论述多引历代名文亦即常见文章作为例证，这些文章具有典型性和代表性，真正体现出一个时代文章变化的特点。但要就这些常见文章提出有新意的见解却很不容易，而作者做到了这一点，这是需要功夫和功力的；三是点面结合，以点带面，全文常常以最富代表性的作家为论述对象，揭示某一阶段文章形式变化的特点，并以此展示整个文章演变的历史轨迹。

莫山洪是我协助刘学锴老师指导的博士生。在来安徽师范大学攻读博士学位前，他在骈文研究领域已经取得了不少成果。结合他个人前期学术研究的兴趣和情况，刘老师和我为他确定了博士论文选题。读博期间，莫山洪辛苦钻研，在简陋的学生宿舍苦读三年，终于完成了博士论文，并在答辩中获得了专家的好评。毕业后，他又对文章作了系统加工。现在，这篇博士论文就要出版了，欣喜之余，谨为之序。

2010年8月于安徽师范大学中国诗学研究中心

目 录

序	余恕诚(1)
绪 论	(1)
第一章 先秦骈散未分与骈偶成分的增加	(15)
第一节 先秦文章形式的骈散不分	(15)
第二节 战国后期辞赋的出现与文章的骈化	(29)
第三节 先秦文学形式论中的骈散因素	(34)
第二章 两汉文章的骈化与骈散殊途	(46)
第一节 汉代政论文、史传文的骈散结合	(46)
第二节 西汉辞赋家文章骈化的演变	(59)
第三节 东汉文章骈化与骈散殊途	(70)
第四节 汉代文论中的文学形式论	(84)
第三章 六朝骈散对立的形成与骈散互融的历史演进 ..	(93)
第一节 文的自觉与魏晋文章的骈化	(93)
第二节 南朝骈散对立互融与北朝散体的抗争	(105)
第三节 徐庾体与骈散对立互融	(118)
第四节 骈散对立的形成与反骈的兴起	(129)
第五节 《文选》的选文标准与“删散成骈”	(138)
第六节 《文心雕龙》与骈散融合	(148)

第四章 隋唐五代文章骈散对立与互融的深化·····	(157)
第一节 隋及初唐骈散对立的正式形成·····	(158)
第二节 盛世之下的文章骈散共存与互融·····	(168)
第三节 陆贽的“骈中求散”·····	(179)
第四节 中唐古文运动与韩愈的“破骈为散”·····	(187)
第五节 柳宗元的“化骈为散”·····	(205)
第六节 李商隐“骈中运散”与晚唐文章发展·····	(221)
第五章 两宋古文与四六的互融与骈散分流·····	(244)
第一节 北宋的骈散对立互融与欧阳修“以文体为 四六”·····	(244)
第二节 谨守法度的王安石与骈散融合·····	(261)
第三节 苏轼“以文为四六”与北宋中后期的骈散 共存·····	(270)
第四节 汪藻与两宋之际的文章骈散互融·····	(288)
第五节 文话的兴起与南宋中期文章骈散的对峙 ——以朱熹、李刘为例·····	(306)
第六章 元明时期骈散对立互融的演变·····	(323)
第一节 元代文章的骈散演变·····	(323)
第二节 明初至中叶反骈的形成与文章新形式的 确立·····	(335)
第三节 阳明“心学”与明中后期骈文文体的复苏 ·····	(351)
第四节 晚明小品文的兴起与骈散互融·····	(366)
第七章 清代骈散相争与互融的极盛·····	(380)
第一节 清初文章骈散对立的形成·····	(380)

第二节	桐城派：从反骈到融骈	(391)
第三节	孙梅《四六丛话》中的骈散融合思想	(408)
第四节	阮元的骈文理论及其对骈散对立互融的 影响	(417)
第五节	《古文辞类纂》、《骈体文钞》与嘉道时期的 骈散对立互融	(433)
第八章	近代文章骈散对立互融的演变	(446)
第一节	湘乡派影响下的文章骈散变化	(446)
第二节	近代文学革新运动中语言形式理论的变迁 与骈散命运	(457)
第三节	清末民初的骈散融合理论	(468)
第四节	言文合一的历史潮流与骈散的消融	(478)
结 语		(484)
参考文献		(498)
后 记		(512)

绪 论

一

自从汉代骈散分途后，骈散对立就成为中国古代文章发展中一件重大的事情。六朝、中唐、北宋初年的诗文革新以及清代中叶，都曾经出现过骈散的对立互融，都是历史上重要的骈散相争时期。对于骈散问题的研究，人们更关注文章的骈散相争，其中的骈散互融，则很少有人注意。即使注意到这一问题，但也没有作全面地探讨。

文章骈散问题，其实包括骈散的相争与互融。每次重大的文章革新，都与文章的骈散对立互融有着密切关系。每次文章革新，又几乎都以反骈的面目出现，这就导致人们在对待这一问题时更多考虑文章的骈散相争。由于骈文与六朝的关系，也使人们在认识骈文上存在一定的偏见，以为骈文与浮靡奢华的宫廷生活存在一定关系，即使是一些骈文大家，在评价骈文时也不能正确对待这个问题。初唐四杰之一的王勃就曾经称：“沈谢争鹜，适先兆齐梁之危；徐庾并驰，不能止周陈之祸。”^①中唐韩愈、柳宗元的古文运动在文学史上影响巨大，

^① 王勃撰，蒋清翔集注《王子安集注》卷四《上吏部裴侍郎启》，上海古籍出版社1995年版，第130页。

在宋以后成为文章正宗，骈文遂为后世论家所轻视。研究者在中国古代散文进行研究时一般较多关注韩柳古文系统，对于骈文的关注较少。在研究骈散问题上，也多关注韩柳的反骈或者是清代的骈散相争，对于骈散互融关注极少。文章骈散对立互融的研究不够全面。

近年来，文体相互影响的研究逐步展开，诗文相互影响的研究受到学术界的关注，但是，对于骈散之间相互影响的研究仍然不多。

骈散对立互融问题，不仅涉及文章发展，而且也从一个方面反映了中国古典文学的发展。由于骈散的对立互融与古代社会的政治、思想、文化等有着密切联系，因此，对这一问题的研究，能够在一定程度上揭示政治、思想、文化对文学的影响，也能在一定程度上揭示政治、思想、文化的历史变迁。从文学研究上看，这个问题对文体之间相互影响的研究也有一定帮助。

二

从中国古典文学的发展看，文章的骈散对立互融出现过三次大的变化。

先秦两汉是中国文章初成阶段，这一时期文章形式骈散不分，并没有特别强调骈散对立。延至魏晋，骈体形成，文章多用对仗。南北朝时期，骈文进入极度兴盛阶段，公私文翰，均讲求对仗用典。文章发展至此分为两条道路，一则骈体，一则散体。六朝骈体昌盛，散体发展缓慢。骈体用典，句式对仗，讲求声韵，敷衍藻饰，成为极重形式之文学。由此，亦带来第

一次的骈散对立互融。这次骈散对立互融，延及初唐。

从创作上看，西晋时期就已经有文人对骈体不满，创作出与之相对的散体文章，如夏侯湛拟《尚书·周诰》作的《昆弟诰》就是这样的作品。后周苏绰作《大诰》，以先秦文章形式试图改变当时骈文状况。南朝的史书在形式上也采取了与时文不一致的散体形式。这些现象在一定程度上体现了骈散对立格局的初步形成。萧子显在《南齐书·文学传论》中对当时的文体进行批判，可以说是比较早的对“今之文章”作出批评。这一阶段骈文方兴未艾，骈体大家不断涌现，任、沈之流，屡有佳作，徐、庾一出，遂臻极致。庾信文章，确立四六形式，成为六朝文学向唐代文学转变的关键人物。及至隋朝，李谔上书，请革文华。以为六朝骈文是“寻虚逐微，竞一韵之奇，争一字之巧”^①。隋文帝采纳了他的建议，把文辞华艳的泗州刺史司马幼之交有司治罪。但文章之事，又岂是行政命令所能更改。六朝华丽文风，依然统治文坛。至初唐，四杰多有骈文佳作，却依然反骈。不过，四杰自己所作文章，多为骈体，且有基调过熟之誉。其时亦有魏征等文臣，从国家大计出发，将六朝骈文称为“亡国之音”，“竞采浮艳之词，争驰迂诞之说，骋末学之博闻，饰雕虫之小伎”^②。

值得注意的是，在骈散对立互融的第一个阶段，已经出现了从儒家观念出发，对骈体进行批判的现象。颜之推对骈文的批判，即从儒家立身之本出发，称“文章当以理致为心肾，气

① 严可均《全上古三代秦汉三国六朝文·全隋文》卷二十《上书正文体》，中华书局1958年版，第4135页。

② 董浩等《全唐文》卷一百四十一《群书治要序》，中华书局1983年版，第1431页。

调为筋骨，事义为皮肤，华丽为冠冕。今世相承，趋末弃本，率多浮艳。辞与理竞，辞胜而理伏；事与才争，事繁而才损。放逸者流宕而忘归，穿凿者补缀而不足。时俗如此，安能独违？但务去泰去甚耳。必有盛才重誉，改革体裁者，实吾所希”^①，隋朝王通，亦从儒家思想出发，称“学者博诵云乎哉！必也贯乎道；文者苟作云乎哉！必也济乎义”^②。“贯道济义”之说，为后来韩愈、柳宗元所继承。魏征反对骈文，其出发点为文学之社会功用，这也是儒家一贯强调的。《论语》中就有孔子关于诗歌可以“兴、观、群、怨”的说法，可算儒家文学功用说的先河。从思想史的角度看，魏晋南北朝时期，随着佛、道两家思想的发展，汉代以来儒家独尊的局面被打破，佛道思想严重冲击了儒家的独尊地位，造成思想领域的混乱。复兴儒学，自然成为统治者之要务。将反骈与儒家思想复兴相联系，就使文章变革带上了思想演变的色彩。

唐代建立后，思想领域较为开放，儒释道三家思想都得到了发展。禅宗在经历了一番改造后，于士大夫集团中甚有信徒。道教在唐代也得到极大发展，玄宗皇帝曾颁布诏书，将道教定为国教。道教信徒中也不乏文学大家，李白尤为其中之佼佼者。国家日趋昌盛，文章变革遂不为人们关注。

安史之乱的发生，导致国家分崩离析，藩镇割据，中央政权日趋没落。一批文人试图通过复兴儒学来重振国家，他们把复兴儒学与文章复古联系在一起。韩愈就是这方面的代表人物。柳宗元等人则积极响应，大量创作古文，使古文成为能与

① 王利器《颜氏家训集解（增补本）》（《新编诸子集成》）卷第四，中华书局1993年版，第267页。

② 王通《文中子·中说》卷二《天地篇》，四部丛刊初编本。

骈文相抗衡的文体。中唐这一文体变革，影响十分深刻。韩愈以复兴儒家思想为己任，称其改革文章，目的在于宣传“古道”。古道与文章相连，古人之道，在古文之中，倡导古文，即是复兴儒学，“愈之为古文，岂独取其句读不类于今者邪？思古人而不得见，学古道则欲兼通其辞。通其辞者，本志乎古道者也”^①，“己之道乃夫子、孟轲、扬雄所传之道也”^②，并明确提出了“文以明道”的主张：“君子居其位，则思死其官；未得位，则思修其辞，以明其道。我将以明道也。”^③在复兴儒学之旗帜下，韩愈“破骈为散”，柳宗元“化骈为散”，创造了一种骈散结合，以散为主的文章形式，确立了古文传统。

由韩愈、柳宗元倡导的这次古文运动，因晚唐李商隐、温庭筠等人骈文创作的优秀而中断，但却于北宋得以延续并最终完成。宋代诗文革新，从思想史角度看，复兴古文的最初几人，也都是倡导儒学的，如石介、柳开、孙复、穆修、尹洙等，他们所宣扬的“道”其实也是儒家之道，所谓“吾之道，夫子、孟轲、扬雄、韩愈之道”^④，与韩愈宣扬的比较，仅多一“韩愈”。在中国思想史上，宋代是一个关键时期，理学与心学，均成于宋代。北宋理学始兴，前列诸人，与理学不无关系。北宋诸子高举韩愈以来儒学复兴大旗，在文章革新上，也以韩愈为楷模，对韩愈文章推崇备至，称：“《原道》、《原人》、

① 韩愈《韩昌黎全集》卷二十二《题哀辞后》，中国书店1991年版，第311页。

② 韩愈《韩昌黎全集》卷十五《重答张籍书》，中国书店1991年版，第230页。

③ 韩愈《韩昌黎全集》卷十四《争臣论》，中国书店1991年版，第219页。

④ 柳开《河东先生集》卷一《应责》，四部丛刊初编本。

《原毁》、《行难》、《禹问》、《佛骨表》、《争臣论》，自诸子以来未有也，呜呼，至矣！”^①但文章改革，却由欧阳修诸人完成。欧阳修“以文体为四六”，大力改革文章形式，以散行之气为四六，使宋代长句四六成一时风尚。又以“以四六为文体”，骈散融合，文从字顺，终使古文成文章正宗。苏轼诸人，为欧阳修之门人，文章形式，亦学欧阳修，遂成“唐宋八大家”之传统。文章至此，骈散对立与互融，亦臻极致。然宋后文章，散体为多，古文传统，至此已不可颠覆。

元明两代，作家虽众，骈散二体，却无太多发展。朱元璋曾下令禁用四六，骈文在明代的发展受到限制。总的说来，这一时期文章领域是散体占据了主导地位。

爰及清代，统治者禁锢思想，大兴文字狱。在残酷的政治压迫下，文人多钻入故纸堆中，于是考证之风盛行。为巩固政权，清统治者亦采纳儒家学说，鼓励汉宋之学。及至乾嘉，遂成鼎盛之势。汉宋之学的兴起，也带来了文章的变化。大体上说，宋学倡导散体，而汉学推崇骈文。清代文章，桐城最盛。但清初即已有骈文三大家，至康乾之时，更有骈文八大家之说。骈文于清代之复兴，遂致文人为其争文章正宗之地位，这也就形成了第三次大规模的骈散对立互融。此次骈散对立，可以说是真正意义上的骈散相争，参与人物之盛，争论之激烈，亦为前代所少有。仪征阮元诸人，为骈文找到了所谓的源头，亦即孔子《文言》。乾嘉汉学推崇儒家，以汉人著作为榜样，特别关注骈文。被列为汉学大家的汪中、阮元，与骈文都

^① 石介《石徂徕集》（《丛书集成初编》）卷之下《尊韩》，上海商务印书馆1936年版，第84页。

有极深关系。汪中为清中叶的骈文大家，其所创作之骈文“上规屈宋，下揖任沈。旨高喻深，貌闲心戚。状难写之情，含不尽之意。可谓魏晋一贯，风骚两夹”^①，可以说是有清一代骈文之最佳者。阮元持论，以为骈文为文章正宗，其论《文言》为千古文章之祖，而《文言》多为骈句，实为骈体。因此，骈文源自先秦，儒家创始人之孔子所作，即为骈体，故骈体为文章正宗。阮元此论亦有与桐城较劲之嫌。姚鼐曾转引他人之话称：“天下文章，其出于桐城乎？”^②方苞、姚鼐，其文章均不用对仗，亦不讲文辞修饰。姚鼐各地讲学，以《古文辞类纂》为教材，宣扬桐城家法，使桐城一派，成为清代最具影响力之文章流派。姚鼐编《古文辞类纂》，以六朝文章“辞益俳而气益卑”^③而不录，且对选学一派，亦多所讥讽。除阮元奋起反击，又有李兆洛编《骈体文钞》以相抗衡。

然乾嘉时期，文人持论，多重骈散互融。即如桐城派之梅曾亮、刘开诸人，亦主骈散融合。梅曾亮对于骈文的观点，比较公允，称骈文“非无可观”^④，其作文也主骈散融合。

流风之下，湘乡一派，也多有相似论调。曾国藩之文，“虽从姬传入手，后益探源扬马，专宗退之，奇偶错综，而偶多于奇”^⑤。其时朱一新等人则明确指出，“古人本不分骈散”，

① 李详《李申言文集·学制斋骈文》卷一，江苏古籍出版社1989年版，第772页。

② 姚鼐著，刘季高标点《惜抱轩诗文集》文集卷八《刘海峰先生八十寿序》，上海古籍出版社1992年版，第114页。

③ 姚鼐《古文辞类纂》序目，中国书店1986年版，目录第26页。

④ 梅曾亮《柏硯山房文集》卷二《复陈伯游书》，台湾华文书局1986年版，第53页。

⑤ 李详《李申言文集·学制斋文钞》卷一《论桐城派》，江苏古籍出版社1989年版，第888页。

历代优秀文章大家，其实都是“古文参以排偶”^①。推崇六朝骈文的孙德谦，也主张“骈散合一乃为骈文正格”^②。第三次骈散对立互融，一直延续到民国。文章家持论，基本主张骈散互融，单纯的骈体或者单纯的散体，已不再成为论争主流。

到了民国，文章形式也在新文化运动的影响下彻底发生变化。新文化运动既是思想解放的运动，也是文学革新的运动。这次运动表现在文学上，除了思想上的变化，另一关键变化就是文章语言形式的变化。过去文言文形式为现代白话文所取代，这是文学革新在语言形式上的最大变化。这个变化，也导致骈散对立互融无疾而终。但是，新文学中很多文章依然存在着骈散结合的现象，也足以证明，骈散对立互融历经千年，还是为中国文学带来了具有民族特色的东西。

从历史上的三次骈散对立互融情况看，文章形式的变化，与儒家思想的演变有一定的关系。当儒家思想处于低谷时，文人更希望以古文来振兴儒学，古文成为振兴儒学的工具，道是目的，文是工具。日人铃木虎雄称：“史家，文家，往往重散而轻骈，局于儒家文以载道之见者，轻重之特甚，是谬见焉耳。”^③“文以载道”固然是古文家反对骈文的口号，但不可简单将儒家视为“重散轻骈”，儒家也有“重骈轻散”的。阮元提倡骈文，就是一个明证。当然，骈散问题毕竟只是文章的形式问题，复兴儒学是思想领域的问题，但是适当的形式变化，却会对思想的转变起到推波助澜的作用。从这个意义上说，骈散对立互融反映了思想意识形态对文学的影响，或者说，在思

① 朱一新《无邪堂答问》卷二，中华书局2000年版，第89页。

② 孙德谦《六朝丽指》，四益室1923年刊本。

③ 铃木虎雄《赋史大要·原序》，正中书局1942年版。