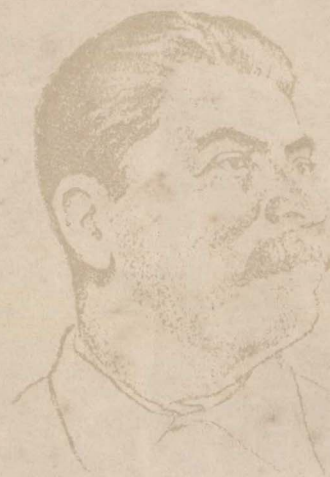




斯
大
林
著

列寧主義 底 幾個問題

華 東 新 華 書 店

列寧主義 底 幾個問題

斯大林著

華東新華書店出版

（此處有模糊文字，可能為譯者或校對者姓名）

（此處有模糊文字，可能為出版年份或版次）

（此處有模糊文字，可能為ISBN或編號）

1001 3400 14084
2400
2

列寧主義底幾個問題

普 科 人 編
列寧主義底幾個問題

著 者 斯 大 林

出 版 者 蘇 東 新 華 書 店

一 九 四 八 年 九 月 出 版

0001—0000

本書係根據蘇聯外國文藝書籍出版局一九四六年版翻印



斯 大 林 像

目 錄

一	列寧主義底定義	1
二	列寧主義中的主要點	5
三	關於『不斷』革命問題	9
四	無產階級革命與無產階級專政	13
五	無產階級專政體系中的黨和工人階級	26
六	關於社會主義在一個國家內勝利問題	57
七	爲社會主義建設勝利而奮鬥	75—90

獻給聯共（波）列甯格拉組織

斯大林

一 列寧主義底定義

在『論列寧主義基礎』這本小冊子裏所給的那個有名的列寧主義定義，大概已經為大家所公認了。這個定義就是：

『列寧主義是帝國主義與無產階級革命時代的馬克思主義。更確切些說：列寧主義，一般是無產階級革命底理論和策略，特別是無產階級專政底理論和策略。』

這個定義是否正確呢？

我認為是正確的。其所以正確，第一是因為它正確指出列寧主義底歷史根源，認定它是帝國主義時代的馬克思主義，而與某些批評列寧的人妄說列寧主義是在帝國主義大戰以後產生的那種意見相反。其所以正確，第二是因為它正確指出列寧主義底國際性質，而與社會民主黨硬說列寧主義祇能適用於俄國民族環境的那種意見

相反。其所以正確，第三是因為它正確指出列寧主義與馬克思學說的有機聯系，認定它是帝國主義時代的馬克思主義，而與某些批評列寧主義的人認為列寧主義不是馬克思主義更進的發展，而僅僅是恢復馬克思主義和把馬克思主義應用於俄國實際情形的那種意見相反。

所有這些，似乎是不需要什麼特別解釋的。

然而在我們黨內，却還有些人認為必須給列寧主義下一個與此不同的定義。例如，季諾維也夫認為：

『列寧主義是帝國主義戰爭與直接在一個農民國家裏開始的世界革命時代的馬克思主義。』

季諾維也夫所特別着重指出的句子，究竟有什麼意義呢？把俄國底落後性及其農民性質放進到列寧主義定義中去，這究竟是表明什麼呢？

這是表明，他把列寧主義從國際無產階級學說變為俄國特殊情況底產物。

這是表明，他替鮑威爾和考茨基助威，因為鮑威爾和考茨基正是否認列寧主義能適用於其他資本主義更為發展的國家的。

不待說，農民問題對於俄國有極重要的意義，我們俄國是一個農民國家。可是，這件事實對於估計列寧主義底基礎，究竟能有什麼意義呢？難道列寧主義僅僅是根據俄國條件和專為俄國製定的，而不是根據帝國主義

❖ 讀重點是季諾維也夫自己加的。——斯大林註。

條件和爲一般帝國主義國家製定的麼？難道列寧以下諸著作，如『帝國主義』，『國家與革命』，『無產階級革命與叛徒考茨基』，『「左派」幼稚病』等等，祇是對於俄國有意義，而不是對於一般帝國主義國家皆有意義麼？難道列寧主義不是世界各國革命運動經驗底綜合麼？難道列寧主義底理論基礎與策略基礎，不是對於世界各國無產階級黨都是適用和必要的麼？難道列寧說『波爾什維主義是可供世界各國效法的策略模範』*（見『列寧全集』，第二十三卷，第三八六頁），不是說得正確麼？難道列寧說『蘇維埃政權與波爾什維主義底理論基礎與策略基礎有國際意義』*（見『列寧全集』，第二十五卷，第一七一至一七二頁），不是說得正確麼？難道例如列寧以下一段話不是說得正確麼：

『俄國無產階級專政，由於俄國很落後和具有小資產階級性質，所以與先進國家比較起來，不免有一些特點。但俄國基本力量及社會經濟底基本形式也是和任何資本主義國家內一樣的，所以這些特點只能牽涉到非最主要之點。』*（見『列寧全集』，第二十四卷，第五〇八頁。）

可是，如果所有這些都是對的，那末難道不應當由此得出結論說，季諾維也夫所下的列寧主義定義，決不能算是正確的麼？

* 着重點是我加的。——斯大林註。

這種以民族爲限的列寧主義定義，怎能與國際主義
相容呢？

二 列寧主義中的主要點

在『論列寧主義基礎』這本小冊子裏說：

『有人以爲列寧主義中的基本要點是農民問題，以爲列寧主義底出發點是關於農民及其作用和比重的問題。這是完全不對的。列寧主義中的基本問題，列寧主義底出發點，並不是農民問題，而是關於無產階級專政、關於爭取無產階級專政的條件、關於鞏固無產階級專政的條件問題。農民問題，即無產階級在爲政權而鬥爭中的同盟者問題，是一個附帶的問題。』

這個原理是否正確呢？

我認爲是正確的。這個原理是完全從列寧主義定義中得出來的。的確，既然列寧主義是無產階級革命底理論和策略，而無產階級革命底基本內容又是無產階級專政，那末列寧主義中的主要點，當然就是無產階級專政

問題，就是闡明這個問題，就是論證這個問題並使其具體化。

可是，季諾維也夫顯然是不同意於這個原理的。他在他所著『紀念列寧』一文裏說道：

『我已經說過，農民作用問題是波爾什維主義，即列寧主義底基本問題。』^{*}

季諾維也夫底這一原理，明明是完全從他所下的那個不正確的列寧主義定義中得出來的。因此，這一原理，也和他所下的列寧主義定義一樣，是不正確的。

列寧說無產階級專政是『無產階級革命底根本內容』（見『列寧全集』，第二十三卷，第三三七頁），這一提綱是否正確呢？絕對是正確的。列寧主義是無產階級革命底理論與策略，這一提綱是否正確呢？我認為是正確的。由此就應得出什麼結論呢？由此所應得出的結論是：列寧主義底基本問題，列寧主義底出發點，列寧主義底根基，就是無產階級專政問題。

帝國主義問題，帝國主義發展的躍進性問題，社會主義在一個國家內勝利問題，無產階級國家問題，這國家底蘇維埃形式問題，黨在無產階級專政體系中的作用問題以及社會主義建設道路問題，恰巧都是列寧所闡明的問題，——這難道不是事實麼？正是這些問題構

* 着重點是我加的。——斯大林註。

成無產階級專政思想底基礎和根基，——這難道不是事實麼？不闡明這些基本問題，就根本不能從無產階級專政觀點上去闡明農民問題，——這難道不是事實麼？

不待說，列寧是個深知農民問題的人。不待說，農民問題，即無產階級底同盟者問題，對於無產階級有極重要的意義，是無產階級專政這個基本問題底組成部分。可是，如果在列寧主義面前沒有擺着無產階級專政這個基本問題，也就不會有無產階級底同盟者這個附帶問題，即農民問題，——這難道不很明白麼？如果在列寧主義面前沒有擺着無產階級奪取政權這個實踐問題，也就不會有與農民聯盟的問題，——這難道不很明白麼？

如果列寧不是站在無產階級專政底理論和策略基礎上來闡明農民問題，而是離開這個基礎，站在這個基礎以外來闡明這個問題，那他就會不是一個最大的無產階級思想家，像他實在是的那樣，而不過是一個簡單的『農民哲學家』，像國外那些舞弄文墨的庸人時常把他描寫成的那樣了。

二者必居其一：

或者是——農民問題是列寧主義中的主要點，那末列寧主義對於那些資本主義高度發展的國家，對於非農民的國家，就是不適用的，就是不必要的；

或者是——無產階級專政是列寧主義中的主要點，那末列寧主義就是世界各國無產者底國際學說，它對於

所有一切而無例外的國家——其中也包括那些資本主義高度發展的國家——都是適用而且必要的。

二者必取其一。

三 關於「不斷」革命問題

在『論列寧主義基礎』這本小冊子裏，認為『不斷革命論』是輕視農民作用的『理論』。那裏說道：

『所以，列寧進行鬥爭反對那些「不斷」革命論者，並不是由於革命底不停頓性問題，因為列寧自己就是主張不停頓革命的；而是由於他們輕視了農民為無產階級最大後備力量的作用。』

我對俄國『不斷論者』所作的這個評語，直至最近都是大家所公認的。可是，這個評語一般說來雖是正確，但還不能認為是詳盡無遺的。一方面，一九二四年的辯論，另一方面，對於列寧著作的仔細分析，都已經指明：俄國『不斷論者』底錯誤，不僅在於他們輕視了農民底作用，並且還在於他們輕視了無產階級能領導農民的力量和本事，還在於他們不相信無產階級領導權思想。

因此，我在我所著的『十月革命與俄國共產黨人底策略』小冊子裏（一九二四年十二月出版），已經擴大了這個評語，並且用另一個更完全的評語來把它替代了。在這本小冊子裏關於這點是這樣說的：

『迄今以前，通常都只指出「不斷革命」論底一方面，即是它那種不相信農民運動含有革命能力的思想。現在，爲說得公允起見，除這一方面以外，還須補充指出它的另一方面，即是它那種不相信俄國無產階級具有力量和本事的思想。』

這當然不是說，列寧主義曾經反對，或者現在反對馬克思在十九世紀四十年代所宣佈的那個無括弧的不斷革命思想。恰巧相反。列寧是正確瞭解並發展了不斷革命思想的唯一馬克思主義者。在這個問題上，列寧與『不斷論者』間的區別，就在於『不斷論者』曲解了馬克思底不斷革命思想，把它變成了毫無生氣的書本上的奧理，而列寧則採納了純粹的不斷革命思想，把它變成了自己的革命論基礎之一。要記着，列寧還在一九〇五年就已提出來的關於資產階級民主革命轉變爲社會主義革命的思想，便是馬克思的不斷革命論具體實現形式之一。請看列寧遠在一九〇五年論到這個問題時所說的話吧：

『我們將立刻由民主革命開始過渡到社會主義革命，恰巧是依照我們的力量爲標準，依照有覺悟有組織的無產階級底力量爲標準，開始過渡到社

會主義革命。我們主張不停頓的革命❖。我們決不半途而廢……

我們決不陷於冒險主義，決不違背自己的科學良心，決不追求便宜的聲譽，所以我們只能說，而且只是說一點：我們將用全力幫助全體農民去實現民主革命，以便我們無產階級黨更易於儘快過渡到新的更高的任務，即過渡到社會主義革命。」（見『列寧全集』，第八卷，第一八六至一八七頁。）

再看列寧經過十六年以後，即是在無產階級已經取得政權後，論到這個問題時所說的話：

『考茨基輩，希法亭輩，馬爾托夫輩，切爾諾夫輩，黑爾克維特輩，龍格輩，麥克唐納爾輩，屠拉梯輩以及「第二半」馬克思主義中的其他英雄們不能瞭解……資產階級民主革命與無產階級社會主義革命間的相互關係。前一革命轉變為後一革命❖。後一革命順便解決前一革命底問題。後一革命鞏固前一革命底事業。鬥爭，而且祇有鬥爭，才能解決：究竟後一革命能夠如何搶過前一革命前面去。』

（見『列寧全集』，第二十七卷，第二六頁。）

我請特別注意前一段話，這段話是從列寧發表於一九〇五年九月一日的『社會民主黨對農民運動的態度』一文中引來的。我着重指出這一點，因為有些人至今還

❖ 着重點是我加的。——斯大林註。

硬說列寧祇是在帝國主義大戰以後，大概在一九一六年左右，才得出了關於資產階級民主革命轉變為社會主義革命的思想，即不斷革命思想。這一段話毫無疑義地說明他們已經是深入迷途了。