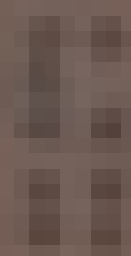


秦漢石刻
題跋輯錄

下

容媛輯錄
胡海帆整理



高陽令楊君碑

洪适

漢
右高陽令楊君碑首尾不完而文字尚可識云司隸從事定賴侯相最後為善侯相善上一字磨滅不可見蓋其中間嘗為高陽令而碑首不書最後官者不詳其義也按楊震碑高陽令著震孫也今碑在震墓側二有也字
右真蹟

隸釋卷第三頁六上至下引

集古錄跋尾卷三頁五下至六上

高陽令楊君碑

同

順

楊君碑陰題名

洪适

漢
右楊君碑陰題名首尾不完今可見者四十餘人楊震子孫葬閭鄉者數世碑多殘缺此不知為何人碑陰其後有云右後公門生又云右沛注二字集本作後也君門生沛君疑是沛相者自有碑而亡其名字矣後公亦不知其為何人也治平元年六月十日書
右真蹟

隸釋卷第三頁四下引

集古錄跋尾卷三頁六上

楊君碑陰題名

同

順

高陽令楊著碑

并陰

洪适

右漢故高陽令楊君之碑篆額楊君名著太尉震之孫常山相讓之子碑缺其名得之于震碑仕歷司隸從事議郎高陽令思善侯相年五十三而卒石損亡其年漢之王國相則秩二千石侯國相纔與令長等耳思善者汝南之小國碑首題以高陽者蓋爾國不若壯哉縣也楊震碑亦稱著為高陽爾晉宣溫薦譙秀表云敦在三之節李善引國語藥共子之言曰人生於三事之如一謂父生之師教之君食之也漢代銘誌類皆門人所立故用此語者頗多逢盛碑云感

高陽令楊著碑

白 雁

激三成一列同義楊震碑云緣在三義一楊統碑云追在三之分此碑云感三成之義三楊碑皆用之同出晉語也詩以圻父作祈父此云頌甫蓋又借用碑以未基為未基醴榮投醴為釋榮投醴師範為師範寫倉為宮倉揀即拜字龜即秋字遼即蹤字

隸釋卷第十二頁二十下至三十一上

楊著碑陰

洪适

右楊著碑陰其間有沛君門生者沛相統也後公門生者太尉東也楊震拜于前故以東為後沛君者著之從兄後公者著之季父後公之薨其猶子繁陽君委榮而授紱高陽君以沛相之喪亦棄官而歸一門孝義如此宜其門人事之如一代石立表無彼此之分非皆著之門生也故不名

隸釋卷第十二頁三十二下

楊著碑陰

白 雁

漢故高陽令楊君之碑

翁方綱

漢故高陽令楊君之碑

此篆額與隸釋合愚按此

額九字蓋分三行也若繁陽令碑額既云二行則

十字無疑矣隸續高陽令碑亦云篆額二行愚有

舊校本則作三行當以三行為是顧南原隸辨載

高陽令碑額亦云三行也

賢上微辨似是親字

丁川 此似是二字在司徒舉三字下之空牙間

建寧元 此三字尚可辨在年字上洪氏所闕也

大 此字似六又似七在月字上

漢故高陽令楊君之碑

同 續

羅舊 此二字銘內文字之上洪云闕

是碑拓本字獨大內多此數字建寧元三字洪氏

所未著者

洪云石損

以其年 然婁氏字原云以長歷推之

必是建寧元年顧南原云按碑遭從兄沛相憂去

官即繼之以上天不惠不我愍遺之語蓋與沛相先

後卒沛相以建寧元年三月卒著之卒必在建寧

元年十月也據此則洪婁所見闕處皆同而此拓

本何由而增多建寧元三字乎似是據諸家著錄

之文增入者矣又此拓本月上一字似六似七考通

鑑目錄是年十月二十八日正是壬寅非六月七月也

催 此字在縉紳字下據隸釋是催字此拓本訛催以

上一字竅誤其餘如窮遷詔留焉愛基暇禱紳

勲等字皆與洪婁二書所錄不合又異字與洪氏

急就章不合也

兩漢金石記卷十七頁三至四下

漢故高陽令楊君之碑

同 續

高陽令楊著碑

定經東觀漢記之指蠲歷世之疑

漢碑引緯攷頁四十五上

案玄丘謂孔子見上引孝經援神契

高陽令楊著碑

碑

命

高陽令楊著碑年五十有三□□年十月廿八日
壬寅年按其上文云遭從兄沛相憂篤義忘寵飄然
輕舉其下即云上天不惠不我慈道云云沛相楊統
之卒據碑在建寧元年按靈帝紀建寧元年冬十月
甲辰晦則壬寅適是二十八日以文證之年上所缺
三字必是建寧元三字可意補也高陽君之卒益與
沛相同此年相距數目而已

俞樓雜纂第二十五頁七下

楊著碑

碑

命

高陽令楊著碑

王 昶

按此碑昶所藏宋拓本已被裴漢割損中間司徒舉下名顯下皆缺三格以碑式行數字數計之適當七八兩行即洪氏所云第七八行各空三字不書者也著曾拜思善侯相而碑額及楊震碑止書高陽令者聞拜之後即以兄憂去官故仍稱前職如韓仁遷槐里令而銘額稱聞憲長古人金石之例如此洪以小國大縣解之臆說甚矣後漢書郭躬傳弟子鎮以冒犯白刃手劍賊臣封定潁侯永建四年卒長子賀嗣著在桓帝時為定潁侯相知郭賀以後尚有紹封者

高陽令楊著碑

王 昶

而史未之載也碑云詔書勅畱定經東觀順元卽之指蠲歷世之疑昶按石經立學水經注以為光和六年後漢書靈帝紀蔡邕傳並以爲熹平四年隸釋云蓋諸儒受詔在熹平而碑成則在光和今此碑年月已泐然著卒與沛相同時定為建寧元年無疑則所謂受詔定經者乃桓帝時事尚在蔡邕堂谿典等奏求正定六經文字之前可補范史所闕而著刊定之功亦不必在邕典等下也碑又云孝烝烝內發又云烝其孝語本尚書漢碑用烝烝者皆作烝烝惟此文作烝耳高郵王君引之云堯典父頑母嚚克諧以孝烝

烝又不格姦傳云諧和烝進也言能以至孝諧和頑嚚昏傲使進進以善自治不至於女惡訓烝為進雖本爾雅然以烝烝又為進進治則不辭甚矣今案經文當讀克諧為句以孝烝烝為句又不格姦為句列女傳云舜父頑母嚚父號瞽叟弟曰象教遊於嬖舜能諧柔之承事瞽叟以孝蔡邕九疑山碑云逮于虞舜聖德克明克諧頑傲以孝烝烝是讀克諧為句以孝烝烝為句也列女傳又云母憎舜而愛象舜猶內治靡有姦意是讀又不格姦為句也經云以孝烝烝烝烝即是孝德之形容故漢魏人多以烝烝為孝者

高陽令楊著碑

王 昶

陸賈新語道基篇虞舜烝烝放父母光耀於天地後漢書章帝紀陛下至孝烝烝奉順聖德和熹鄧后紀以崇陛下烝烝之孝宋意傳陛下至孝烝烝張禹傳陛下體烝烝之至孝馬融傳陛下履有虞烝烝之孝袁紹傳伏惟將軍至孝烝烝發於岐嶷張衡東京賦烝烝之心感物曾思躬追養於廟祧奉烝嘗與禴祠蔡邕胡公碑夫烝烝至孝德本也朱公叔墳前石碑孝于二親烝烝雖續漢書祭祀志注引蔡邕議云孝章皇帝大孝烝烝家語六本篇瞽叟不犯不父之罪而舜不失烝烝之孝藝文類聚引魏弁蘭贊述太

子表云昔舜以蒸蒸顯其德周旦以不驕成其名曹

植顰舞歌云古時有虞舜父母頑且嚚盡孝於田隴

蒸蒸不違仁廣雅亦云蒸蒸孝也則知兩漢經師皆

訓蒸蒸為孝故轉相承用卒無異說也謂之蒸蒸者

孝德之厚美也大雅文王有聲篇文王蒸蒸韓詩云

蒸蒸也魯頌泂水篇蒸蒸皇皇傳云蒸蒸厚也皇皇

美也王肅云言其人德厚美也祖案此說極確法言

云德諧頑嚚讓萬國夏侯湛舞賦納和氣於兩儀

兮克諧乎君臣足與列女傳相證又晉書孝友傳序

閔曾翼翼遵六教而緝貞規蔡董蒸蒸宏七體而垂

高陽令楊著碑

令述溫嶠侍臣箴思有虞之蒸蒸尊成周之翼翼

翼翼蒸蒸言其忠孝亦足與廣雅諸書相證皆王君所

未舉者然攷史記酷吏傳吏治蒸蒸不至於黎民

又安是以蒸蒸屬下句讀也楊孟文頌云清涼調和

蒸蒸父寧父即是以蒸蒸又絕句也蓋當時師承非

一故句讀各殊若是參攷眾說自宜以蒸蒸絕句者

為長此碑亦一証也

金石萃編卷十二頁二十四至二十七上

重刻高陽令楊著碑

陸增祥

十三行廿八
字篆額三行

此與王氏所稱宋拓者皆翻刻本也是五字與隸釋

合因舉以校訂之又此本柔作柔樹作樹王本並同

勅作勅紳作紳皆與洪本不合所已上脫皆字節儉

下只缺三字洪缺十篆下無缺泐痕則皆重刻之謫

也年十月上有二字亦似三字案建甯二年十月廿

八日是丙申三年十月廿八日非庚寅即辛卯皆與

壬寅不符醴榮榮字殘泐諦審之字作散此謬之尤

著者也又七行所空三格在拜思之下八行所空三

重刻高陽令楊著碑

格在名顯之下亦與王本不合當是王本之誤所空

在穿聞本無字也是碑舊有三本一為黃小松所得

翁氏載入兩漢金石記年字上有建甯元三字末行

文上有羅舊二字一為王氏所得摹入萃編一為雙

鉤本有晉府收藏印字蹟各殊今得此未翦截者舊

為馮晏海所得碑尾有其印章是有四本矣雙鉤本

柔樹勅紳四字並同此本年十月上亦有二字焉作

兩所已上有皆字節儉下空九字又與此本不同

八瓊室金石補正卷四頁二十四上至二十五

上

高陽令楊著碑

歐陽輔

十三行、二十八字、篆額二行、陽文有穿、在七八兩行第二字之下、兩行各空三字、原石久佚、重刻本多誤、銘內舊羅二字、隸釋缺、今反有繆紳惟傷、惟字謬作催、

集古求真卷九頁十二上至十三上

高陽令楊著碑

照

命

高陽令楊著碑

歐陽輔

此碑亦有陰、作五列、前後已闕、穿在第一列之內、凡空三人地位、複姓五人、獨相里文調高一字、右三人亦高一字、有云右沛君門生、右後公門生、沛君統也、後公秉也、足徵漢人趨附門第師承、

集古求真補正卷三頁廿八下

高陽令楊著碑

照

命

冀州從事張表碑建寧元年 洪适

右冀州從事張表碑云君諱表字元異其碑首題云漢故冀州從事張君碑而文為韻語叙其官闕不甚詳但云春秋六十四以建寧元年三月癸巳寢疾而終其辭有云仕郡為督郵鷹撮盧擊是以狗喻人也又有畔桓利正之語蓋漢人猶質不嫌取類於鷹犬畔桓疑是盤桓文字簡少假借爾治平元年六月二十九日書 右真蹟

隸釋卷第二十一頁上引

集古錄跋尾卷三頁一上

冀州從事張表碑

同 價

冀州從事張表碑 洪适

右故冀州從事張君之碑篆額在冀州張君名表靈帝建寧元年卒此碑皆作四言韻語其末四句又五言云洪德宜演述億載彌以新功烈不讚紀後來無所聞與費鳳碑文體相類碑云張仲孝友雅藝攸載者拍詩為雅藝也后臧其勛俾守犂陽者帝美其功使官于冀也犂陽讀為黎陽歐陽公謂鷹撮盧擊是以狗喻人擊上一字石損其半予初刻此碑失於深考徐而察之乃鷹撮霆擊非盧擊也郭仲奇為司隸從事碑云鷹侍電擊意與此同碑以荷為荷即武字 蝸即融字 從即退字攸即脩字億即億字

隸釋卷第八頁五上至下

冀州從事張表碑

同 價

張表碑

右張表碑歐趙洪皆著於錄其石不知亡於何時顧亭林顧霽吉猶及見拓本同治戊辰宜都楊君

守敬

從潯陽市上得此鈎本唯存臨川李春湖一印訪之

故老皆云春湖曾得此碑拓本但不知即為亭林霽

吉二公所見之本否今以隸釋照之如鏤金石分憂

不亡萬子孫分永承嘗二句互倒未知孰是他如碑

作德釋作德碑作屬釋作屬碑作臧釋作臧碑作岳

釋作岳碑作梁釋作梁筆畫小有異同唯畔桓利貞

釋作盤桓據集古錄本作畔顯屬隸釋之誤鷹撮口

張表碑

題

命

擊歐釋作盧洪釋作寔今以碑證之則以洪說為是

同治癸酉仲冬南海倫五常孟臣氏識

望堂金石初集

漢冀州從事張君碑跋

朱棄尊

右漢冀州從事張表碑石今不存予所見者宛平孫氏家藏宋榻本也嘗怪六朝文士為人作碑表志狀每于官闕之下輒為對偶聲律引他人事比擬今讀者莫曉其生平而斯碑序述全用韻語不意自漢已有作俑者然其書法特在今世所存諸漢碑上

全刊文字跋尾卷二頁十一上至下

漢冀州從事張君碑跋

題

命

冀州從事張表碑 八分書 建寧元年十一

月

顧炎武

拓本

金石文字記卷一頁十七下

冀州從事張表碑

順

帝

冀州從事張表碑

黃生

旌命軌

借為任

義府卷下頁六十四下

張表碑

帝

順

張表碑

歐陽輔

石已久佚，拓本亦罕見。宋以後著錄家無言及者。至國初孫退谷庚子消夏記載之，以後遂屢見。顧亭林顧霽吉皆有拓本，平津讀碑記亦載之。楊守敬刻雙鉤本，云得於潯陽，有李宗瀚印。李氏藏帖甚富，必不寶此康詠殆估人偽託耳。

按洪頤煊所記及楊守敬所刻，與余所有實毫無殊異。篆額九字，陽文，筆法蒼古，似非後人所能到。然集古錄所載額九字云：漢故冀州從事張君碑。今額亦九字，首無漢字，而碑上有之字，攷漢碑凡

張表碑

頤

命

故字上，甚有無漢字者，況與集古錄不符，其為翻刻無疑。以隸釋校之，末二句誤倒，亦翻刻之證。字體雖朴雅，細審之頗有笨拙之處，且似木刻，殆所祖本有缺，無法補繕耳。孫退谷四漢碑皆偽物，此碑外不足辨。

集古求真卷九頁九下至十上

張表碑

歐陽輔

是碑所見多本，無一足信。顧霽吉云：余家有此拓本，額題云：漢故冀州從事張君碑。則與集古錄合。又云：文十六行，二十五字，則舊拓整本也。與偽本不同。未知世間尚有藏者否。顧氏本今亦不知所在。

集古求真補正卷三頁廿四下

張表碑

頤

命

郭有道碑

李光祿

介休縣城東有徵士郭林宗宋子浚二碑宋冲以有道司徒徵林宗辟司徒舉太尉以疾辭其碑文云將蹈洪崖之遐迹紹巢由之逸軌翔區外以舒翼起天路以高峙稟命不融享年四十有三建寧四年正月丁亥卒凡我四方同好之人永懷哀痛乃樹碑表墓銘景行云陳留蔡伯喈范陽盧子幹扶風馬日磾等遠來奔喪朋友服心喪暮年者如韓子助宋子浚等二十四人其餘門人著錫衰者千數其碑文故蔡伯喈撰伯喈謂盧子幹馬日磾曰吾為天下碑文多矣

郭有道碑

皆有慙容唯郭有道無愧於色矣

水經注

郭林宗宋子浚碑

李光祿

介休縣有徵士郭林宗宋子浚二碑宋冲以有道司徒徵林宗縣人也辟司徒舉太尉以疾辭其碑文云將蹈洪崖之遐迹紹巢由之逸軌翔區外以舒翼起天衢以高峙稟命不融享年四十有三建寧四年正月丁亥卒凡我四方同好之人永懷哀痛乃樹碑表墓銘景行云陳留蔡伯喈范陽盧子幹扶風馬日磾等遠來奔喪持朋友服心喪暮年者如韓子助宋子浚等二十四人其餘門人著錫衰者千數其碑文故蔡伯喈謂盧子幹馬日磾曰吾為天下碑文多矣皆

郭林宗宋子浚

有慙容唯郭有道無愧於色矣

隸釋卷第二十頁一下至三引水經注

郭林宗墓碑

曹昭

漢隸 在介休縣

新增格古要論卷三頁廿五下

郭林宗墓碑

昭
命

漢郭有道碑

曹昭

蔡邕作文隸書 在平晉縣

新增格古要論卷三頁廿五下

漢郭有道碑

昭
命

漢蔡邕郭泰碑

楊賓

郭有道碑相傳中郎舊石為一秀才盜去介休今重刻以應求者趙子函石墨鵠華曰今盤屋王正已再刻王阮亭秦蜀後記又云萬厯中郭青螺重刻子函何以不言青螺而言正已豈刻者正已而青螺為之主耶抑子函阮亭所傳有一謬耶余往於林同人家見一本乃同人手拓者然其跋亦止言非原石絕不言重刻者之為郭與王也此本正與同人本同故識數語以存疑焉若其書則真可為極千古之跌宕

鉄函齋書跋卷一頁五下至六上

漢蔡邕郭泰碑

題

俞

郭林宗碑

翁方綱

天下碑錄云漢郭林宗碑在汾州介休縣墓側水經注云介休縣城東有徵士郭林宗宋子後二碑宋仲以有道司徒徵林宗縣人也辟司徒舉太尉以疾辭其碑文云將蹈洪崖之遐迹紹巢由之逸軌翔區外以舒翼超天衢以高峙稟命不融享年四十有三建寧四年正月丁亥卒凡我四方同好之人永懷哀痛乃樹碑表墓昭銘景行云陳留蔡伯喈范陽盧子幹扶風馬日碑等遠來奔喪持朋友服心喪甚年者如韓子助宋子後等二十四人其餘門人著錫衰

郭林宗碑

同

題

者千數其碑文故蔡伯喈謂盧子幹馬日碑曰吾為天下碑文多矣皆有慙容唯郭有道無愧於色矣按此碑久已不存歐趙洪婁皆不著子錄今日所傳拓者凡有二本乃近人傳青主鄭谷口所重書字跡醜惡不足云矣愚所錄此本是乾隆七年如臯姜任脩摹本任脩字自耘號退耕後有自識云予從寒山趙氏拓本摹得又摹北海孫氏所藏石經殘碑得中郎筆法以吳炳補桐柏碑之例重補此碑或比近人傅山鄭簠杜撰者差勝云愚按是本以亨為享以適為隨以段為隱則皆見於劉熊碑者也以牆為牆則見

於石經論語者也又以權爲確以得復爲栖遲則皆見於婁壽碑者也劉熊碑世或傳爲蔡書亨通段三字洪氏亦嘗以假借釋之至婁壽碑則未有目爲蔡書者石經論語雖屬蔡書然犒權諸字則洪氏未嘗以假借釋之借非原石如此何以能閤合乎文或疑姜從隸辨摹入然若使從隸辨摹補亦焉能免參差集綴天吳桓褐之痕而予曾見姜君所摹袁逢曹全諸碑手意斧鹵斷不能脫空摹擬而勻潔若此惟其不能自運是以筆蹤弱劣不稱漢碑骨格而要之典型具在非傳鄭二刻比也且其通體筆

郭林宗碑

四 續

意與寒山趙氏所摹婁壽碑相似則其出自寒山諒非誑語矣

此本內以瑋爲緯顧南原隸辨之書不著于錄即此一

條亦見姜氏此本非從隸辨來也

此本及傳鄭二本竝云年四十有二以建寧二年正月乙亥卒蔡中郎集則云年四十有三以建寧二年正月乙亥卒水經則云年四十有三以建寧四年正月丁亥卒三處互異後漢書本傳云建寧元年大傅陳蕃大將軍竇武爲閹人所害林宗哭之慟明年春卒于家時年四十二考陳蕃竇武之死在靈帝建寧元

年九月史不悞也然則林宗當生于順帝永建三年戊辰至建寧二年年四十二也惟是是年正月甲辰朔二月癸酉朔乙亥丁亥二日則正月皆無之若依水經作四年則其正月廿六日是丁亥然於史又不合是則所當闕疑者亦不得因有水經作四年而遽謂此本誤也

郭林宗碑

四 續

釋者可以不錄全文也

傳青主書此碑後有跋云此碑在南渡之前已不可見而今乃有藏此碑者吾從汾陽曹孝廉偉得一

本不知近代何人補書陋甚不知青螺公所當識以爲

漢碑者又何本也按此所謂青螺者郭子章也子章

重刻郭林宗碑跋云介休王尹正已訪於汾故家得

舊碑示余予近過許昌摹魏受禪文泰之斯碑字

體畫一其出蔡手無疑王乃命工鑄之貞珉據此云

體與受禪相類則是方整正一種者矣此亦足證姜氏

所摹之非無據也