



Academic Series
of
China Foreign
Affairs
University

外交学院学术丛书

当代美欧 关系史

*Contemporary History
of US-European Relations*

● 赵怀普 著



世界知识出版社

当代美欧关系史

Contemporary History of US-European Relations

赵怀普◎著

 世界事务出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

当代美欧关系史 / 赵怀普著. —北京: 世界知识出版社, 2011.3

ISBN 978-7-5012-4033-3

I. ①当… II. ①赵… III. ①国际关系史—研究—美国、欧洲—现代 IV. ①D871.29②D850.9

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 025703 号

责任编辑
责任出版
责任校对
封面设计

袁路明 侯奕萌
赵 玥
陈可望
田 林

书 名

当代美欧关系史
Dangdai Meiou Guanxishi

作 者

赵怀普

出版发行

世界知识出版社

地址邮编

北京市东城区干面胡同51号 (100010)

网 址

www.wap1934.com

电 话

010-65265923 (发行) 010-65233645 (书店)

印 刷

北京京科印刷有限公司

经 销

新华书店

开本印张

720 × 1020 毫米 1/16 29 印张

字 数

550 千字

版次印次

2011 年 4 月第一版 2011 年 4 月第一次印刷

标准书号

ISBN 978-7-5012-4033-3

定 价

58.00 元

版权所有 侵权必究

本书获外交学院
“李嘉诚学术基金”资助

总 序

外交学院是一所教学与研究型的大学。中国国际关系学会和中国国际法学会这两大全国性的学会均挂靠在外交学院，为我院的教学与研究提供了有力的学术上的支撑。《外交学院学术丛书》的出版无疑是一件一举多得的好事。

首先，丛书的出版适应了中国的外交学与国际关系的研究进入黄金时期的需要。

外交与国际关系是在不断发生变化的，特别是自中国实行改革开放政策以来，国际形势大变化，中国国内形势大变化，中国外交大发展，国内国外大互动。这种形势推动中国的外交学和国际关系等的研究进入了一个黄金时期。所谓“黄金时期”包含以下几层含义：

第一层含义是需求大。对于外交学、国际关系等的研究的需求从来没有像今天如此之旺盛。世界的变化，中国的变化，中国和世界的变化相互影响，这在国际关系中提出了很多新问题，需要我们去研究。中国正在崛起，在当今世界正在发生深刻变化的时候，中国面临着许多的机遇，也面临大量的挑战。如何抓住机遇，应对挑战，需要我们这些研究国际关系的学者提出一些好的点子。中国发生的事情引起了世界的关注，中国的崛起对国际局势也产生了一些影响。如果说过去世人对中国的看法不是很重视的话，今天则不然，几乎所有的问

题，世人都想了解中国的意见和立场。如何让世界客观全面地了解中国，这就需要了解中、外双方，研究国际关系的中国学者应当能够对此作出贡献。

“黄金时期”的第二层含义是热情高。中国研究外交学、国际关系等的学者，看到了这样一个旺盛的需求，他们表现出极大的热情，愿意为满足上述需要贡献自己的才智。

“黄金时期”的第三层含义是影响深。影响深是指在今天中国和世界的形势下，中国研究外交学、国际关系的学者是大有用武之地的。我们研究的成果是国家所需要的，是人民所需要的，也是世界所需要的。

第二，丛书的出版适应了外交一线的需要。

1978年中国实行改革开放以来，中国的外交理论与实践创新进入了一个自人民共和国成立以来最活跃的时期。在这个时期里，我国无论是在外交理论方面还是在外交实践方面都取得了突破性的进展。形势要求我们对于这些理论与实践创新进行很好的总结。中国的外交从来没有像今天这样忙碌，外交一线的同志每天都有大量的事要处理，很少有时间对我们理论与实践的创新进行很好的总结；而我们在外交学院进行教学和研究的这些同志则不同，我们能够坐下来对我们的理论与实践创新进行很好的思考和总结。

另一方面，随着国际形势的深入发展，中国外交也面临许多新的课题，处理好这些课题需要好点子，需要一些长远的思考和眼光。此外，国际上也出现了许多有关外交和国际关系的新的概念和理论，都会对国际关系的走向产生不同程度的影响，这也需要我们对国际关系进行观察和研究。

第三，丛书的出版也是外交学院发展的需要。大学的生命线是教学。外交学院正处在一个发展的关键时期，要建新校园，师生的数量都要增加，这一切都需要不断地提高教学质量。教学质量的提高需要学术研究来支撑，研究与教学是相互促进的。

综上所述，《外交学院学术丛书》的出版是恰逢其时。在此，我要特别感谢李嘉诚先生对外交学院学术研究的大力资助；感谢世界知识

出版社对我们的一贯支持；同时，我还要向为丛书付出辛勤劳动的学院的老师们表示敬意。

《外交学院学术丛书》反映了本院老师和研究工作者研究的成果。这些成果都是大家在自己的岗位上，通过对形势的观察，对问题的研究，进行独立思考所提出来的，都属于个人的看法和见解，不当之处，欢迎大家提出批评和指正。

吴建民

2006年10月于北京

目 录

Contents

绪 论	/ 1
第 1 章 大西洋联盟的起源	/ 25
第一节 历史的回顾	/ 26
第二节 美苏两极格局的形成	/ 50
第三节 大西洋联盟的形成	/ 58
第四节 战后初期的欧洲联合运动	/ 64
第五节 本章小结	/ 75
第 2 章 20 世纪 50 年代的美欧关系	/ 80
第一节 东西方关系的有限缓和	/ 80
第二节 欧洲煤钢联营的建立与美国	/ 85
第三节 欧洲经济共同体的成立与美国	/ 92
第四节 美欧分歧与摩擦	/ 97
第五节 本章小结	/ 112
第 3 章 大西洋联盟出现裂痕	/ 118
第一节 美苏缓和趋势与欧共体的发展	/ 118
第二节 美国对欧政策的调整与法美矛盾	/ 129

第三节	大西洋联盟出现裂痕	137
第四节	美欧经济权力关系的变化	152
第五节	本章小结	156
第4章	美欧关系的复杂调整	162
第一节	东西方缓和与美欧关系	162
第二节	卡特时期的美欧关系	176
第三节	80年代东西方关系的跌宕起伏与美欧关系	182
第四节	欧洲一体化重新启动与美国的反应	193
第五节	本章小结与冷战时期美欧关系特点分析	204
第5章	国际体系变动对美欧关系的影响	217
第一节	冷战结束和欧盟的诞生	218
第二节	大西洋两岸的外交政策辩论	230
第三节	美欧欧安事务主导权之争	240
第四节	本章小结	250
第6章	冷战后美欧关系的初步调整	256
第一节	克林顿政府的对欧政策	257
第二节	欧盟建设与欧美关系	271
第三节	美国—欧盟关系的正式化和机制化	285
第四节	本章小结	300
第7章	新世纪之初美欧关系的裂变/衰变	306
第一节	小布什政府的单边主义与美欧分歧	307
第二节	“9·11”事件对美欧关系的影响	323
第三节	伊拉克战争与美欧关系	334
第四节	欧盟一体化的新发展与美欧关系	347
第五节	本章小结	365

第8章 美欧关系前瞻：

构建一个更加平衡的新大西洋伙伴关系？	/ 370
第一节 冷战后美国在欧洲的利益与政策选择	/ 371
第二节 “全球北约”的困境	/ 379
第三节 欧盟一体化前景分析	/ 391
第四节 重构后冷战时期的跨大西洋关系：理想与现实	/ 409
参考文献	/ 427
后 记	/ 452

绪 论

一、欧美学界美欧关系研究述评^①

（一）冷战时期的研究概况及特点

第二次世界大战结束、冷战爆发后，欧洲成为东西方对峙的中心。美国从对苏遏制的全球战略出发，奉行大西洋联盟政策，试图联合西欧国家共同遏制苏联，而后者由于经济困难及国家生存受到苏联的威胁，也迫切需要美国的经济援助和军事保护。因此西欧对美国的经济和安全需求与美国联欧制苏的战略需要结合在一起，就使共同反苏成为美欧利益的交汇点，从而为双方结盟奠定了基础。1949年北约组织成立，美国和西欧国家正式结成了大西洋联盟（Atlantic Alliance），战后美欧关系的总体特征由此确立。

冷战的爆发和大西洋联盟的建立，构成了当代美欧关系研究的宏观背景和历史起点。第二次世界大战一结束，欧美学术界就开始关注冷战新格局下大西洋两岸的互动，并对具有划时代意义的大西洋联盟展开了持续的研究。^② 据不完全统计，冷战时期发表的有关大西洋联

^① 这部分内容曾作为一篇独立的论文发表，参见赵怀普：“欧美学界美欧关系研究述评”，《美国研究》2009年第3期。内容稍有删节。

^② 虽然两次世界大战期间美国都同英、法等西欧国家结成了联盟，但这些联盟属于非正式的临时性战时同盟。北大西洋公约的签订，标志着美国和西欧国家建立了正式的长期的军事政治同盟关系，从而揭开了美欧关系史上新的一页。北约的成立更是打破了美国长期坚持的和平时期不与欧洲国家结盟的禁忌，标志着美国外交及对欧政策的“革命性”变化。因此，大西洋联盟的建立对于美欧关系来说具有划时代的意义。

盟和美欧关系的专著就有近百部，专题论文更是不计其数。从研究方法来看，有的采用微观方法，侧重对大西洋联盟和美欧关系中的一些具体问题进行个案研究；有的采用中观方法，着重考察某个特定历史阶段的美欧关系；有的采用宏观方法，对战后较长时期乃至整个冷战时期的大西洋联盟和美欧关系进行全方位的系统研究。

就研究的内容而言，一些研究侧重从理想主义的视角解释美欧关系，认为美欧关系有着深厚的政治、经济、历史、文化和价值观基础，故大西洋联盟坚不可摧。持这种观点的学者及其代表作有：格雷戈里·特雷弗顿的《铸造联盟的成功：美国和西欧》、^① 比阿特丽斯·休赛尔的《大西洋关系：分享理想与成本》、^② 杰弗里·威廉姆斯的《永久的联盟：欧美伙伴关系，1945—1984年》、^③ 托马斯·里斯-卡盆的《民主国家间的合作：欧洲对美国外交政策的影响》，^④ 以及西蒙·瑟法蒂的《坚持到底：欧洲联合和大西洋团结》。^⑤ 还有学者强调美欧关系的共同体属性，例如卡尔·多伊奇1950年就提出了北大西洋共同体的思想。在他看来，美欧价值观的相互补充和对相互需要的高度反应能力，比共同安全威胁更能促进共同体的和谐团结。^⑥

与理想主义的诠释相比，更多的研究坚持现实主义观点，认为大西洋联盟虽有较牢固的基础，但由于美欧双方的目标并不完全相同，因而双方之间的关系具有内在的冲突性。这一看法揭示了美欧关系矛盾复杂的一面，其症结在于双方在大西洋联盟内地位不平等，即美国充当盟主而西欧国家扮演从属性的“小伙伴”角色，这种不平等是美欧摩擦和冲突的根源。而欧洲一体化也带有美欧冲突的基因，因为欧

① Gregory Treverton, *Making the Alliance Work: The United States and Western Europe* (Ithaca, NY: Cornell University Press, 1985).

② Beatrice Heuser, *Transatlantic Relations: Sharing Ideals and Costs* (London: Royal Institute of International Affairs, 1996).

③ Geoffrey Williams, *The Permanent Alliance: The European-American Partnership, 1945-1984* (Leyden: A. W. Sijthoff, 1977).

④ Thomas Risse-Kappen, *Cooperation among Democracies: The European Influence on U.S. Foreign Policy* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1995).

⑤ Simon Serfaty, *Stay the Course: European Unity and Atlantic Solidarity* (New York: Praeger, 1997).

⑥ Karl W. Deutsch et al., *Political Community and the Atlantic Area: International Organization in the Light of Historical Experience* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1957).

盟谋求世界“一极”的长远目标与美国的霸权战略相抵触。虽然美国支持欧洲一体化进程，但它强调这一进程必须被纳入大西洋合作的框架，即必须服从和服务于美国的霸权利益。美欧矛盾与冲突在冷战紧张阶段被抑制，一旦国际形势和双方力量对比有变，它就会显现。进入1960年代后，随着冷战形势趋缓和西欧实力的增长，美欧关系初现调整，大西洋联盟内控制与反控制的矛盾凸显。此后双方关系虽在个别时期有所改善，但联盟总体上呈现弱化趋势。盖尔·伦德斯塔德指出，战后美欧关系的历史似乎充满了无尽的冲突，即使在北约成立后美欧合作被认为是最密切的时期，双方的冲突也几乎持续不断。^①

总之，从1960年代起，随着大西洋联盟内部离心倾向的加剧，欧美学术界对美欧矛盾的关注和研究日益增多。代表性学者及其著述包括：理查德·贝茨的《北约的中期危机》、^② 埃利奥特·科恩的《大西洋联盟的长期危机》、^③ 劳伦斯·弗里德曼的《大西洋危机》、^④ 沃尔特·哈恩和罗伯特·法尔茨格拉夫合编的《大西洋共同体陷入危机：重新定义跨大西洋关系》、^⑤ 罗伯特·杰克逊的《纷争的延续：大西洋共同体的危机和反应》、^⑥ 约瑟夫·约菲的《欧美关系：持续的危机》、^⑦ 罗伯特·克莱曼的《大西洋危机：美国外交面对复兴的欧洲》、^⑧ 汉斯·摩根索的《大西洋联盟的危机》、^⑨ 约翰·帕尔默的《脱

① Geir Lundestad, ed., *No End to Alliance, The United States and Western Europe: Past, Present and Future* (New York: St. Martin's Press, 1998), p. 2.

② Richard Betts, *NATO's Mid-Life Crisis* (Washington, DC: Brookings Institute, 1989).

③ Eliot Cohen, "The Long-Term Crisis of the Alliance", *Foreign Affairs*, Vol. 61, No.2, 1982, pp.325-343.

④ Lawrence Freedman, "The Atlantic Crisis", *International Affairs*, Vol.58, No.3, 1983, pp.395-412.

⑤ Walter Hahn and Robert Pfaltzgraff, eds, *Atlantic Community in Crisis: A Redefinition of the Transatlantic Relationship* (New York: Pergamon Press, 1979).

⑥ Robert Jackson, *Continuity of Discord: Crisis and Responses in the Atlantic Community* (New York: Praeger, 1985).

⑦ Josef Joffe, "European-American Relations: The Enduring Crisis", *Foreign Affairs*, Vol.59, No.4, 1980-1981, pp. 835-851.

⑧ Robert Kleiman, *Atlantic Crisis: American Diplomacy Confronts a Resurgent Europe* (New York: Norton, 1964).

⑨ Hans Morgenthau, "The Crisis of the Alliance", in Karl H. Cerny and Henry W. Brief, eds, *NATO in Quest of Cohesion* (New York: Praeger, 1965).

离美国的欧洲？大西洋关系的危机》、^① 伊莉莎白·舍伍德的《陷入危机的盟友》、^② 迈克尔·史密斯的《西欧和美国：不确定的联盟》^③，以及罗纳德·斯蒂尔的《联盟的终结：美国 and 欧洲的未来》。^④ 值得一提的是，除了学术界的研究，欧美的一些政治家和外交官也有关于美欧关系特别是北约的著述。最著名的当属亨利·基辛格1965年出版的《麻烦的伙伴关系：重新评估大西洋联盟》一书，^⑤ 此外，还有理查德·尼克松的《到了拯救北约的时候了》、^⑥ 让·弗朗索瓦-庞塞特的《欧洲和美国：危机的教训》、^⑦ 罗伯特·谢策尔的《精神失常的联盟：美国 and 欧洲共同体》，^⑧ 以及保罗-亨利·斯巴克的《大西洋联盟的危机》等著述。^⑨ 这些著述虽试图在美欧合作与冲突之间保持平衡，但对冲突的论述偏多，这从书名和文章的标题就可以看出。

概言之，战后美欧关系既有合作的动力和基础，也存在矛盾和冲突的因素，这就决定了合作与冲突是当代美欧关系的一个持久特征。冷战期间欧美学术界的研究结论与此大体相一致，普遍认为美欧关系是一部纷争与合作的历史，基辛格用“麻烦的伙伴关系”来定义大西洋联盟当属恰当。此外，这一时期的研究还具有两个阶段性特点：其一，虽然合作是大西洋联盟的主导方面，欧美学者大也都认同这一点，但他们却更多地关注和研究美欧关系的矛盾与冲突。进入1960年代后，这种倾向尤其明显，侧重论述美欧矛盾与冲突的著述在数量上明显多于论述美欧合作的著述；强调美欧分歧的论者多为历史学家和

① John Palmer, "Europe without America? The Crisis in Atlantic Relations (New York: Oxford University Press, 1987).

② Elizabeth Sherwood, *Allies in Crisis* (New Haven, Conn.: Yale University Press, 1990).

③ Michael Smith, *Western Europe and the United States: The Uncertain Alliance* (London: Allen & Unwin, 1984).

④ Ronald Steel, *The End of Alliance: America and the Future of Europe* (London: Viking, 1964).

⑤ Henry Kissinger, *The Troubled Partnership: A Re-appraisal of the Atlantic Alliance* (New York: McGraw-Hill, 1965).

⑥ Richard Nixon, "The Time to Save NATO", *Atlantic Community Quarterly*, Vol.6, Winter, 1968-1969, pp.479-484.

⑦ Jean Francois-Poncet, "Europe and the United States: The Lessons of a Crisis", *Atlantic Quarterly*, Vol.1, No.2, 1983, pp. 105-115.

⑧ Robert Schaezel, *The Unhinged Alliance: America and the European Community* (New York: Harper & Row, 1975).

⑨ Paul-Henri Spaak, *The Crisis of the Atlantic Alliance* (Columbus: Ohio State University Press, 1967).

政治学家，而政治家和外交官对美欧合作与冲突的论述则相对平衡一些。其二，这一时期的主要研究对象是北约体制下的大西洋联盟，以及美国与西欧大国的双边关系，而这也主要集中于安全关系。美国与欧共体的关系相对不受重视，相关研究数量少且不够深入。这种情况与冷战时期美欧关系的实际相符，它折射了冷战格局对双方关系的深刻影响，凸显了安全问题和安全关系在大西洋联盟中的极端重要性。

（二）冷战后的研究概况及特点

冷战的结束是战后美欧关系的一个重大转折点。一方面，苏联威胁的消失降低了西欧对美国军事保护的依赖，导致美欧联盟的基础发生动摇；另一方面，欧盟抓住冷战结束带来的历史性机遇，加紧推进内部整合，并要求与美国发展更加平等的伙伴关系。面对来自两方面的压力，冷战后美欧关系的调整是必然的。然而，这种调整又注定是一个复杂的、艰难的过程，因为它涉及双方不同战略和利益之间的博弈，要想在这方面达成妥协与平衡并不容易；另外，冷战结束初期国际政治的混乱和大量的不确定性，客观上也要求美欧不能立刻分道扬镳。因此，在调整中有合作、在合作中调整，就成为冷战后美欧关系发展变化的主要特点。

冷战后欧美学者的研究大体反映了这一特点，虽然在不同阶段其研究的侧重点有所变化和差异。冷战结束后的最初几年，由于美欧在有关北约前途和欧盟共同外交与安全政策的一些重要问题上出现矛盾，研究内容更多地集中于美欧分歧。到了1990年代中期，当冷战后的世界逐渐尘埃落定、克林顿政府对欧盟共同外交与安全政策采取灵活态度从而导致美欧关系趋于改善时，研究内容又转向强调美欧一致性。但“好”景不长，小布什政府上台后采取强硬的单边主义外交路线，导致美欧关系再起波澜。研究的侧重点也随之逆转，退回到对美欧分歧的强调。“9·11”事件之初，分析人士一度对美欧关系的改善抱有希望，但他们很快便发现双方的分歧似乎变得比以前更加严重；分歧不仅涉及双边关系中的贸易问题，更突出地反映在国际事务层面，包括在国家导弹防御体系、京都议定书、国际刑事法庭以及伊拉克战争

和联合国的作用等问题上的分歧。

总的看，冷战后的研究所传达的信息似乎是矛盾的，论证美欧分歧增多的著述与强调美欧一致性的著述在数量上不相上下，观点明显呈两极化。欧美学术界和思想库都存在所谓的悲观派和乐观派。乐观派认为，冷战后美欧关系出现的紧张不会对大西洋联盟造成严重影响，因为联盟是建立在双方价值观共同体和经济相互依存基础上的，当前的摩擦同历史上的所有分歧一样，都将随着形势的变化和双方互示善意而及时得到解决。约瑟夫·奈在《美国霸权的困境》一书中表达的看法接近于这种观点。^① 斯滕·赖宁更是对大西洋联盟满怀信心，称北约仍然具有非常好的前途。^② 悲观派则另执一词，称美欧关系一直以来就是紧张的，而苏联解体和冷战的结束进一步加剧了这种紧张，因为曾经使双方团结在一起的主要黏合剂已不复存在，北约也因此失去了继续存在下去的理由。^③ 大西洋联盟变得越来越敌对，北约进入了严重衰落的阶段。^④ 在悲观论者看来，欧盟加紧发展共同外交与安全政策，表明了要摆脱美国控制的愿望和决心，这也将加速大西洋联盟的瓦解。罗伯特·卡根在《权力与虚弱》一文中直言：“当涉及确定国家议程、界定威胁和挑战及制定和实施外交和防务政策时，美国和欧洲就分道扬镳了。”^⑤ 2003年的伊拉克战争似乎证实了悲观派对冷战后美欧关系趋于恶化的基本判断。

进一步考察可以发现，悲观论者的分析有着多元的角度。有的研究从国际体系的结构变革入手，强调苏联解体对美欧关系造成的强烈冲击，认为一个制衡美国的超级大国的消失不仅降低了美欧在安全问题上保持团结的需要，也鼓励了美国的单边主义和单边行动，美国不再像以前那样耗费时间和精力以谋求联盟的共识和一致。也有的研

① Joseph S. Nye, *The Paradox of American Power: Why the World's Only Superpower? Can't Go It Alone* (Oxford and New York: Oxford University Press, 2002).

② Sten Rynning, *NATO Renewed: The Power and Purpose of Transatlantic Cooperation* (London: Palgrave, 2005).

③ Stephen M. Walt, "The Ties that Fray", *The National Journal*, Vol.54, Winter, 1998-1999, pp.3-11.

④ Richard E. Rupp, *NATO After 9/11: An Alliance in Decline* (New York: Palgrave, 2005).

⑤ Robert Kagan, "Power and Weakness", *Policy Review*, No.113, 2002; See also Robert Kagan, *Of Paradise and Power: America vs Europe in the New World Order* (New York: Knopf, 2003).

究立足于国家和集团层面的分析，强调美欧双方利益和目标的差异，认为美国追求世界范围内的广泛利益，而欧盟则致力于实现欧洲和欧亚大陆的地区性目标。还有的研究侧重于行为方式的分析，强调美欧处理国际事务的手段的差异，欧洲人讲究谈判艺术，致力于取得共识和妥协，而美国则倾向于使用军事力量来消除异己。卡根对美欧这一差异的解释是欧洲来自水星，而美国来自火星；欧洲人依赖外交是因为欧洲军事上弱小，美国人偏爱军力则很大程度上是因为美国享有无与匹敌的军事地位，他们倾向于使用武力是因为这样见效快，又不用担心受到报复。也有分析将美欧的这一差异归因于双方在文化和意识形态上的分歧，而这种分歧源于双方在20世纪的不同经历和对待战争的不同态度。在欧洲人看来，战争对于失败者和胜利者来说都是一场悲剧，今后要想避免战争，就必须放弃使用武力；而对美国人来说，除了越南战争，美国在其他战争中都取得了决定性的胜利。甚至还有一些更微观的分析，即把美欧关系的变化与领导人和政治人物的个性联系起来，强调不同个性的领导人（特别是美国总统）的变更对美欧关系的影响。

总之，伴随着冷战后美欧关系出现重大而复杂的调整，欧美学术界的研究更加活跃和深入，争论也更加激烈。从争论的情况看，乐观派和悲观论者大体上势均力敌，但后者略占上风，这在小布什执政时期更明显一些。这种两极对立观点的交锋与冷战时期偏重于强调美欧分歧的情况有所不同，究其原因或许在于，当时的欧美研究者想当然地以为大西洋联盟是不容置疑的客观存在，因而能够以相对超然和从容的心态面对美欧关系中的分歧与矛盾。但时过境迁，冷战的结束使美欧关系的基础发生了严重动摇，大西洋联盟陷入了深刻危机之中，未来美欧关系的发展充满了不确定性。面对严酷的现实，欧美研究者在关注冷战后美欧关系走向的时候，一些人的研究心态也发生了一些微妙变化，对美欧关系多了一些忧患和同情。

除了上述乐观派和悲观派之间的论争，冷战后的研究还有另一个特点，这就是越来越多地关注和研究欧盟及其在美欧关系中的作用。欧盟作为地区和全球层面的一个重要机构，其组织形式已达到相当发