

中美关系研究丛书 第24辑  
Series Studies in Sino-American Relations

汪熙 主编 Series Editor: Wang Xi



China's Unequal Treaties: Narrating National History

# 中国的不平等条约： 国耻与民族历史叙述

[美]王 栋 著

王 栋 龚志伟 译

中美关系研究丛书 第24辑  
Series Studies in Sino-American Relations

汪 熙 主编 Series Editor: Wang Xi



China's Unequal Treaties: Narrating National History

# 中国的不平等条约： 国耻与民族历史叙述

[美] 王 栋 著  
王 栋 龚志伟 译  
龚志伟 校

 復旦大學 出版社  
Fudan University Press

## 图书在版编目(CIP)数据

中国的不平等条约:国耻与民族历史叙述/[美]王栋著;王栋, 龚志伟译. —上海:复旦大学出版社,2011.10

(中美关系研究丛书)

书名原文:China's Unequal Treaties:Narrating National History

ISBN 978-7-309-08172-5

I. 中… II. ①王…②王…③龚… III. 不平等条约-研究-中国-近代  
IV. D829.15

中国版本图书馆CIP数据核字(2011)第103404号

Published by agreement with the Rowman & Littlefield Publishing Group through the Chinese Connection Agency, a division of The Yao Enterprises, LLC.

著作权合同登记号 图字:09-2010-152号

## 中国的不平等条约:国耻与民族历史叙述

[美]王栋著 王栋 龚志伟译

责任编辑/史立丽

复旦大学出版社有限公司出版发行

上海市国权路579号 邮编:200433

网址:fupnet@fudanpress.com <http://www.fudanpress.com>

门市零售:86-21-65642857 团体订购:86-21-65118853

外埠邮购:86-21-65109143

常熟市华顺印刷有限公司

开本 890×1240 1/32 印张 6.75 字数 178千

2011年10月第1版第1次印刷

ISBN 978-7-309-08172-5/D·509

定价:20.00元

---

如有印装质量问题,请向复旦大学出版社有限公司发行部调换。

版权所有 侵权必究

## 主编前言

“不平等条约”这项不光彩的帽子，套在我们的头上，从我们的祖辈开始，已经几万个日日夜夜。我从青年时，就把这个“苦果”埋在我的胸中，到现在还隐然作痛，挥之不去。

现在这个“不平等条约”虽然很大部分已经废除（不能说全部），这是千百万中国人民奋斗的结果。

我们应该回过头来，把“不平等条约”剖析。王栋教授从历史的发展过程把“不平等条约”执简御繁，广征博引，驳成说、立己见，层次分明，用力甚勤。

这本书原在美国发行，经过友人哈佛大学柯文（Paul A. Cohen）的介绍，又经作者在欧洲芬兰修改寄来，我们考虑在中国出版，谢谢柯文教授的推荐。

同我们翻译其他外国著作一样，翻译该书并不表明我们的观点同作者一样。当然也并不排斥在有些地方我们同作者持有相同的观点。

汪 熙

2011年3月于复旦校园

## 英文原版鸣谢

本书的写作源于1991年。当时，我的导师、中国社会科学院近代史研究所的丁名楠先生给了我一些那时尚未出版的旧中国海关档案，上面记载着1902年至1907年间中国与英、美、日、葡、德、意等国分别就新商约进行谈判的资料，恩师此举激起了我对这一课题最初的兴趣。而今，当最初的兴趣最终演成此书时，恩师却已返归道山。悲伤之余，我只能谨以此书答谢先生的教诲之恩。女博士生在上世纪90年代初的中国大陆尚属凤毛麟角，而作为其中一员，在中国社科院的求学生涯使我有幸亲炙诸如戴逸、李文海、张振鹞、陶文钊和王建朗等许多著名学者，正是他们鼓励我从事外交史和中美关系的研究。最后不能不提我在山东大学的导师路遥先生，是他在我从事中国近代史研究的最初几年给予了指导，路师的言传身教终使我迷上史学研究，至今乐此不疲。

至于美国方面，首先我要对我的导师、同时也是好友裴士丹教授(Daniel H. Bays)致以诚挚的感谢，是他引荐我参与由佩尤慈善信托基金会(Pew Charitable Trusts)资助的一个研究近代中国基督教的项目，并得以赴美深造。裴教授超轶的才智，他对中国及中国学那令人仰止的学识，洵助于我深化自己对条约这一课题的研究。另外，多年来我的良师益友柯文先生(Paul A. Cohen)毫无保留地给我提了方方面面的建议和意见，在本书写作的不同阶段，他多次审阅手稿并给予我建设性的反馈，对此我深表谢意。还有一

点需要指出的是，本书中心的转移——从原先对条约的谈判进行外交史的实证研究，转移到自 19 世纪 40 年代中国遭遇外部世界以来国人对“不平等条约”叙述的建构上来，这一转变和柯文教授对中国近代史的卓越成就是分不开的。

拙作的出版离不开 Mark Selden 教授。感谢 Selden 教授，是他给我提了许多宝贵的建议（我往往遵照），并且帮助我重设本书的主旨，为拙作的最终完成付出了时间。我同样要感谢 Paul Sorrell 博士在本书编辑方面予以的重要协助。在长达 14 年的研究岁月里，其他学者也给予了我各种帮助，他们是：Stein Haugom Olsen、沈迈克（Michael Schoenhals）、入江昭（Akira Iriye）、齐慕实（Timothy Cheek）、鲁珍晞（Jessie Lutz）、费约翰（John Fitzgerald）、何伟亚（James Hevia）、王赓武、沙培德（Peter Zarrow）、芮哲非（Christopher A. Reed）、Ann Collinson、Richard Pierard、John Dardess、William Tsutsui、Terry Weidner、周锡瑞（Joseph Esherick）、包德威（David Buck）、刘天路、陶飞亚、申晓云、金光耀和蔡佳禾等。

我要感谢我所供职的戈登大学东西方国际研究所（East-West Institute of International Studies Gordon College）对这一研究的慷慨资助。我还要表达对戈登大学下列教职员工的谢意：Thomas Askew 始终如一地给予我精神支持；Shirley Houtson 在行政事务方面的积极协助；Martha Crain 和 Alec Li 为我借来图书资料；当然，还有我的史学同行们，他们总是乐于与我分享他们的真知灼见。

我还要感谢哈佛大学燕京图书馆、哈佛大学魏德纳图书馆和中国第二历史档案馆，允许我利用他们丰富的馆藏资料。我尤其要感谢哈佛大学燕京图书馆工作人员胡嘉阳（Chiayaung Daisy Hu）、马小鹤和 Ellen McGill，他们想方设法为我找到了一些难找

的文献资料。

另外,我还要感谢 Rowman & Littlefield 出版社的编辑们,他们是 Rebekka Brooks Istrail, Erin Hill-Parks, MacDuff Stewart 和校对编辑 Gail Fay。正是他们的热情协助和严谨工作,缓解了我的焦虑,使本书得以顺利问世。当然,本书的一切错误应由作者本人负责。

本书第三章和第四章,以及引言和结语部分,曾以论文形式发表于下列刊物:“The Discourse of Unequal Treaties in Modern China,” *Pacific Affairs* 76, no. 3 (November 2003); “Redeeming ‘A Century of National Ignominy’: Nationalism and Party Rivalry over the Unequal Treaties, 1928 - 1947,” *Twentieth-Century China* 30, no. 2 (April 2005)。*Pacific Affairs* 和 *Twentieth-Century China* 编辑部允许拙著收录这些论文,兹表感谢。

最后,谨将此书献给始终默默支持着我的双亲,还有我的兄妹王鹏和王婧,是他们给了我研究的力量。还有我的女儿玫瑰(Rose),我在撰写本书时她才上小学一年级,常常饶有兴致地溜进我的“作战室”,爬上椅子,趴在我肩上大声朗读我敲进电脑屏幕里的文字。每当此时,我的内心洋溢着幸福和欢乐。感谢玫瑰的爱,她使我的生活更加充实并富有意义!

王 栋

2005年春于美国波士顿北海岸

## 中文版鸣谢

本书的中文版从酝酿、准备到最终出版,和复旦大学的汪熙先生以及我的老朋友柯文(Paul A. Cohen)先生的大力支持和鞭策是分不开的。对小书能列入汪先生主编的“中美关系研究丛书”,我甚感荣幸。本书于2005年由Rowman & Littlefield以英文出版(*China's Unequal Treaties: Narrating National History*),在此次翻译过程中,我们还根据汪先生和复旦大学出版社编辑邬红伟先生的意见,对中文版进行了相应调整。多年以来,中国近现代史、中美关系史领域里的同行朋友们一直鼓励我把本书介绍给中文世界的读者,特别是我的母校中国社会科学院近代史所的王建朗先生,以及复旦大学历史系金光耀先生、上海社会科学院历史所程兆奇先生,在此我深谢他们的慷慨帮助和耐心等待。能和年轻学人龚志伟合作翻译本书,我很幸运,他一丝不苟,扎实儒雅,和我配合默契地把此书回馈给中文世界。

感谢复旦大学和我现供职的芬兰图尔库大学东亚研究中心对本书的翻译出版所提供的资助。另外,对于蒋俊新、王新红、复旦大学出版社的姜华、Rowman & Littlefield出版社的Clare Cox和Mei Yao,我在此也一并感谢。

王 栋

2011年5月于芬兰西南海岸Pikisaari



# 目 录

引言	1
一、叙述、宣传和民族主义	4
二、研究框架	7
<b>第一章 追溯晚清帝国时期的不平等条约历程(1840—1911年)</b>	<b>11</b>
一、不平等条约的起源	12
二、有关不平等条约的表述	34
<b>第二章 对国际法的履行及质疑：不平等条约与北京政府外交部(1912—1928年)</b>	<b>41</b>
一、总理衙门、外务部和外交部：体制背景	43
二、叙述条约：外交部和“不平等条约”	52
三、本章小结	68
<b>第三章 宣传“不平等条约”口号(1923—1927年)</b>	<b>71</b>
一、词语“不平等条约”的使用	74
二、宣传“不平等条约”：民族主义的一种形式	77
三、不平等条约的论辩：三种解读模式的比较	85

四、不平等条约的“模糊性”	92
五、本章小结	93
<b>第四章 洗雪“百年国耻”：民族主义和围绕不平等条约的政党之争(1928—1947年)</b>	99
一、不平等条约之争(1928—1937年)	101
二、1943年“平等新约”	108
三、1945年中苏《友好同盟条约》	112
四、1946年中美《友好通商航海条约》	119
五、本章小结	124
<b>第五章 国际法的普及与中国的不平等条约研究</b>	127
一、国际法在中国的发端与不平等条约	131
二、找寻国际法在中国运用的基础(1912—1949年)	135
三、中国背景下的国际法本土化：20世纪后半期	144
四、本章小结	149
<b>结语 对历史的解读与再解读</b>	153
<b>参考文献</b>	161
<b>索引</b>	191
<b>中文版跋</b>	199

# 引 言

自 1842 年至 1943 年这一百年,曾被著名汉学家费正清(John King Fairbank)称为“条约世纪”<sup>①</sup>。在这百年间,“不平等条约”承载着中国人的家国屈辱,始终占据着中华民族对百年“国耻”集体记忆的中心位置。时至今日,“不平等条约”这一词语仍反复被人提起,而浸透在这五个字背后浓烈的民族悲情和经久的感召力即使在事隔半个多世纪之后依然没有任何消退的迹象。历史上,属于各种政治力量的民族主义者竟相定义“中国”、“民族危亡”等词的意义,并且树立自身权威的时候,不平等条约对他们而言都是敏感问题,这也昭示了无论中国的政治如何变动,民族主义自始至终都是焦点。然而,尽管中英文著述屡屡提及不平等条约,对于这一表述本身的实际应用却殊少研究<sup>②</sup>。中外众多有关不平等条约

- 
- ① John King Fairbank (费正清) and Merle Goldman, *China: A New History* (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1999), enlarged ed., pp. 201 - 205.
- ② H-Asia 学术讨论网上有学者谈到中文史学论著中存在这样一种模式,即“诸如‘炮舰外交’或‘不平等条约’之类口号不断地重复,但同时这类口号的具体含义和出处却很模糊”。Ian Welch, “Gunboat diplomacy in China (Response),” <http://www.h.net.msu.edu/~asia> (2005 年 1 月 15 日查阅)。在有关近代中国和中国对外关系的权威英文著述中,对“不平等条约”这一表述在中国民族主义崛起过程中所起的鼓动作用和政治影响缺乏足够的关注,例如: Jonathan Spence (史景迁), *The Search for Modern China* (New York: W. W. Norton & Company, 1999), 2nd ed.; John K. Fairbank and Goldman, *China: A New History*; Patricia Buckley Ebrey (伊佩霞), *The Cambridge Illustrated History of China*, reprint ed. (Cambridge: Cambridge University Press, 2003); Warren I. Cohen (孔华润), *America's Response to China: A History of Sino-American Relations* (New York: Columbia University Press, 2000), 4<sup>th</sup> ed.; Robert E. Gamer, ed., *Understanding Contemporary China* (Boulder, Colo.: Lynne Rienner Publishers, 2003), 2<sup>nd</sup> ed.; Gungwu Wang (王赓武), *Anglo-Chinese Encounters since 1800: War, Trade, Science, and Governance* (Cambridge: Cambridge University Press, 2003); Paul A. Cohen (孔宝荣), *China Unbound: Evolving Perspectives on the Chinese Past* (New York: RoutledgeCurzon 2003); Jerome Ch'en (陈志让), “The Communist Movement, 1927 - 1937,” in *The Cambridge History of China*, (转下页)

的著述均注重于条约本身的研究,本书的切入点则是中国人自1840年以来对不平等条约理解的演变,及其与中国政治和民族主义的关联。

本书在对原始史料进行全面研究的基础上,揭示了“不平等条约”这一词语在语义上的演变及其在国际、国内各种场合论争中的运用情况。本书还解释了不平等条约如何在波谲云诡的近代中国始终是树立政党权威与正统性的核心动力,又是如何成为争取和维护中华民族的独立、统一和民族认同的中心议题的。因此,对不平等条约的解读,可以作为对外交、法律、政治和文化意义上的民族主义的一种特别的解析方式,它催生出区域性乃至全球性的多重含义。

“不平等条约”一词不唯历时长久,而且由来者渐。综观整个19世纪,国人显然并未使用这一措词,西方国家相关史料也未见这种表述。事实上,这一表述直到20世纪20年代初才开始使用,而且随着该词得到普遍使用,关于其意涵的问题层出不穷。可以说,虽然这一特定名词长期以来得到广泛使用,但它从来缺乏一个明确清晰的定义。况且,中国与外国签订的、被认为是“不平等的”条约究竟有多少,迄今未有定论。有些人说约1000多个,他们把

---

(接上页) eds. John King Fairbank and Albert Feuerwerker(费维恺)(Cambridge: Cambridge University Press, 1986), 13; 168 - 229; James L. Hevia(何伟亚), *English Lessons: The Pedagogy of Imperialism in Nineteenth-Century China* (Durham, N. C.: Duke University Press, 2003); Evan S. Medeiros(麦艾文) and M. Taylor Fravel(傅泰林), “China’s New Diplomacy,” in *Chinese Foreign Policy in Transition*, ed. Guoli Liu(刘国力)(New York: Aldine de Gruyter, 2004); Michael H. Hunt(韩德), *The Genesis of Chinese Communist Foreign Policy* (New York: Columbia University Press, 1996)。尽管韩德从一个更广阔的视野去探讨中共的外交政策,然而他忽略了“不平等条约”这一因素,中国近代历史上的各种政治力量曾围绕它大做文章,并倾注了大量的时间和资源。同样,尽管不平等条约的研究成果在中文史学界里如此丰硕,然而国共两党对不平等条约这一术语的论战却仍是一个有待开拓的课题,参见李侃主编:《中国近代史》(第四版),北京:中华书局,1993年;唐启华:《“北洋外交”研究评介》,《历史研究》2004年第1期,第99—113页;王建朗:《中国废除不平等条约的历程》,南昌:江西人民出版社,2000年;李恩涵:《北伐前后的“革命外交”:1925—1931》,台北:中研院近代史研究所,1993年;林泉主编:《抗战期间废除不平等条约史料》,台北:正中书局,1984年。

协约和协定都算在其中<sup>①</sup>；有些人认为其总数为 745 个<sup>②</sup>；又有些人估计为 500 个<sup>③</sup>。毫无疑问，在强权世界里，许多条约都包含着不平等条款。问题在于，在这一词语的含义及其界定依然存在较大分歧的情况下，为什么它会成为持有不同政治和社会见解的中国爱国主义者们共同采用的宣传口号，且经久不衰呢？

本书也试图阐释中国各派政治势力对 1840 年到 1943 年这一历史时期的各种解读。各种政治力量在对百年历史的叙述上展开角逐，旨在论证己方对于缔造一个强盛的、有着平等乃至优等国际地位的国家所起的决定性作用。

## 一、叙述、宣传和民族主义

在对不平等条约进行深入探讨之前，有必要先从一个更普遍的范畴来检讨与中英文世界里中国近代史研究密切相关的诸问题。

首先，无论是在帝国主义时期(imperialism)、后帝国主义时期(post-imperialism)、抑或民族主义运动时期(nationalist movement)，如何界定民族主义一直是一个悬而未决的问题。本书围绕这样一个看似属于外交史领域的课题，以此审视关于民族主义的一些核心概念，其中包括史密斯(Anthony D. Smith)和哈金森(John Hutchinson)这样的族裔象征主义者(ethno-symbolist)，以及由现代(建构)派(modernists/constructivist)学者安德森(Benedict Anderson)、霍布斯鲍姆(Eric Hobsbawm)提出

---

① 胡绳：《以史为鉴，爱我中华》，《人民日报》1991年8月29日(西方列强强加给中国的第一个不平等条约《南京条约》签订149周年纪念日)。中央电视台特别节目“毋忘‘八·二九’”表达了类似观点。

② 高放：《近现代中国不平等条约的来龙去脉》，《南京社会科学》1999年第2期，第18—28页。

③ 2003年3月12日，在新加坡举行的纪念孙中山先生逝世77周年座谈会上，中国驻新加坡大使张九桓发表了题为“以21世纪眼光看孙中山精神”的讲话。他指出，截至1911年，中国与外国列强共签订了500多个不平等条约。http://www.chinaembassy.org/chn/26595.html (2004年9月29日查阅)。

的种种理论<sup>①</sup>。相较于建构主义学者强调历史的断裂、新纪元而非历史的承续性而言,史密斯和哈金森则坚称,对于长期存在的族群与其文化纽带、象征、神话以及记忆所作的再创造(reinvention)和再叙述(re-presentation)在民族认同形成过程中的重要性。

通过研究关于不平等条约的各种叙述,我想提出的一个观点是,在勾画 20 世纪中国民族主义的发展时,置身于特定的族群和文化范畴里的各种政治力量的斗争是一个不应该被忽视的因素。民国北京政府(即俗称的北洋政府,1912—1928 年)失败的原因之一,就在于未能向民众提供一个明确的民族目标,并藉此有效地确立和实施其权威。相反,它的竞争对手及其他民族主义者们,则成功地铸就了一系列划分政治群体的通俗概念,如“军阀”、“帝国主义”、“爱国者”和“叛徒”等,从而在中国文化语境里重新阐释了近代中国和外部世界的相遇互动。中国民族主义体现在对不平等条约的各种表述中,而这些表述则无不流露出国家统一、国际地位和中华文化认同这三大互相关联的主题。直到今天,这三个主题依然可以超越不同党派和政治藩篱,成为中国大陆、台湾、香港地区以及海外华人的流行意识。

第二,本书着力于解决全球化时代频繁变更的中国民族主义特性。这也就是杜赞奇(Prasenjit Duara)所定义的“相对民族主义”(relational nationalism),其意系指“民族观的多样性以及政治认同的游移性”<sup>②</sup>。全球化反而使民族意识和族群认同趋于复杂

① Benedict Anderson, *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism* (London: Verso 1983, 1991), 2<sup>nd</sup> ed.; Eric J. Hobsbawm, *Nations and Nationalism since 1780: Programme, Myth, Reality* (Cambridge: Cambridge University Press, 1991); Eric J. Hobsbawm, ed., *The Invention of Tradition* (Cambridge: Cambridge University Press, 1992); John Hutchinson, “Ethnicity and Modern Nations,” *Ethnic & Racial Studies* 23, no. 4 (2000): 651–670; Anthony D. Smith, *The Ethnic Origins of Nations* (Oxford: Blackwell, 1986); Anthony D. Smith, *Nationalism* (Cambridge: Polity Press, 2001).

② Prasenjit Duara (杜赞奇), *Rescuing History from the Nation: Questioning Narratives of Modern China* (Chicago, Ill.: University of Chicago Press, 1996), p. 10. (此句译文见《从民族国家拯救历史: 民族主义话语与中国现代史研究》,王宪明译,北京: 社会科学文献出版社,2003 年,第 14 页。——译者注)

化。史密斯认为：在全球化时代，“民族主义的影响或民族结构远未削弱或消融。全球化过程实际上扩散了民族主义影响，并使各民族变得更为积极主动、更具自身特色”<sup>①</sup>。尽管我对这一观点的普遍效应持某种保留态度，但它对于本书论及的中国案例确实具有一定的参考价值。

第三，本书通过考察各种政治势力在阐释不平等条约时所采用的大相径庭的宣传和鼓动策略，着重分析了对不平等条约的不同历史解读。大体而言，可以把它们划分为道德、法律和宣传等三种不同模式：道德解读主要体现在晚清士大夫对于条约制度确立过程的识解中，旨在通过道德说服吁请外国列强承认这些条约的不公正性。这种由文言构成的话语模式，反映出这些士大夫缺乏与公众就不平等条约问题进行沟通的意识。同样，由北洋政府外交官们采用的法律解读模式，亦不倾向于鼓励普通民众积极参与外交讨论，但与前者不同的是，法律解读模式强调了被强加的条约在法律上的无效性。与上述两种模式形成鲜明对照的是国共两党所采用的宣传模式。他们在解读不平等条约时，运用了带有强烈情感冲击力又通俗易懂的白话文。需要指出的是，宣传模式也包括一个双重过程，作为其特征的“麻木—唤醒”是一种被操控的、旨在通过重复某些口号激发民众觉悟的宣传方式。

这种不断地重新定义历史以服务于当下的做法，会受到近时一些言论分析理论派（theories of discourse）的支持。该理论认为，历史叙述实际上是作者通过语言表达手段进行想象虚构的产物<sup>②</sup>。但我的研究并不支持这种观点。本书就不平等条约宣传言论的分析，恰恰是建筑于语言再创作和历史真实（reality）的严格

① Anthony D. Smith, *Nationalism*, p. 139.

② 想象小说仅是诸多类型的小说中的一种。Peter Lamarque and Stein Haugom Olsen, *Truth, Fiction, and Literature: A Philosophical Perspective* (Oxford: Clarendon Press, 1994), pp. 175–191。该书详细讨论了下列小说类型：逻辑小说、认识论小说、玄幻小说、概念小说和虚无小说。John King Fairbank, “The Creation of the Treaty System,” in *The Cambridge History of China*, eds. John King Fairbank and Denis Twitchett (Cambridge: Cambridge University Press, 1978)。



区分上。同时,需要特别指出的是,尽管不同的话语可以构建不同的诠释,但历史真实只有一个,比如不平等条约的文本。

## 二、研究框架

本书的第一章追溯了不平等条约这一概念在晚清时期(1840—1912年)的发展,而后世聚讼纷纭的问题正源于此。此章旨在探究这些条约文本的法律渊源。我将条约体系的确立置于“不平等条约”这一概念不断被宣传化和政治化的背景下加以考察,这是与现存的中英文有关不平等条约的研究最主要的区别<sup>①</sup>。为此,有必要追溯与“不平等条约”这一词语紧密联系的相关概念的缘起。就我视野所及,接近于后世所谓“不平等条约”的表述最早出现于1908年,当时名曰“不平等之条约”<sup>②</sup>。

在第一章里,我考察了三个影响深远的条约。它们分别是:1842年的《南京条约》(包括中英《五口通商章程》和《虎门条约》等两个重要附件)、1858年的中英《天津条约》以及1902年的中英《续议通商行船条约》(即《马凯条约》)。以上三个条约的谈判清楚地揭示了国人对条约认识的演变:从对条约约束力的重要性及签订条约的后果茫然无知,到对已签条约的遵行不爽。

就我视野之内,尽管整个19世纪和20世纪的最初十年“不平等条约”这一用语并不存在,但相关的概念如“公平”、“不公”、“自定关税”、“施报(互惠)”、“西律”、“定则例”、“主权”、“治外法权”、“最惠国条款”、“不对等之条约”、“旧条约”、“改正条约”、“改订通

① 费正清(John King Fairbank)关于不平等条约制度的系统论述,对于理解和认识19世纪以来的中外遭际具有重要影响。见John King Fairbank,“The Creation of the Treaty System,” in *The Cambridge History of China*, eds. John King Fairbank and Denis Twitchett (Cambridge: Cambridge University Press, 1978); 张海朋等编:《国耻百谈》,北京:中华书局,2001年;萧致治:《鸦片战争与近代中国》,武汉:湖北教育出版社,1999年;鲁凡之:《从鸦片战争到废除不平等条约》,香港:镜祥文化服务社,1998年。

② 参见邵义:《论改订通商条约与中国前途之关系》,《外交报》第224期,1908年10月19日(戊申九月二十五日)，“论说”专栏。还可参阅《外交报汇编》第2册,台北:广文书局,1964年影印1914年《外交报》合刊本(1900—1910),第410页。