



武汉大学边界与海洋问题研究丛书

海洋文库·研究丛刊

黄伟 / 著

The Legal Issues of
Single Maritime Delimitation

单一海洋划界的 法律问题研究

第一章 单一海洋划界概述 / 11

第一节 单一海洋划界公平解决的法律基础 / 73

第二节 寻求单一海洋划界公平解决的法律确定性 / 129

第三节 对中国选择适用单一海洋划界的思考和建议 / 267

结论 向着法律确定性迈进的单一海洋划界理论与实践 / 303



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)



武汉大学边界与海洋问题研究丛书

海洋文库·研究丛刊

单一海洋划界的 法律问题研究

The Legal Issues of
Single Maritime Delimitation

黄伟 / 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

单一海洋划界的法律问题研究 / 黄伟著. —北京: 社会科学
文献出版社, 2011. 11

(武汉大学边界与海洋问题研究丛书)

ISBN 978 - 7 - 5097 - 2745 - 4

I. ①单… II. ①黄… III. ①海域 - 划界 - 法律 - 研究
IV. ①D993. 5

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 198530 号

· 武汉大学边界与海洋问题研究丛书 ·

单一海洋划界的法律问题研究

著 者 / 黄 伟

出 版 人 / 谢寿光

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市西城区北三环中路甲 29 号院 3 号楼华龙大厦

邮政编码 / 100029

责任部门 / 近代史编辑室 (010) 59367256

责任编辑 / 赵子光

电子信箱 / jxd@ssap.cn

责任校对 / 王翠艳 丁立华

项目统筹 / 徐思彦

责任印制 / 岳 阳

总 经 销 / 社会科学文献出版社发行部 (010) 59367081 59367089

读者服务 / 读者服务中心 (010) 59367028

印 装 / 北京季峰印刷有限公司

开 本 / 787mm × 1092mm 1/20 印 张 / 19.6

版 次 / 2011 年 11 月第 1 版 字 数 / 329 千字

印 次 / 2011 年 11 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 2745 - 4

定 价 / 59.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社读者服务中心联系更换

 版权所有 翻印必究

武汉大学边界与海洋问题研究丛书

总 序

胡德坤

《武汉大学边界与海洋问题研究丛书》终于与读者见面了。作为筹划和推动《丛书》编辑出版工作的总负责人，本人深感欣慰，也想借此机会向读者介绍我们开展这项工作的缘由以及我们在边界与海洋问题研究上的一些想法和建议。

边界与海洋问题关系到国家的领土和主权，属于国家的核心利益。早在 1907 年，曾任英国外务大臣与上议院领袖的凯德尔斯顿勋爵（Lord Curzon of Kedleston）就指出：“边界就如同剃须刀的刀锋，对各国而言，它涉及战争与和平、生与死等当代问题。”时至今日，边界与海洋问题仍然具有高度的政治敏感性，边海疆域的稳定与发展也是备受各国关注的战略性问题。此外，随着时代的变迁，在 21 世纪，边海问题的重心也由传统的勘界、划界、边界维护等逐步转向边界地区的治理、管理、共同开发与可持续发展。就陆地边界而言，中国已经同其他 12 个邻国签订了边界条约或协定，基本解决了边界的勘界与划界问题。但中印、中尼边界划界尚未解决，已划界的边界地区的治理、管理与发展等对中国仍是一个长期的、艰巨的工作和任务。就海洋问题而言，中国尚未与有关国家解决东海和南海专属经济区和大陆架的划界问题。而且，随着中国向海洋大国、海洋强国迈进，海洋

资源的开发、海洋的环境保护、海上安全等也成为中国制定与实施海洋战略过程中必须加强研究的问题。此外，我们还要加强外国边海问题研究，以借鉴外国的经验为我所用。总之，中国边海问题研究任重而道远，是一项长期的科研任务。

为了服务于中国的边界与海洋外交事务，武汉大学在相关部门的支持下，于2007年4月成立了中国边界与海洋研究院（原称中国边界研究院），集武汉大学法学、历史、经济、政治、公共管理等文科学科，测绘遥感、地理信息、制图、资源环境、水利水电等理工学科，组成了跨文理、多学科、综合性的边界与海洋问题研究平台。经过几年的探索，边海院将研究的重点定为“中外边界与海洋政策研究”、“东海南海研究”、“陆地边界争端与边疆治理研究”、“跨界水资源的管理与开发研究”等国家急需全面和深入研究的课题。在上述各领域，边海院的教师和研究生们正在扎扎实实地开展研究工作，开始取得了一些成果。

为了能够与国内外学界同行及时分享边海院的研究成果，我们决定出版《武汉大学边界与海洋问题研究丛书》，并期望能借助这一平台陆续推出一批高质量的具有理论和现实意义的专著、译著、研究报告与论文集等。应该说，我们编辑出版本《丛书》绝非一时之举，我们旨在着眼长远，积少成多，力争通过长期悉心经营，把《丛书》打造成国内外关于边海问题研究的品牌，通过《丛书》出版培育研究边海问题的专门人才。我相信，随着《丛书》的陆续问世，必能提升中国边海问题研究的学术水平，也能更好地服务中国的边界与海洋外交事务。

《丛书》的特色，关键在其关注的问题及研究的视角和方法。考虑到边海问题的跨学科性，相关著作也多应透过多学科的视野，运用交叉学科的研究方法，体现跨学科研究的优势，以形成自身的特色。

《丛书》的质量，关键在学术创新。为了保证质量，我们坚持优中选精的原则，将学术创新放在第一位，对入选的著作要求

作者精雕细琢，努力打磨成学术精品。

《丛书》的顺利出版离不开社会科学文献出版社的大力支持，离不开相关部门的指导和支持，离开学界同行们的支持和帮助，也离不开广大读者的阅评和指点。在此一并致谢！

2011 年 5 月于武汉大学珞珈

序

杨泽伟

海洋是生命的摇篮。海洋以其丰富的自然资源、重要的航运价值以及日益显著的国家战略地位而受到各国的重视。中国拥有18000公里的海岸线，面临着黄海、东海和南海等闭海和半闭海，目前只与越南划定了北部湾海洋边界，与周边邻国之间尚存在着一系列亟待解决的海洋领土和边界问题。

随着1982年《联合国海洋法公约》的诞生与生效，国际海洋法制度发生了巨大的变化。《联合国海洋法公约》虽然扩大了国家海洋管辖权，并协调了国家海洋管辖权与公海及“区域”之间的关系，建立了新的海洋法秩序，但也造成国家海洋管辖权之间的重叠，引发了新的海洋争端。同时，由于《联合国海洋法公约》没有很好地协调专属经济区与大陆架制度之间的关系，为沿海国之间进行海洋划界和管理造成了一定的困难。

与此同时，海洋划界国家实践和国际司法实践蓬勃发展，形成了一批极具影响力的国际司法和仲裁实践。对这些司法实践和国家实践进行系统的总结和研究，对了解世界海洋划界实践发展趋势，探讨符合中国实践特色的国际海洋划界理论和方法，解决中国与邻国海洋争端，最终以中国实践影响国际海洋法发展，都具有重要的理论价值。

《单一海洋划界的法律问题研究》是在博士学位论文的基础

上修改而成的。它以对 1984 年以来国际法院以及国际仲裁实践法理的梳理和总结为立足点,着眼于“单一海洋边界”这一源于国家实践、发展于国际司法仲裁实践的理念,系统阐述了国际法院和国际仲裁庭如何运用 1982 年《联合国海洋法公约》及习惯国际法来论述单一海洋划界的法律基础,并通过实践发展了单一海洋划界公平解决的法理基础和具体方法,形成了相对确定的划界过程。可以说,国际法院和国际仲裁庭应当事国要求,适用国际法划定单一海洋边界的实践,是国家为避免《联合国海洋法公约》框架下多种海洋区域划界引发的管辖权争端以及资源开发管理的不便而进行的努力,也是国际司法机构为协调《联合国海洋法公约》框架下大陆架制度与专属经济区制度相互关系而作出的尝试。虽然单一海洋边界的国际司法实践相当丰富,但是尚有一系列重大问题等待国际司法机构回答,如:单一海洋划界的法律基础究竟是什么?决定单一海洋边界的关键因素是否确定?单一海洋划界中的法律确定性与灵活性如何平衡?单一海洋划界能否公平解决所有的海洋划界争端?而这一切,都是本书重点探讨的基本理论问题。

本书作者并没有因为国家实践和国际司法实践的丰富性就轻易判断单一海洋边界是否成为一种划界趋势的问题,而是对单一海洋划界进行了一些深刻的批判性思考。首先,作者从专属经济区与大陆架制度融合的角度,质疑了国际法院仅以当事国协议作为单一海洋划界基础的不合理,并认为单一海洋划界的法律基础尚不稳固。其次,作者立足于海洋划界的公平解决,考察了单一海洋划界案例中法律确定性与灵活性的平衡情况,认为单一海洋划界的法律确定性因素尚须积累,并对如何积累提出了一些思考。最后,作者结合中国实践,分析了单一海洋划界适用的局限性及中国的对策。

本书的上述结论都是建立在对大量相关国家实践和国际司法仲裁裁判的深入分析和研究的基础之上的。其中包括国家协定

234 个, 国际司法实践 10 个, 以及大量国际组织报告。因此, 本书引著丰富, 论述全面。同时, 在研究方法上, 本书采用了比较研究法、条约解释法和案例分析法等各种方法, 对材料进行了深刻的剖析, 体现了作者较扎实的国际法理论功底, 也为本书的论点的说服力和可信度提供了坚实的基础。

也许单一海洋划界是否已形成海洋划界的趋势和习惯尚存争议, 但作为一种新的划界理念, 应当引起学界的思考和重视。单一海洋划界试图融合《联合国海洋法公约》中关系模糊的专属经济区和大陆架制度, 是国际社会对《联合国海洋法公约》缺陷进行弥补和发展的一种尝试。因此, 研究单一海洋划界的基本问题, 对中国把握海洋法的最新发展, 增强海洋法发展的话语权, 都有很大的现实意义。

本书作者黄伟博士是一位年轻有为的学者, 他勤于思考, 善于钻研, 勇于创新, 在攻读博士学位期间曾经参与我主持的重大课题的研究工作, 并在国内具有重要影响的刊物, 发表了多篇学术论文。留校任教后, 他又先后主持校级自主科研项目和国家社科基金青年项目, 同时还参与教育部哲学社会科学重大课题攻关项目和研究。在他攻读硕士和博士学位期间, 我有幸作为其学位论文指导教师。值本书即将付梓之际, 略致数语, 是为序。同时, 我也衷心希望他能继续努力, 在研究海洋划界基本理论及中国实践方面取得更多成果, 作出更大贡献。

2011 年 6 月于武汉大学中国边界与海洋研究院

目 录

C O N T E N T S

绪论	1
----------	---

第一章 单一海洋划界概述	11
--------------------	----

第一节 单一海洋划界的产生和发展及其原因	11
----------------------------	----

一 单一海洋划界产生和发展的基本过程	12
--------------------------	----

二 单一海洋划界产生和发展的原因分析	17
--------------------------	----

第二节 单一海洋划界的概念、特征和适用条件	36
-----------------------------	----

一 海洋划界及其他相关的概念	36
----------------------	----

二 单一海洋划界的概念和特征	53
----------------------	----

三 单一海洋划界的适用条件	59
---------------------	----

第三节 单一海洋划界的核心问题及其解决思路	60
-----------------------------	----

一 海洋划界中公平与法律的关系	60
-----------------------	----

二 单一海洋划界的核心问题	62
---------------------	----

三 单一海洋划界核心问题的解决思路	63
-------------------------	----

本章小结	65
------------	----

第二章 单一海洋划界公平解决的法律基础	73
---------------------------	----

第一节 概述	73
--------------	----

一 单一海洋划界法律基础的含义及其问题的实质	73
------------------------------	----

二 明确单一海洋划界的法律基础的必要性和可行性	75
第二节 关于两种制度间关系的学说和研究思路的转变	77
一 关于两种制度间关系的四种学说	77
二 对研究思路或方法的反思和转变	81
第三节 两种制度在合法性权利基础上的融合程度	87
一 对《海洋法公约》的文本分析	87
二 国家实践	88
三 国际司法和仲裁实践	90
四 “权威最高之公法学家的学说”	92
第四节 两种制度在管辖目的上的融合程度	93
一 对《海洋法公约》的文本分析	93
二 国家实践	102
三 国际司法和仲裁实践	106
本章小结	119
第三章 寻求单一海洋划界公平解决的法律确定性	121
第一节 单一海洋划界的法律确定性	122
一 海洋划界法律的确切性与灵活性之间的平衡	122
二 影响海洋划界法律确切性与灵活性关系的 四个要素	124
三 关于单一海洋划界法律确切性的“三层次说”	130
第二节 从缅因湾案到密克隆案：过度的灵活性	132
一 1984 年缅因湾案	133
二 1985 年几内亚/几内亚比绍案	151
三 1992 年密克隆案	163

第三节 从厄立特里亚/也门案到卡塔尔诉巴林案:	
向确定性转变	170
一 1999 年厄立特里亚/也门案	170
二 2001 年卡塔尔诉巴林案	179
第四节 从喀麦隆诉尼日利亚案到圭亚那/苏里南案:	
确定性增强	189
一 2002 年喀麦隆诉尼日利亚案	189
二 2006 年巴巴多斯/特立尼达和多巴哥案	200
三 2007 年圭亚那/苏里南案	209
第五节 加勒比海案: 必要的灵活性	220
一 判决简介	221
二 思考和总结	221
第六节 黑海案: 确定性的新起点	228
一 判决简介	229
二 思考和总结	232
第七节 促进单一海洋划界中法律因素的积累	237
一 划界过程中影响划界公平的核心要素	239
二 各核心要素的法律确定性程度及其阻碍因素	242
三 抑制或消除阻碍因素的建议	253
本章小结	263
第四章 对中国选择适用单一海洋划界的思考和建议	267
第一节 中国政府在海洋划界问题上的原则和立场	267
第二节 中越北部湾单一海洋划界的经验	270

一 有关区域或划界区域的扩大可弱化相关岛屿的效力	270
二 位于中间线附近的岛屿不应被选做基点	273
三 不同于国际法理的特点	276
四 中国选择谈判解决北部湾划界的合理性	280
第三节 对中国在黄海选择适用单一海洋划界的建议	282
一 中国最好在黄海选择适用单一海洋划界	282
二 中国在黄海选择适用单一海洋划界应该着重考虑的因素	285
第四节 对中国在东海选择适用单一海洋划界的思考	291
一 中国在与日本划界时不太可能选择适用单一海洋划界	293
二 中国在大陆架划界中是否应该以及如何考虑专属经济区的相关情况	297
本章小结	300
结论 向着法律确定性迈进的单一海洋划界理论与实践	303
附录 与海洋划界相关的国家实践一览表	346
参考文献	348
后 记	376

绪 论

晚近以来,海洋划界问题常与能源、生物资源和环境保护等事关重大国家利益的现实问题交织在一起,^①而以1982年《联合国海洋法公约》(以下简称《海洋法公约》)为核心的国际海洋法没能为其制定出十分明确的划界规范,因此,海洋划界问题日益发展成当代海洋法中最重要且最具争议的问题之一。

随着渔区制度和专属经济区制度的建立,沿海国可以对领海外188海里内原属于公海的大陆架上覆水域(superjacent waters)主张专属经济区管辖权,而领海外188海里内的海床和底土则同时处于沿海国专属经济区或渔区制度和大陆架制度的调整和管辖之列。沿海国之间为避免因对上覆水域及其海床和底土分别划界所可能带来的管辖权争端和资源开发管理不便等弊端,日益“希望确定一条不间断的边界来划分归于他们管辖的各种不同的、且部分重叠的海域”。^②于是,为领海外188海里内的上覆水域及其海床和底土划定一条单一海洋边界的实践,即单一海洋划界日渐成为海洋划界发展的新趋势。这已为广泛的国家实践和国际司法与仲裁实践所证实。迄今,与海洋划界相关的234个协定中有107个采

① See Charney, Jonathan I. and Lewis M. Alexander, eds., *International Maritime Boundaries (Introduction)*, vol. 1, Dordrecht: Martinus Nijhoff Publishers, 1993, p. XXIII.

② “Case Concerning Maritime Delimitation and Territorial Question between Qatar and Bahrain (*Qatar v. Bahrain*)”, Judgement of Mar. 16, 2001,” *International Legal Materials*, vol. XL, 2002, para. 173.

用了单一海洋边界（见图0-1）。这些单一海洋划界在整个海洋划界国家实践中的比重，从地域分布看，欧洲约占12%，美洲约占16%，亚洲约占6%，非洲约占5%，大洋洲约占7%；从时间分布看，若以1975年《非正式单一协商文件》（Informal Single Negotiation Text）中第一次出现关于专属经济区划界的规定为界，采用单一海洋边界的此前有12个，此后有95个。而且，在迄今关于海洋划界的23个国际司法和仲裁实践中，有12个采用了单一海洋边界（见附录）。^[1]同样地，这些实践从地域分布看，欧洲有2个，美洲有6个，非洲有2个，亚洲有2个，横跨亚洲和非洲的有1个；从时间分布看，自1984年缅因湾案始，20世纪80年代有2个，90年代有3个，而21世纪的头十年里有7个，几乎包括了新世纪以来与海洋划界相关的所有国际司法和仲裁实践。

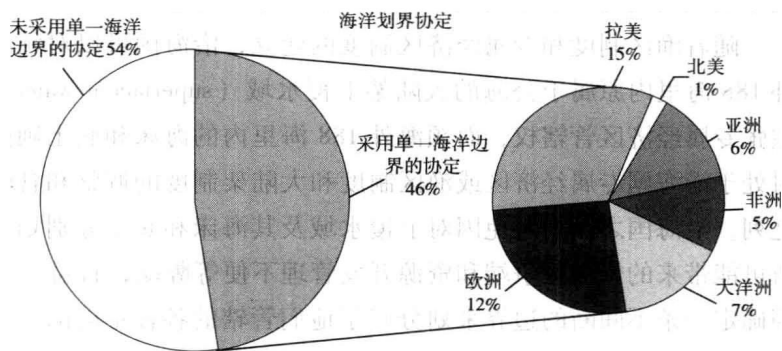


图0-1

数据来源：与本书附录的数据来源相同。

单一海洋划界在迅猛发展的同时，也遇到了一些国际法上的难题。首先，实质性的问题之一就是如何兼顾和融合领海外188海里内与上覆水域有关的公平和与海床、底土（大陆架）有关的公平。^① 因为即便在领海外188海里的海域内，以《海洋法公约》

^① See Yoshifumi Tanaka, *Predictability and Flexibility in the Law of Maritime Delimitation*, Oregon: Hart Publishing, 2006, p. 16.

为核心的协定国际法和习惯国际法都没有要求划定上覆水域的边界必须与划定大陆架的边界重合。

其次, 尽管《海洋法公约》中关于专属经济区划界的规定(第74条)和关于大陆架划界的规定(第83条)措辞几乎一样: “海岸彼此相向或相邻国家间专属经济区(大陆架)的界限, 应在国际法院规约第38条所指国际法的基础上以协议划定, 以便得到公平解决”, 但是, 在实际划界过程中, 与上覆水域划界相关的“有关情况”(relevant circumstances)同与海床和底土(大陆架)划界相关的“有关情况”是不同的。比如说, 鱼类等生物资源与上覆水域的划界更相关, 而石油等矿藏资源则与海床、底土(大陆架)划界更相关。这也意味着对上覆水域来说公平的界线, 对海床、底土(大陆架)而言, 未必公平。因此, 两条边界也不一定重合。

最后, 从法律渊源的角度考察, 以《海洋法公约》为核心的协定国际法和其他习惯国际法并没有规定单一海洋边界和单一海洋划界的概念, 也没有为单一海洋划界规定任何明确的原则、规则和标准。这些无疑会给单一海洋划界在理论研究和实际适用中带来诸多困难。譬如说, 如何协调大陆架制度和专属经济区制度的关系? 单一海洋划界能否作为一种独立的海洋划界类型存在? 单一海洋划界是否存在充分和明确的法律基础? 单一海洋划界如何在国家实践和国际司法及仲裁实践中寻求公平解决? 单一海洋划界公平解决的法律确定性程度如何? 如何进一步促进单一海洋划界法律确定性的发展? 中国周边海域的划界是否都应选择单一海洋划界? 既然现行国际法并不禁止也不强制要求对所有海洋区域都进行单一海洋划界, 那么, 国家选择单一海洋划界需要着重考虑的因素是什么? 等等。这些问题共同构成了一个核心的论题, 即: 如何寻求单一海洋划界的公平解决? 深刻地研究和回答这一问题, 具有重大的理论和现实意义。它不但可以丰富和发展整个海洋划界理论, 也可为中国未来的海洋划界提供一些法理上的指导和现实的参考意见。

可是,国内外学界对单一海洋划界问题的研究似乎难以令人满意。

国外学界大致从1984年缅因湾案开始对该问题进行关注和研究。学者们大多从专属经济区制度的产生入手,结合《海洋法公约》和1958年的《大陆架公约》以及缅因湾案、几内亚/几内亚比绍案等具体的司法和仲裁实践,初步分析大陆架制度与专属经济区制度的关系、单一海洋边界和划界的合法性和适用原则等几个基本理论问题,并试图指出单一海洋边界和划界将成为国际海洋划界的新趋势。^① 遗

① See L. H. Legault and Hankey Blair, "From Sea to Seabed: the Single Maritime Boundary in the Gulf of Maine Case," *American Journal of International Law*, vol. 79 (1985), pp. 961 - 991; Surya P. Sharma, "Single Maritime Boundary Regime and the Relationship between the Continental Shelf and the Exclusive Economic Zone," *International Journal of Estuarine and Coastal Law*, vol. 2 (1987), pp. 203 - 226; Prosper Weil, *The Law of Maritime Delimitation: Reflections*, trans. by Maureen MacGlashan, England: Grotius Publications Ltd., 1989, pp. 117 - 134; Jin - Hyun Paik, "A Single Boundary for the Continental Shelf and the EEZ," *Korean Journal of Comparative Law*, vol. 17 (1989), pp. 39 - 65; S. P. Jagota, *Maritime Boundary*, Dordrecht: Martinus Nijhoff Publishers Martinus, 1990, p. 322; Faraj Abdullah Ahnish, *The International Law of Maritime Boundaries and the Practice of States in the Mediterranean Sea*, Oxford: Clarendon Press, 1993, pp. 125 - 355; Malcolm D. Evens, "Delimitation and the Common Maritime Boundary," *British Yearbook of International Law*, vol. 64 (1993), pp. 283 - 332; Levi E. Clain, "Gulf of Maine: A Disappointing First in the Delimitation of A Single Maritime Boundary," *Virginia Journal of International Law*, vol. 25 (1994 - 1995), pp. 521 - 620; D. B. Hamman, "Single Maritime Boundary: A Solution for Maritime Delimitation between Namibia and South Africa," *International Journal of Maritime and Coastal Law*, vol. 10 (1995), pp. 369 - 388; [英] 詹宁斯、瓦茨修订《奥本海国际法》(第一卷第二分册), 王铁崖等译, 中国大百科全书出版社, 1998, 第218 - 220页; Nuno Marques Antunes, *Towards the Conceptualisation of Maritime Delimitation: Legal and Technical Aspects of a Political Process*, Leiden, Boston: Martinus Nijhoff Publishers, 2003, pp. 335 - 342; Yuonel Acer, *The Aegean Maritime Disputes and International Law*, Aldershot: Ashgate Publishing Limited, 2003, pp. 185 - 188; Shigeru Oda, *Fifty Years of the Law of the Sea - Selecting Writings of Shigeru Oda*, The Hague: Kluwer Law International, 2003, pp. 579 - 594; Yoshifumi Tanaka, *Predictability and Flexibility in the Law of Maritime Delimitation*, pp. 81 - 348; Donald R. Rothwell and Tim Stephens, *The International Law of the Sea*, Oregon: Hart Publishing, 2010, pp. 407 - 408.