

语言哲学研究

第一辑

主编 钱冠连

Volume

One

The Forum on the Philosophy of Language



高等教育出版社
HIGHER EDUCATION PRESS

语言哲学研究

第一辑

主编 钱冠连

YUYAN ZHEXUE YANJIU

Volume

One

The Forum on the Philosophy of Language



高等教育出版社·北京
HIGHER EDUCATION PRESS BEIJING

图书在版编目(CIP)数据

语言哲学研究. 第1辑: 汉、英 / 钱冠连主编. —
北京: 高等教育出版社, 2010. 11
ISBN 978-7-04-028701-1

I. ①语… II. ①钱… III. ①语言哲学—文集—汉、
英 IV. ①H0-53

中国版本图书馆CIP数据核字(2010)第209781号

策划编辑	贾巍巍	责任编辑	谢森	封面设计	刘晓翔
版式设计	刘艳	责任校对	谢森	责任印制	张泽业

出版发行 高等教育出版社
社 址 北京市西城区德外大街4号
邮政编码 100120

经 销 蓝色畅想图书发行有限公司
印 刷 三河市华润印刷有限公司

开 本 787×1092 1/16
印 张 11.75
字 数 243 000

购书热线 010-58581118
咨询电话 400-810-0598
网 址 <http://www.hep.edu.cn>
<http://www.hep.com.cn>
网上订购 <http://www.landracore.com>
<http://www.landracore.com.cn>
畅想教育 <http://www.widedu.com>

版 次 2010年11月第1版
印 次 2010年11月第1次印刷
定 价 25.00元

本书如有缺页、倒页、脱页等质量问题, 请到所购图书销售部门联系调换。

版权所有 侵权必究

物料号 28701-00

《语言哲学研究》编委会

顾问委员会

- 主 任 涂纪亮 (中国社会科学院)
江 怡 (北京师范大学)
- 委 员 (按姓氏音序 in alphabetical order)
- Maria Baghramian (University College Dublin, Ireland)**
- 陈 波 (北京大学)
陈嘉映 (首都师范大学)
季国清 (美国洛杉矶 东方文化形态研究院)
王 路 (清华大学)
张志林 (复旦大学)
朱志方 (武汉大学)

编审委员会

- 主 编 钱冠连 (广东外语外贸大学)
- 副主编 王 寅 (四川外语学院)
- 编 委 (按姓氏音序 in alphabetical order)
- 陈章云 (北京外国语大学)
成晓光 (东北师范大学)
杜世洪 (西南大学)
韩 红 (对外经济贸易大学)
黄 斌 (重庆大学)
黄华新 (浙江大学)
黄会健 (浙江工业大学)
霍永寿 (广东外语外贸大学)
蒋运鹏 (德国海德堡大学)
孔明安 (中国社会科学院)
李洪儒 (黑龙江大学)
廖美珍 (华中师范大学)
林允清 (北京航空航天大学)
刘利民 (四川大学)
隋 然 (首都师范大学)
王文斌 (宁波大学)
文 旭 (西南大学)
周 频 (上海外国语大学博士后流动站)

执行编辑 (按姓氏音序 in alphabetical order)
杜世洪 (西南大学)
霍永寿 (广东外语外贸大学)
梁瑞清 (暨南大学)
王爱华 (中国成都 电子科技大学)

总 策 划
贾 巍 (高等教育出版社)

前 言

中西语言哲学研究会将《语言哲学研究》作为我们发表研究成果的论集。

《语言哲学研究》以研究西方语言哲学和中国哲学为基础，倚凭此基础，发展出各种风格、各种进路的语言哲学。

西语哲，一般地说，包括（1）英美分析传统意义上的语言哲学（analytic philosophy of language）；（2）欧洲大陆阐释性传统的语言哲学。分析哲学是西方哲学在20世纪初叶产生的一种哲学运动、方式、风格或潮流。

为何我们今天还要研究西方语言哲学呢？最直接的理由是：第一，西语哲天然地、几乎无孔不入地为语言研究提供了并将继续提供营养与智慧。哲学要“计算”的主要是智慧，是人类对世界事物的规律的看法，是哲学家对哲学家的看法（即这种思想对那种思想的想法），而不是彻底回答与解决了多少难题。第二，对于过往的历史，其价值往往见诸后世，甚至久远者更珍贵。第三，不要说近五十年的西方哲学经典中语言哲学为数不少，就是在当代，以语词说事（关于世界之理）的哲学名著和名篇，还时有出现。第四，我们的研究，不仅止步于专门梳理西语哲的营养与智慧，尤其考虑应该怎么生发新枝、开新花。

近年来语言学界对语言哲学研究热衷起来，其意义重大，影响深远。但同时需要解决的问题是对语言哲学界定的泛化。研究对象的泛化最终会拖慢一个学科的发展。有学者认为，对语言作深层次的思考，就是语言哲学。我们的看法是，就算对语言作了深层次的思考，如果这个思考的最终结论达至语言学的道理，即词语的形式、意义、功能及其运用的，简言之，从语言叩问语言自身者，仍算语言学研究。现在我们试图用极为简单明确的语言概括出两者的总体区别：从语言入，从世界出或从思想出，谓语言哲学。从语言入，从语言出，谓语言学。

所谓“从世界出”，即达至了世界一束〔世界、实在、对象、实体或虚体、事物、是、存在（the world, reality, object, entity, thing, being, existence）〕的道理；所谓“从思想出”，即对思想进行思考（参见冯友兰：“思想我们的思想”《中国哲学史》第2页）。

两者区别，除了上述理论目标（最终从哪里出来）不同之外，还在概念体系、理论建构、主要研究方法与学术品质诸方面，亦存某些扞格（当然也有联系）。以上这样划界，显然不在于分出两者的高下与贵贱，因为两者都旨在为人类文明带来积极的思考。

对于《语言哲学研究》未来的定位，我们的考虑是，既然承认西方哲学根据它自身的ontology与epistemology两个阶段及形而上学传统发展出来了分析哲学（凭借哲学的语言性转向[the linguistic turn]），为什

么我们就不能试一试结合中国哲学与汉语文化语境发展出自己的语言哲学呢？因此，我们重视以汉语为语料，发展出我们目前还无法预料的某种新的语言哲学来。我们既要奉行“拿来”主义，也不妨实行“拿出”主义——我们中华民族的子孙们也要向世界奉献出我们自己的智慧。

人人都在世上以不同的方式言说并影响着世界。我们希望，将不自觉地影响世界的过程变为自觉地与负责地影响世界的过程。

愿我们的民族与社会更为和谐，更为进取。《语言哲学研究》会在这个和谐且进取的社会里继续着自己的言说。

《语言哲学研究》编辑部

2010-6-30

The Inaugural Statement on

The Forum on the Philosophy of Language

The China Association for the Philosophy of Language (CAPL) takes *The Forum on the Philosophy of Language* as journal of the association.

On the basis of research in Western tradition of philosophy of language (henceforth PL) and Chinese philosophy, *The Forum* aims at developing a multifaceted approach to philosophy of language.

PL, in its broad sense, includes (1) the Anglo-American philosophy of language in the analytic tradition, i.e. analytic philosophy of language; (2) the European Continent's PL in the hermeneutic tradition. Analytic philosophy is a philosophical movement which, with a distinctive style, developed in the beginning of the twentieth century and has become the dominant philosophical tradition in UK, USA and many countries of the European continent.

What are the reasons for studying PL today? And what exactly can we learn? The most immediate reason is that PL has provided and will continue to provide insight into and understanding of language for linguists. It has also had a pervasive influence on linguistic research in the West. What philosophy contributes is not so much an ultimate solution to any puzzle, but clarity and understanding. Analytic philosophy offers a methodical and scientific way of looking at the development of ideas, issues and events, as well as a broader perspective and overview of the research carried out in different traditions. Next, the value of a historical event tends to be shown in its long-term consequences. Moreover, the more ancient the event is, the more valuable it is. Third, in the present age, there appear from time to time some philosophical masterpieces discussing in linguistic terms theories of how things are. Additionally, there have been quite a few philosophical classics on PL in the past 50 years. Finally, we shall not confine ourselves to explaining what the PL has already covered; rather we aim to develop PL in China in ways that would be appropriate to our linguistic and historical context.

The fact that the linguistic circle in China has shown great interest in PL is of great significance and has far-reaching consequences. At the same time, the problem to be urgently addressed is that the scope of philosophy of language is too wide and broad. We are fully aware that giving too wide a range to a research subject could clip the wings of the subject and forestall its development. Some scholars hold that any thought on language, if expressed on a profound level, could be regarded as philosophy of language. Our belief, however, is that, even though one's thought on language is on a profound level, such a thought still remains linguistic, if the eventual conclusion of it concerns nothing else than linguistic forms, meaning and functions and their applications. Now, let us sum up in a terse and telling way the global discrepancy

between the two: the research approach whose entrance is in linguistic terms but whose exit is in the world or in any thought may be regarded as philosophy of language; by contrast, the research approach whose entrance is in linguistic terms and whose exit is also in linguistic terms is linguistic.

By “exit in the world,” we mean that philosophers eventually could arrive at arguments concerning the cluster of “the world”¹ including reality, objects, entities, and existence. By “exit in any thought,” we mean that philosophers are eventually “to think on their thoughts.”²

In addition to the different theoretical goals (i.e. the different exits) mentioned above, the differences between PL and linguistics lie, further, in their conceptual tools, theoretical structures, main methods of research, as well as academic qualities. Such a demarcation of the two is not intended to distinguish the high from the low or the complex from the simple. For the two have both resulted in positive thoughts for human civilization.

As to the orientation of this journal, we believe that, Western philosophy has developed the analytic tradition, through “the linguistic turn,” by relying on specific epistemological and metaphysical grounding. We, on the other hand, would try to develop a novel kind of philosophy of language which would rely on Chinese philosophical traditions and the cultural context of the Chinese language. For this reason, we would rely heavily on the data available from the Chinese language, in the hope of developing a new kind of philosophy of language. When pursuing “importism,” we would also aim to put “exportism” into practice. The reason for the two -isms is very simple: the offspring of the Chinese nation should offer wisdom to the nations all over the world.

Everyone in the world talks about the world and tries to influence it in novel and original ways. We hope that we will turn the process of exerting unconscious influences on the world into the one of achieving a conscious and responsible impact on it.

May our nation and society be in more harmonious development as it keeps forging ahead. The journal of CAPL will aim to go on saying about the world in its own way.

From the editorial board of the journal
2010-6-30

¹ “The cluster of the world” was proposed by Qian Guanlian in “The Philosophy of Language: Its Dissemination and Further Development in the Circle of FLS in China”, in *Foreign Language Research*, Harbin, China, 2008.2, P.1.

² Feng Youlan, *The History of Chinese Philosophy*, Beijing: Peking University Press, 1996, 2nd edn. p.2.

目 录

● 意义与指称	1
人自称、人被称为物被称	钱冠连 1
假装、连环假装与“假装假装”——从奥斯汀和 陈嘉映谈起	杜世洪 赖成彬 9
现象不可说的认识论问题	梁瑞清 19
引语的不确定性——语言哲学研究系列之三	王爱华 28
● 语言●思维●实在	39
主客主多重互动理解模式 (SOS) : 理论建构与语料实证	王 寅 39
Sophism of the School of Names Linguistic Path toward Rationalism in Traditional Chinese Philosophy	刘利民 51
解析语言逻辑哲学难题	黄 斌 72
语言思维、语言模块与语言进化	成晓光 88
● 西方语言哲学梳理与开掘	102
Chomsky on the “Ordinary Language” View of Language	林允清 102
罗素论存在	蒋运鹏 144
由分析悖论引发的意义理论思考	黄会健 156
● 语言哲学与教学实践	165
“西方语言哲学”与外语学科博士研究生理论创新能力的 培养	霍永寿 165
● 《语言哲学研究》稿约	174

● 意义与指称

人自称、人被称与物被称

广东外语外贸大学外国语言学及应用语言学研究 钱冠连

提 要：本文首先观察了汉语“我”（的）丰富的变体这一自关心现象，并设置“人自称—人被称—物被称”三元并存范畴，其意义在于：（1）彰显人对自身生存状态的自关心，人自称的高度复杂性使我们认识了人的高度复杂性。（2）彰显人对自身生存状态的自关心、对他人生存状态的他关心、对物的他关心之间的差异。这一差异，不仅提示人自称对语言的复杂诉求终归可以看成是人对自己的优先彰显，还顺便地解释了 Frege 关于“呈现方式与认知内容”所不能解释的人自称的（超）多名（多变体）现象。（3）研究“我”变体可与海氏的“此在”相呼应。“‘我’是此在的本质规定性”。在 Being and Time 里，人的优先地位是以海氏的阐释方式实现的，在汉语里，是以人自称的方式实现的。人自称正是在进行“对自己存在的解说”！

假如某物在特定语言中的指称方式多有变体，该物的“存在和出场”比他物得到更多张扬。人对世界一人一事的称呼与描述，其实是以自己的眼光干涉其中的。

关键词：人自称；人被称；物被称；“我”变体；自关心

1. 导言：本文的理论取向

说哲学的分析潮流早已结束，说“形而上学已经恢复了它（在哲学中）的中心地位”¹，都威胁不了本文的研究进路。因为这个进路是：后语言哲学的思路。后语言哲学与经典语言哲学的相同在于：（1）从语句入（in linguistic terms）；（2）从世界出（达至世界与思想）。

后语言哲学区别于经典语言哲学的特点在于：（1）吸取西语哲（分析传统和欧洲传统）的营养，但不炒作它的老问题，而是节外生新枝。（2）生出什么新枝呢？从日常社会生活中寻找一个一个具体语言问题，从词语分析（形而下）找入口，从世界与人的道理（形而上）找出口，管住入口与出口，但是让选题与风格多样化。（3）重视汉语语境，实现西语哲本土化。

¹ 参见斯特劳森《个体：论描述的形而上学》，苏珊·哈克总序一，中国人民大学出版社，2004 第1版。

2. 正文:

针对 $a = b$ (The Morning Star is the Evening Star) 这样的同一性 (identity) 之中的不同, Frege 提出了呈现方式 (the mode of presentation) 与认知内容 (cognitive content) 的两点不同。循此两点不同, 他指出涵意并不就是指称 (Frege, 1952), 寻此两点不同, 也可以解释一物两名甚至三名 (见下文) 现象, 但不能解释本文所发现的人自称的 (超) 多名 (多变体) 现象。补上这个漏洞是产生本文的直接推动力之一。

一则流传在海外华人中的笑话, 即“洋人求学记”, 作为本文主要语料:

有一个老外为了学好汉语, 不远万里, 来到中国, 拜师于一位国学教授门下。第一天老外想挑一个简单词汇学习, 便向老师请教英语“I”在汉语中应该如何说。

老师解释道:

(在) 中国……, 当你处在不同的级别、地位, “I”也有不同的变化, 就像你们英语中的形容词有原级、比较级、最高级一样¹。

比如, 你刚来中国, 没有地位, 对普通人可以说: “我、咱、俺、余、吾、予、侬、某、咱家、洒家、俺咱、本人、个人、人家、吾侬、我侬”。

如果见到老师、长辈和上级, 则应该说: “区区、仆、鄙、愚、鄙人、卑人、敝人、鄙夫、鄙躯、鄙愚、贫身、小子、小可、在下、末学、小生、不佞、不才、不材、小材、不肖、不孝、不类、走狗、牛马走、愚小子、鄙生、贫生、学生、后学、晚生、晚学、后生晚学、予末小子、予小子、余小子”。

等到你当了官以后, 见到上级和皇帝, 则应该说: “职、卑职、下官、臣、臣子、小臣、鄙臣、愚臣、奴婢、奴才、小人、老奴、小的、小底”。

见到平级, 则可以说: “愚兄、为兄、小弟、兄弟、愚弟、哥们”。

见到下级, 则可以说: “爷们、老子、大老子、你老子、乃公”。

如果你混得好, 当上了皇帝或王爷, 则可以说: “朕、孤、孤王、孤家、寡人、不韪”。

如果你不愿意当官, 只好去当和尚、道士, 则应该说: “贫道、小道、贫僧、贫衲、不慧、小僧、野僧、老衲、老僧”。

最后一点必须注意, 一旦你退休了, 便一下子失去了权利和地位, 见人也矮了三分, 只好说: “老朽、老拙、老夫、愚老、老叟、小老、小老儿、老汉、老可、老躯、老仆、老物、朽人、老我、老骨头”。

上面一百零八种“I”, 仅为男性的常用说法。更多的“I”明天谶解。

老外听了老师一席话, 顿时冷水浇头, 一个晚上没有睡好觉。第二天一大早便向老师辞行: “学生、愚、不材、末学, 走。”退了房间, 订了机票, 回国去了。

任何一个说话人可用“我”(第一人称)指称自己, 即把自己当作一个世界对象来指称。这便是人自称。关于词汇“我”的意义的理论(即专名理论)认

¹ 此笑话作者以汉语中的“我”与英语中的形容词的三级比较, 不妥。

为,“词汇‘我’是一个逻辑上的专名(或者“罗素式的单称词”,Alessandra, 2007: 94),即一个直接命名说话者所认识的对象的词汇。……‘我’是这个特定主体的一个专名。这一观点的困难在于,即便我们承认我知觉到一个作为经验主体的自我,还是不清楚我怎么知道这个自我就是我自己”(尼·布宁、余纪元,2001: 822)。本文不拟讨论这个逻辑专名的困难,只是指出,上述“不清楚我怎么知道这个自我就是我自己”的情况,在汉语的人自称中似有不同:汉语中人自称的多种变体表明,似乎人还是模糊地意识到,我知道这个自我就是我自己。

物被人称,即物被称,即事物的名字,与人自称形成了对立。既然是任何一个说话人,“我”所指称的对象就是暂时的、变动不居的(Quine, 1960: 173)。每换一个人自用“我”于己,指称的对象就换一次。这种“自我中心特称词”(egocentric particulars)(Russell, 1940: 116),它们的外延与讲话者及其时空位置有着相对性,并有赖于说出它们时的语境。“它们会影响包含有它们的命题的真,因为这样的命题不能有恒常的真值。可以说它们有外延而无内涵”(尼·布宁、余纪元,2001: 286)。但是,我们会发现,汉语中“我”的变体中除了有所指即外延之外,还有内涵。

正是因为“我”变体中每一个有了内涵,才有了这篇论文所讨论的问题。

汉语从古到今出现了大量的“我”的替换词(即变体,以下简称“我”变体),它们可能吓退一个现代初学汉语的外国人,却大受几千年汉语母语使用者的欢迎,这说明了一个问题:在称呼我自己时,仅“我”这一基本词(字)不足以介绍我。猜想其原因,恐怕是“我”还不足以张扬人性,不能给出社会身份与身价、社会地位与等级的种种附加信息。

以上语料表明,在下面各种情况下,人自称(本文只涉及汉语使用中的男性)怎样使用丰富多彩的“我”变体:面对普通人的时候;见到老师、长辈和上级时;自己当了官以后见到上级和皇帝时;见到平级时;见到下级时;自己当上了皇帝或王爷时;自己当了和尚、道士时;一旦我失去了权利和地位时;如此等等。

这一切都是为了增加“我”出场(我存在)的凸显度。这是出于人对自身生存状态的自关心的需要。

窃以为,汉语“我”变体是支持英美语言哲学家所谓的“第一人称优先性”(preferential first person)的最有说服力的证据。从认识论的角度来说,人自称相对于物被称的优先性,普及到一切人称对(一切)物称的优先性,反映了人类在认识世界的过程中基本上遵循着由己及人、由人及物的循序渐进的认知路径。

在使用“我”之前,我只是不被人注意地存在着。“我”名我,我便出场与现身了。“我”才能我自己出场与现身。我曾经有这样的思想:“我们以言说使世界中的一物(实体或虚体)现身的时候,也使自己在世上出场或现身。……人在世上的出场比物的出场更具有意义。只有人的出场才使物的出场成为可能”(钱冠连,2005: 卷首语)。这是第一个阶段。

第二个阶段,用上“我”变体时,我的出场便带上了种种凸显度。超大量的“我”变体将原来隐匿的人性需求(张扬出社会身份与地位)凸显地、隆重地公开出来。

本文对汉语里人自称的高度凸显与张扬的观察结果，与海德格尔“关注人的现实性，即一个真实的人的存在或生存到底是怎样的？这个问题具有哲学上的优先性”（Heidegger, 1999）简直是不谋而合。在汉语的人自称超丰富表达里，我们读出了海氏所谓“一个真实的人的存在或生存”状况。海氏的详细解释是：

“对自己存在（everyday Being-one's-Self）的解说使我们得以看见我们或可称之为日常生活（everydayness）的‘主体’那样的东西，即常人（the “they”）”（Heidegger, 1999: 149-150，着重号为本文作者所加）。他所说的“常人”不是本真生存的人，而是非本真生存的人。但是，我们这里的人自称正是在进行“对自己存在的解说”！他又说：“这个谁是用我自己、用‘主体’、用‘自我’来回答的”（Heidegger, 1999: 150）。请注意“我自己”、“主体”及“自我”都是可以回答“谁”的¹，“我自己”、“主体”及“自我”在日常用语里便是本文所强调的人自称的种种变体。窃以为，人自称就是反省的“我”的意识，用海氏的话说便是 reflective awareness of the “I”（Heidegger, 1999: 151）。他又说，“‘我’这个词只可领会为某种东西的不具约束力的形式标记”（Heidegger, 1999: 151-152）。

从上面的这些阐释看来，研究“我”变体的重大意义在于能与海氏的“此在”相呼应。“我”是此在的本质规定性。海氏不无暗示地说，“如果‘我’确是此在的本质规定性之一，那就必须从生存论上来解释这一规定性”（Heidegger, 1999: 152）。他意在提示，“我”是此在的本质规定性（the “I” is an Essential characteristic of Dasein）。在 *Being and Time* 里，人的优先地位是以海氏式的阐释方式实现的，在汉语里，是以人自称的方式实现的。人自称正是在进行“对自己存在的解说”！

人自称情况，因时不同，因地不同，因文化不同，当它与张扬人性的种种附加信息相交时，就变得高度复杂起来。不同的附加信息，用于不同的“我”变体。

这与物被称的情况非常不同。最明显的不同在于，人自称之并列之名非常多，物被称并列之名少了许多。一物一名，这是非常普遍的情况。一物两名者较少，如“番茄”与“西红柿”。一物三名者也较少（参见下文）。

这一多（人自称并列称呼多）一少（物被称并列之名少），使我们发问：物被称为何少了许多？

一物两名或三名之间，正如 Frege 所指出，其表达方式与认知内容彼此是有区别的（Frege, 1952）。一物如 Venus，清晨出现的时候，人们叫它 The Morning Star，晚间出现的时候，人们称它为 The Evening Star。Frege 指出了这两个名字（后来罗素称之为“摹状语”）的极为重要的两点区别：一是这两个名称的呈现方式（the mode of presentation）不同，二是认知内容（cognitive content）也不同。我增加的例子是一物三名，如有一物，它是块状粗根植物，汉语使用者可以根据它的形状像挂在马脖子上的铃铛叫“马铃薯”，根据它从南美

¹ 这句话需要交待的术语太多，原句如下：The question of the “who” answers itself in terms of the “I” itself, the “subject”, the “Self.”

洲进口中国，它又叫“洋芋”，根据它形如黄豆且埋在土里故叫“土豆”。这样的三个词表现了三种不同的呈现方式与认知内容。我以为，一物两名或三名的区别，是不同地域之人根据指称对象的物理性状的不同感知而定名的，也只需要物理性状就可以完成对物的区分性指称。而物理定性是外在的，是固定的，根据物理性状定名与定多少名，相对容易把握。

也就是说，一物多称的低概率是源于对事物物理性状的认知可脱离语境性较大，或说语境依赖性小，即语境敏感度（Context-sensitivity）低（这一思想得益于梁爽提醒）。然而，以“我”变体名我时，我的物理性状不变也无须涉及，但我作为人，其人性张扬与社会性状却必须顽强地、细微地涉及。“我”的种种变称传达出不同的社会性状（在此是社会身份如级别与地位）。“在下”、“卑职”、“为兄”和“哥们”、“爷们”、“朕”、“贫道”、“老朽”以不同的呈现方式与认知内容显示出不同的社会身份的贵贱与色彩。人性与社会性状是内在的、多样的，据此定名与定多少名，相对地说，不容易把握。也就是说，人自称的众多变体源于语境敏感度高，即语境依赖性大，可脱离语境性为零。这是人自称超多名现象的内在驱动力之一。

我自称对人性张扬与社会性状的要求的无限性与模糊性，与物被称对物理性状的要求的有限性与明确性，是前者复杂多变与后者简单少变的原因。这是两者一多一少的内在驱动力之二。

两者一多一少的内在驱动力之三，人们为了减少呼叫的记忆负担，物体与事物的名字要尽量少，这才符合语言的经济原则。如果物被称之名也像人自称那样多，语言体系就会膨胀到人们无法承受的程度。这一点和梁瑞清（2008）提出的语言地图说有相通之处。这是物被称时并列之名在竞争中淘汰多、存活少的重要原因。可是，为了凸显人性与社会性状，在人自称这一个项目上（毕竟是少数），即使牺牲了语言的经济原则也是值得的，因为一个项目上的膨胀总量也不会大到人们受不了的程度。这是人自称时并列之名的竞争中淘汰少、存活多的重要原因。

两者一多一少的内在驱动力之四，并列称呼或名字之间的竞争与淘汰结果，取决于一个称呼与名字所体现出来的呈现方式与认知内容是否可能被另一个称呼与名字取代。“中国”与“中华人民共和国”同时共存着，“马铃薯”、“洋芋”与“土豆”三名共存着，它们谁也没有淘汰谁，原因在于它们各自凸显了竞争对方无法取代的呈现方式与认知内容。但是，毕竟物被称的多名之间，决定竞争的优胜劣败的因素少而明确，容易导致凡是能被取代的名字都被淘汰掉了。

物体并列名称被淘汰的第五个原因是，对物体的认知修改或纠正（不是取代）进程快（这一思想得益于王爱华），而人自称涉及自抬自高的利益，这种修改几乎不愿发生。而人自称并列名称之间，诸种竞争方无法取代的因素多到难以计算，只好让许多变体共同存活。不过，汉语中的人自称（如前所引语料）随着时代的推移，既淘汰了一批旧称呼，也产生了一些新称呼，这方面的情形本文不予讨论。贵称、自抬、自高自己是为了获取尽量多的利益与声名，贱称、自谦、自贬、自挪也是为了最终保护自己的利益与声名，这或许是中国文化中特有的道

德上的自谦观生长与发展的理由。人的天性倾向于斤斤计较于社会地位与等级，于是加在名字上的隐匿信息随之增加，并列的称呼减不了多少，只能接受。

从以上人自称的超多名现象产生的五种驱动力来看，都不是呈现方式之不同与认知内容之不同所能解释的。

以上的分析，大致上可适用于“你”或者“you”，“他”、“她”或者 he / she 第三人称的情形。这种情形恰好就是“人被称”。在“人自称”与“物被称”之间的对立，插入一个‘人被称’（这一思想得益于梁爽），形成一个“三元并存范畴”即“人自称—人被称—物被称”，分三方但不对立，可以应和由己及人、由人及物的循序渐进的认知路径。这个三元并存范畴体现了人对自身生存状态的自关心、对他人生存状态的他关心、对物的他关心之间的差异。

但是，各种语言特别是汉语中，似乎人被称（第二、第三人称）的社会身份的隐匿性信息变体却没有“我”名我时那样的多。原因在于：（1）人自我膨胀之心总是多于膨胀别人之心；（2）可能在于我更了解、更能认知自我，对他人的了解和认知是间接的、后一步的，所以称呼方式相对少一些（这一思想得益于王爱华）。

必须对物被称的情况作一重要补充：用以指称一个对象的语词，其变体越丰富，其（主动或被动地）凸显度越高。这可能是一条对人自称、人被称和物被称都适宜的规律：假如某物在特定语言中的指称方式多有变体，该物的“存在和出场”比他物得到更多张扬。

最后，汉语“我”变体的丰富与浓烈的自关心是否具有普适性？西语的“自关心”如果有，应该以什么为标记？须知西方人也跟我们一样是十分复杂的。但是，如果这个东西不具有普适性，那么导致汉语“自关心”的特殊根源在哪儿（这个讨论得益于刘利民、梁瑞清的提问）？我以为，这个问题可以变换成如下问题更为方便：如果汉语“我”变体的丰富与浓烈的自关心不具有普适性，可不可以断言它是一个文化问题而不是一个真正的哲学问题呢？我的回答是：不可以。因为：（1）“我”众多变体是指称，我自身是指称的对象；（2）这一切都是为了增加“我”出场（我存在）的凸显度；（3）汉语中，人自称的特别丰富与物被称的相对少量，无疑体现了人的认知规律——先识己后识物。根据这三点，足以断言，汉语“我”变体的丰富与浓烈的自关心是一个真正的哲学问题，但其中杂有地域文化现象（也许汉语文化更加怂恿人自称的超大量出现）。

3. 结论

设置“人自称—人被称—物被称”三元并存范畴的意义在于：（1）彰显人对自身生存状态的自关心，人自称的高度复杂性使我们认识了人的高度复杂性。（2）彰显人对自身生存状态的自关心、对他人生存状态的他关心、对物的他关心之间的差异。这一差异提示，人自称对语言的复杂诉求终究可以看成是人对自己的优先彰显，这是不能以 Frege 所提出的呈现方式之不同与认知内容

之不同来解释的。(3) 研究“我”变体可与海氏的“此在”相呼应。“我”是此在的本质规定性。在 *Being and Time* 里, 人的优先地位是以海氏式的阐释方式实现的, 在汉语里, 是以人自称的方式实现的。人自称正是在进行“对自己存在的解说”。

假如某物在特定语言中的指称方式多有变体, 该物的“存在和出场”比他物得到更多张扬。人对世界一物一事的称呼与描述, 其实是以自己的眼光干涉其中的。

参考文献

- Alessandra T. 2007. *Philosophy of Language A—Z*. Edinburgh: Edinburgh University Press Ltd.
- Frege, G. 1952. On sense and reference. In P. Geach & M. Black (eds.), *The Philosophical Writings of Gottlob Frege*. Trans. Max Black. Oxford: Blackwell.
- Heidegger, M. 1999. *Being And Time*. trans. John Macquarie & Edward Robinson, China Social Sciences Publishing House, Chengcheng Books, LTD. Reprinted from the English Edition by SCM Press Ltd. 1962.
- Quine, W. V. O. 1960. *Word and Object*. Massachusetts: MIT Press.
- Russell, B. 1940. *An Inquiry into Meaning and Truth*. London: Jorge Allen and Unwin.
- 梁瑞清, 2008, “语言地图说”, 《外语学刊》(3)。
- 尼·布宁、余纪元编, 2001, 《西方哲学英汉对照辞典》。北京: 人民出版社。
- 钱冠连, 2005, 《语言: 人类最后的家园》。北京: 商务印书馆。

通讯地址: 510420 广东外语外贸大学外国语言学及应用语言学研究 中心 <qianguanlian@163.com>

The Calling-oneself-one, the Referred-one and Referents of Something Qian Guanlian

Abstract: The paper discusses, first of all, the phenomenon of I-focus-my-attention-on-myself in terms of the enormous variants of “wǒ” in Chinese (as “I” in English), then, sets up a triadic category of the calling-oneself-one (the variants of “wǒ”) — the referred-one (the second and third person) — referents of something. The significance of the triadic category lies in that (1) The category explicitly displays that man focuses his attention on the existence state of his own and that the high complication of the calling-oneself-one enables us to recognize the high complication of man himself; (2) The category explicitly displays discrepancy between man’s attention on the existence state of his own, man’s attention on that of others, and man’s attention on things. Such a discrepancy not only indicates