

周禮正義

冊九

周禮正義卷七十八

瑞安孫詒讓學

攻金之工築氏執下齊冶氏執上齊鳧氏爲聲臬氏爲量段氏爲鍾

器桃氏爲刀

多錫爲下齊大刀削殺矢鑿也少錫爲上齊鍾鼎斧斤戈戟也聲鍾鐸于之屬量豆區鬴也鍾器田器錢鍾

之屬刃大刀

疏

築氏執下齊冶氏執上齊者此通論金工齊和之等爲下六工發端也詩周頌鄭箋云執持也謂執持此

金樸依齊量鑄以爲器賈疏云據下文六等言之四分已上爲上齊三分已下爲下齊築氏爲削在二分中上仍有三分大刀之等亦是

下齊若然築氏於下齊三等之內於此舉中言之注云多錫爲下齊者錫多則金不純故爲下齊多者謂參分其金而錫居一以下云

大刀削殺矢鑿也者據下文云少錫爲上齊者錫少則金純故爲上齊少者謂四分其金而錫居一以上云鍾鼎斧斤戈戟也者亦據

下文賈疏云若然鳧氏入上齊桃氏入下齊其臬氏爲量段氏爲鍾器亦當入上齊中案鄭意當如賈說管子小匡篇云美金以鑄戈劍

矛戟試諸狗馬惡金以鑄斤斧鉏夷鋸櫛試諸木土依管子說斧斤與鍾器同用惡金則不當與戈戟同齊此與鄭賈說異未知其審云

聲鍾鐸于之屬者聲與典同十二聲義同謂凡聲樂之金器也鐸于卽鼓人四金之一詳彼疏云量豆區鬴也者大行人注同詳內宰臬

氏疏云鍾器田器錢鍾之屬者總敘注義同管子輕重篇云一農之事必有一耜一鈹一鎌一鐻一椎一鈺然後成爲農凡田器有金者

蓋皆段氏爲之其金齊同也云刃大刀刀劍之屬者說文刃部云刃刀鑿也又刃部云剗刀劍刃也刀劍雖非長兵而其鋒剗在兵中爲

周禮正義卷七十八

最大故謂之大刃賈疏云案桃氏爲劍此言刃變言之者亦是劍類非一故注云大刃刀劍之屬也金有六齊目和金之品數

疏左傳僖十八年杜注云金皆與錫相和職金賈疏謂此金皆謂銅是也

屬皆以銅爲之然兵器田器亦間有用鐵者故越絕書外傳記寶劍云風胡子曰神農赫胥之時以石爲兵黃帝時以玉爲兵禹之時以

銅爲兵當今之時作鐵兵越紐說古兵器變易原流甚析蓋太古唯有石兵中古用銅最後乃用鐵今古器出土者猶可徵驗但依世本

史記黃帝蚩尤已以金爲兵玉兵之說詭誕不足馮耳綜而論之自黃帝至周初大抵皆用銅兵而鐵兵亦漸興迄晚周始大盛故矢人

二鄭注並以刃爲鐵六韜軍用篇說兵械亦有鐵者孟子滕文公篇又云以鐵耕即縛器也是知夏禹作貢已有鐵鏹殷周之際鐵器必

繇唯究不及銅之多故今所傳古戈劍之等有款識可徵者率皆銅質明鐵兵尚尠且易朽蝕故不經見也若然則此金齊固當以銅錫

爲主而金工所用之材則當兼有鐵經文不具也互詳職金疏注云目和金之品數者少儀注云齊和也亨人注云齊多少之量故和

金錫亦謂之齊品數即謂多少之量也六分其金而錫居一謂之鍾鼎之齊五分其金

而錫居一謂之斧斤之齊四分其金而錫居一謂之戈戟之齊參分

其金而錫居一謂之大刃之齊五分其金而錫居二謂之削殺矢之

齊金錫半謂之鑿燧之齊鑿燧取水火於日月之器也鑿亦鏡也凡金多錫則刃白且明也**疏**六分

而錫居一謂之鍾鼎之齊者以下辨六齊之等也鍾鳧氏所爲也爲鼎之工無文臬氏注謂鍾鼎與量異工則鄭意鼎或亦鳧氏爲之與

江永云鍾鼎欲其堅不剝蝕故金最多云五分其金而錫居一謂之
斧斤之齊四分其金而錫居一謂之戈戟之齊者並治氏所爲也說
文斤部云斤斫木斧也斧斫也賈疏云上文築氏執下齊治氏執上
齊者今於此文戈戟之齊在四分其金而錫居一之中則此已上六
分其金與五分其金在上齊中參分其金已下爲下齊中可知其斧
斤在上齊上齊中惟有治氏造戈戟則斧斤亦當治氏爲之矣云參
分其金而錫居一謂之大刃之齊五分其金而錫居二謂之削殺矢
之齊者亦並治氏所爲江永云斧斤至削殺矢皆有刃其用之重欲
其難缺者金多用之輕欲其不折者金少云金錫半謂之鑿鑿之齊
者鑿鑿鈔本釋文作隧阮元云隧隧皆說文鑿字之誤此於鑿鑿無
涉秋官夫隧祇作遂是爲正字詒讓案鑿俗鑿字鑿鑿正字當作鏃
古或段遂隧爲之鳥氏注亦作夫隧疑葉鈔釋文近是互詳司烜氏
疏江永云鑿鑿欲明故金錫半注云鑿鑿取水火於日月之器也
者據司烜氏云掌以夫遂取明火于日以鑿取明水于月六齊之工
惟鑿鑿無文蓋記者失之云鑿亦鏡也者司烜氏注義同鑿錫最多
故管子輕重己篇說天子迎春帶玉監迎秋帶錫監鑿字通玉監
者以玉飾監天子帶之者蓋事佩之屬云凡金多錫則刃白且明也
者刃卽堅韌字釋文作忍宋附釋音本及注疏本並同嘉靖本作刃
與賈疏述注合今從之山虞注柔刃韌人車人注堅刃字亦並作刃
賈以爲卽大刃之刃則謬也史記夏本紀集解引鄭書注云錫所以
柔金也呂氏春秋別類篇云金柔錫柔合兩柔則爲剛蓋金錫相得
則堅刃錫在銀鉛之間其色白故多則白而含明又宜爲鑿鑿也呂
氏春秋又云相劍者曰白所以爲堅也黃所以爲物也黃白雜則堅
且物良劍也物亦與韌同彼白卽謂錫黃卽謂金而云白以爲堅與
黃以爲物相反者彼謂柔刃鄭則謂
剛刃義各有所取也錫詳升入疏

築氏爲削長尺博寸合六而成規

今之書刀

疏築氏爲削者說文木部云築擣也攻金之事必椎擣

而成故作削之工謂之築氏韓非子外儲說左上云鄭有臺下之冶者謂燕王曰臣削者也蓋通言之爲削者亦得稱冶矣云長尺博寸

合六而成規者削爲曲刃合六成規著其句之度也申其句而度之其長一尺賈疏云削反張爲之若弓之反張以合九合七合五成規

也馬氏諸家等亦爲偃曲卻刃也案據賈說疑賈于諸家咸以削爲偃曲卻刃謂削形偃折刃卻向內也說文刀部云削剗曲刀也卽此

陳祥道云少儀曰刀卻刃授穎削授拊鄭曰穎鑲也拊把也然則直而本鑲者刀也曲而本不鑲者削也劉嶽鑿云削長一尺合六而成

規是規周六尺也周六尺應得半徑九寸五分五釐卽六十度通弦削長一尺首末相距之數也注云今之書刀者孔廣森云釋名曰

書刀給書簡札有所刊削之刀也漢書音義晉灼曰舊時蜀郡工官作金馬削刀者似佩刀形金錯其拊詒讓案古作書以削刻簡札故

謂之書刀御覽兵部有漢李尤金馬書刀銘三國志魏志韓馥以書刀自殺是也又晏子春秋內篇襍上云景公使晏子於楚楚王進橘

置削是此刀亦用以剖削果實不徒削牘作書也書顧命孔疏又引鄭此注云曲刃刀也今本注無此文據疏云馬氏諸家亦爲偃曲卻

刃亦者冢上爲文疑本有欲新而無窮謂其利也鄭司農**疏**注云謂其有此注而今本悅之與欲新而無窮云常如新無窮已**疏**利也者說

文刀部云利銛也鄭司農云常如新無窮己者謂久用之常如新發於硎無已時也敝盡而無惡鄭司農云謂

偏索也玄謂刃也脊也其金**疏**注鄭司農云謂鋒鏑俱盡不偏索也如一雖至敝盡無瑕惡也者鋒謂刃末鏑卽刃也詳桃氏疏凡

鍊冶不精用久則金惡者先銷故有偏索之患此敝盡而無惡則鋒與鏑同敝無偏索之弊也云玄謂刃也脊也其金如一雖至敝盡無

瑕惡也者敝與輸入輪敝三材不失職之敝義同創一面銛者爲刃一面鈍者爲脊脊無刻創之用金或不精今脊金之精與刃同故雖刃金銷敝至盡而不見瑕惡也又案鄭說創刃脊蓋止一面有刃而淮南子本經訓高注云創兩刃句刀也依高說創兩面有刃則當爲劍脊鄭意似不如是也

冶氏爲殺矢刃長寸圍寸鋌十之重三皖殺矢與戈戟異齊而同其工似補脫誤在此也殺矢

用諸田獵之矢也鋌讀如麥秀鋌之鋌鄭司冶氏者說文久部云農云鋌箭足入橐中者也皖量名讀爲丸

金也總敘云燦金以爲刃故工以冶爲名書梓材釋文引馬融書注云冶金器曰冶云爲殺矢者爲金鋌與矢人爲聯事也此工亦爲斧

斤詳前疏云刃長寸圍寸者江永云刃者鋌鋒鋒上漸廣闊一寸不言博而言圍者闊處有脊厚薄不等故以圍言之謂轉一周皆一寸

也戴震云矢匕中博刃長寸自博處至鋒也矢人刃長二寸通謂匕爲刃也圍寸不言博言圍者矢匕有脊之減博不及一寸案戴說與

矢人注異彼經亦作刃長寸注謂當作刃長二寸經脫二字此注不言者鄭以彼爲正經此爲補脫之誤故不詳校戴氏則謂矢刃中博

自其中剡而上下者各一寸是亦二寸也其說近是互詳矢人疏云鋌十之者段玉裁云刃圍一寸而穎入橐中者一尺注云殺矢與

戈戟異齊而同其工者賈疏云按上文戟在上齊內殺矢在下齊中是異齊今此同工不可也江永云異齊未嘗不可同工鄭疑未確云

似補脫誤在此也者段玉裁云鄭意補脫者當補入於築氏職而在此是爲誤也殺矢與創同齊此與掌客著脫字失處同案段說是也

賈疏謂補矢人之脫漏又補此職殊誤云殺矢用諸田獵之矢也者司弓矢云殺矢鏃矢用諸近射田獵彼六矢殺矢第三此不舉餘五

周禮正義 卷之七十八 中華書局聚

矢者據矢人諸矢惟鐵入橐者輕重長短不同刃則不異故此舉中以咳其餘也云鉞讀如麥秀鉞之鉞者段玉裁云讀如者謂其音同也麥秀鉞鄭時蓋有此語謂麥秀芒東森挺然也箭足入橐中者纖銳似之詒讓案集韻挺稻麥傑立兒鉞挺字通鄭司農云鉞箭足入橐中者也者橐舊本並譌作橐釋文同今據岳本正箭足謂金也釋名釋兵云矢又謂之箭其本曰足矢形似木木以下爲本以根爲足也又謂之鏑齊人謂之鏑案橐卽矢幹箭足著金惟見其刃其莖入幹中不見者謂之鉞也云垓量名者此量謂權也家語五帝德篇王注云五量權衡斗斛尺丈量步十百是權衡亦通稱量賈疏謂垓是稱兩之名非斗斛之號非先鄭意至垓之爲量經注無文戴震謂卽緩之段字云十一銖二十五分銖之十三程瑤田及段玉裁並從其說詳後及弓人疏云讀爲丸者段玉裁云讀爲疑當作讀如案段校是也此亦擬其音也說文士部垓訓九黍列子黃帝篇壘垓殷氏釋文音九莊子達生篇垓作九是其證弋廣二寸內倍之胡三之援四之

援直刃也

疏

戈廣二寸者說文戈部云戈平頭戟也从弋一橫之象

胡其子

疏

形方言云凡戟而無刃吳揚之閒謂之戈趙溥云廣二

寸總內與援胡言三者皆徑廣二寸疏謂廣二寸只說胡廣則經當言胡廣不當說戈廣也案趙說是也金榜說同云內倍之胡三之援四之者明戈諸體之長度並以廣爲根數也凡戈三體援爲橫刃主擊故最長胡半刃主決次之內卽援本之入秘爲固者又次之黃伯思東觀餘論云戈之制兩旁有刃橫置而未銳若劍鋒所謂援也援之下如磬折稍利而漸直若牛頸之垂胡者所謂胡也胡之旁一接秘者所謂內也援形正橫而鄭以爲直刃禮圖從而繪之若矛槩然誤矣蓋戈擊兵也可句可豕而非用以刺也是以衡而弗從程瑤田

云戈之制有援援其刃之正者衡出以豕人其本卽內也內衡貫於
秘之鑿而出之故謂之內援接內處下垂者謂之胡胡上不冒援而
出故曰平頭戟也近見山東顏崇槩所藏銅戈以證洽氏制度無不
相合銅戈之胡貼秘處有闌以限之闌之外復爲物上當內而垂下
廣一二分如胡之修而加長焉蓋恐內廣二寸僅足以持援而或不
足以持胡致有搖動之患爲此物於秘鑿之下亦刻其鑿以含之則
胡有所制而不能搖動矣又於胡上爲三空內上爲一空始於旣內
之後復以物穿空處約之以爲固與又云戈戟謂之句兵又謂之轂
兵其用主於橫轂故其著秘處不用直戴而用橫內戈戟之有內也
其名蓋出於此內者於秘端却少許爲鑿戈戟之內以薄金一片橫
內於其鑿內與鑿柄之柄同義非若矛之著秘者爲圓筩空其中而
以秘貫之如人足之脛故名之爲轂也戈之著秘橫內於後則其正
鋒必橫出於前如人伸手援物故謂之援援體如劍鋒旣橫出則上
下皆有刃如劍之鏐鋒以豕上刃以搭下刃以句下刃之本曲而下
垂爲刃輔其下刃以決入所謂胡也胡之言喉也援曲而有胡如人
之喉在首下曲而下垂然則胡之名因援而有者也案戈戟之制漢
時所傳已誤故二鄭所說形制與古器不合曲禮孔疏亦沿其誤宋
以後說戈制者亦多不得其解惟黃氏程氏據世所傳古戈就其形
度別爲考定其說特爲精瑯校以經文亦無不密合信爲定論矣
注云戈今句于戟也者夏官敘官注同鄭意古戈胡橫句與漢時句
于戟形制同然戟爲刺兵戈爲句兵形制絕異漢句于戟乃戟之別
制非卽古之戈也云或謂之雞鳴或謂之擁頸者方言郭注謂大戈
卽雞鳴鉤鈇戟御覽兵部引張敞晉陳宮舊事云東列崇福門之右
雞鳴戟十枚卽此擁頸未聞云內謂胡以內接秘者也然古戈平頭實
無直刃援乃其橫

刃胡乃橫刃之下當援內相接處爲半刃下垂附於柅者注就漢時
所傳句予戟說之與古戈制度並不合也云長四寸者謂內之長也
倍二寸故得四寸云胡六寸援八寸者三二寸故得六寸四二寸故
得八寸也鄭司農云援直刃也者亦誤以橫刃爲直刃也云胡其子
者予者小枝之名釋名釋兵說予盾云予小稱也故枝兵小
枝亦謂之予也先鄭意亦以胡爲戈之橫刃誤與後鄭同 已倨則
不入已句則不決長內則折前短內則不疾 戈句兵也主於胡也已
以豕人則不入已句謂胡曲多也以豕人則創不決胡之曲直鋒本
必橫而取圓於磬折前謂援也內長則援短援短則曲於磬折曲於
磬折則引之與胡並鉤內短則援長援長則倨則不入已句則不決
長則倨於磬折倨於磬折則引之不疾 疏者明戈援橫出倨句之度
也凡戈之用以援爲主援橫出微邪向上若太昂則倨正平或微俛
則句皆不適用也程瑤田云倨謂援倨於外博太向上也戈豕人蓋
橫用之太向上是以不能入也句謂援句於外博橫豕之雖可入然
太向下與胡相迫是以入而難決斷也倨句外博則二病除云長內
則折前短內則不疾者明內長短之度也程瑤田云前謂援也內長
則重而援轉輕輕則爲重者所累故易掉折亦豕而不能入也內短
則輕而不足以爲援助故入之而不疾也二病弗除雖倨句外博戈
亦未盡善也 注云戈句兵也者賈疏云下文廬人云句兵欲無彈
鄭注云句兵戈戟屬是戈爲句兵也云主於胡也者程瑤田云注意
以句之名由橫者而生定胡爲橫刃故謂胡爲戈之主其實主於援
援其橫刃也云已倨謂胡微直而邪多也者謂刃直太侈向上邪勢
多也然經云倨句並據援言之鄭謂據胡言並誤云以豕人則不入
者刃向上多則下擊其鋒不正故不能入也金榜云戈擊人若鳥之
開口豕物然注釋爲豕人取其象類云已句謂胡曲多也者說文句

部云句曲也刃大屈向下曲勢多也云以豕人則創不決者廣雅釋詁云創傷也曲禮鄭注云決猶斷也言胡過曲則豕人雖傷而不能割斷也云胡之曲直鋒本必橫而取圓於磬折者賈疏云胡子橫捷微邪向上不倨不句似磬之折殺也案賈說非鄭意也鄭蓋謂胡爲戈之橫刃其本雖橫出正平其外卻微邪向下與直刃爲圓勢其折處若圓之鈍角與磬折相似也賈謂子微邪向上則正與注義相反矣云前謂援也者謂援在胡前也然鄭意援爲直刃出胡前故以前爲援與經之援爲橫刃出胡前者不合義雖無迂而形制失矣云內長則援短援短則曲於磬折曲於磬折則引之與胡並鉤者賈疏云曲於磬折由胡向上近援胡頭低胡頭低則胡曲於磬折也胡既與援相近故援共胡並鉤並鉤則援折故云折前也詒讓案鄭意以內長則橫刃近下前之直刃不得不短直刃短則其鋒接橫刃近若微曲而內向有橫刃之一邊引之則與橫刃並鉤矣云內短則援長援長則倨於磬折倨於磬折則引之不疾者賈疏云以其由胡近下安之則頭舒頭舒則倨於磬折也以頭舒則引之不疾程瑤田云長內短內二語釋內之所以四寸以配援之八寸於倨句無與也案程說是也鄭意以內短則橫刃近下前之直刃不得不長直刃長則鋒接橫刃遠必漸倨若外向無橫刃之一邊而引之不疾矣以上諸義並是鄭以意說之實則經言倨句既不取圓於磬折而內之長短與倨句尤不相蒙鄭說並非經義

是故倨句外博

廣博

也倨之外胡之裏也句之外胡之表也廣其

疏

是故倨句外博者程瑤田云倨句外博專

承已倨已句二語而定之戈之刃在援與胡其用以爲句兵也主於援故其發斂之度以援與胡定倨句之形而曰倨句外博外博云者不中矩之云也又云戈之援昂然如橋衡其衡不與內之平相應故戈之倨句外博外博者援與胡縱橫不正方也所以然者戈無枝其

上徒平故使其援外博焉而不令中矩也倨句外博者外博於矩也

案程說是也此經說制器曲折形勢凡倨者曰倨斂者曰句合校其

角度之銳鈍則曰倨句樂記云倨中矩句中鉤是也互詳車入疏

注云博廣也者磬氏注同廣雅釋詁云廣博也鄭意博即上文戈廣

二寸之廣然經外博實言外倨與廣度不相涉鄭未得其義云倨之

外胡之裏也者金榜云外讀如大防外綢之外戈廣二寸廣于二寸

外者謂之外博胡上邪與援接取圓磬折者為倨由倨下度之博逾

二寸者為倨之外博故外為胡裏也詒讓案鄭意橫刃之鋒衰向內

其近直刃者為倨其近內者為句自倨處視之則胡裏句者為外故

云倨之外胡之裏也云句之外胡之表也者金榜云胡下橫與援接

者為句由句上度之博逾二寸者為句之外博故外為胡表也詒讓

案鄭意自句處視之則胡外倨者為外故云句之外胡之表云廣其

本以除四病而便用也者鄭意倨外者博則橫刃之本當句處者博

矣句外者博則本之當倨處者亦博矣表裏俱博於二寸是其本之

斤四兩

疏重三鈐者明戈金全體之重也兼內胡援三者言之注鄭

司農云鈐量名也者量亦權也書呂刑孔疏引馬注同云讀

為刷者戴震云史記周本紀其罰百率徐廣曰率即鏃也音刷平準

書白選索隱曰尚書大傳云夏后氏不殺不刑死罪罰一千鏃漢書

作撰二字音同也蕭望之列傳甫刑之罰小過赦薄罪贖有金選之
品應劭曰選音刷金銖兩名也師古曰音刷是也字本作銖銖即銖
也段玉裁改讀爲爲讀如云應劭曰選音刷與此讀如刷一也今本
注作讀爲誤案段說是也云玄謂許叔重說文解字云銖銖也者證
銖與銖義同弓人注亦用此義今本說文金部云銖十一銖二十五
分銖之十三也周禮曰重三銖北方以二十兩爲三銖又銖銖也書
曰罰百銖銖下無銖也之文蓋挽也書呂刑疏引馬注亦云銖量名
當與呂刑銖同俗儒云銖六兩爲一川不知所出耳是鄭許說並本
馬季長也川選音亦相近云今東萊稱或以大半兩爲鈞十鈞爲環
環重六兩大半兩者戴震改環爲銖以環爲銖之誤阮元云釋文不
出環字三銖下云或音環賈疏兩引此注先作環後作銖案戴阮校
是也賈職金疏及呂刑孔疏引此注亦作銖賈疏云銖銖輕重無文
故王肅之徒皆以六兩爲銖是以鄭引許氏及東萊稱爲證也凡數
言大者皆三分之二爲大三分之一爲少以一兩二十四銖十六銖
爲大半兩也銖則百六十銖二十四銖爲兩用百四十四銖爲六兩
餘十六銖爲大半兩是銖有六兩大半兩也案銖銖義同其數則有
三說鄭以爲六兩大半兩三之則二十兩此注引東萊語說文引北
方語是也賈引王肅則以爲六兩三之爲十八兩小爾雅廣衡云二
十四銖曰兩兩有半曰捷倍捷曰舉倍舉曰銖銖謂之銖即王氏所
本呂刑僞孔傳孔疏及釋文引馬融賈逵述俗儒說同又路史後紀
引尚書大傳史記索隱引馬融釋饌賈職金疏引五經異義尚書夏
侯歐陽說釋率亦同許君則以爲十一銖二十五分銖之十三職金
疏引異義古尚書說及呂刑釋文引馬融說是也書舜典疏引鄭駁
異義云贖死罪千銖銖六兩大半兩爲四百一十六斤十兩大半兩
銅與今贖死罪金三斤爲價相依附與此注同而呂刑釋文引鄭書
注又與王肅同路史引鄭書傳注以千饌爲三百七十五斤亦以一

鑊六兩計之是鄭說亦自舛異呂刑疏謂鄭說鑊重六兩三分兩之二多於孔王所說惟較十六銖然則王說與東萊方言所差甚微孔廣森亦謂言六兩者舉成數此鄭書禮兩解錯出之故與云鑊似同矣者許謂鑊數同鄭證以東萊人所稱而定從其說也戴震云鑊篆體易訛說者合爲一恐未然也鑊讀如九十一銖二十五分銖之十三皖其假借字也鑊讀如刷六兩大半兩兩率選鑊其假借字也二十五鑊而成十二兩三鑊而成二十兩呂刑之鑊當爲鑊故史記作率漢書作選伏生大傳作鑊弓人膠三鑊當爲鑊一弓之膠三十四銖二十五分銖之十四賈逵說俗儒以鑊重六兩此俗儒相傳譌失不能覈實脫去大半兩言之案戴謂鑊鑊異量孔廣森說同亦通云則三鑊爲一斤四兩者一鑊爲六兩大半兩三六得十八兩三大半兩合成二兩故得一斤四兩以四分其金而錫居一之齊計之則金十五兩錫五兩也若依馬王及鄭書注說鑊爲六兩則三鑊止一斤二兩也

四之援五之倨句中矩與刺重三鑊

戰今三鋒戟也內長四寸半胡長六寸援長七寸半三鋒者胡

直中矩言正方也鄭司農云刺謂援也玄謂刺者著秘直

疏戟廣寸有半寸

前如遵者也戟胡橫貫之胡中矩則援之外句磬折與者亦通內胡援刺四者言之程瑤田云戈戟並有內有胡有援二者之體大略同矣其不同者戟獨有刺耳是故說文曰戈平頭戟也然則戟爲戈之不平頭者矣又曰戟有枝兵也然則戈爲戟之無枝者矣說文言枝考工記言刺枝刺一物也云內三之胡四之援五之者戟胡長與戈同內則贏以戈半寸援則勝於戈半寸形制與戈同云倨句中矩者程瑤田云戟之制內也胡也援也猶之乎戈之內也胡也援也其刺則胡上冒援而枝出者也內胡援刺四物相際交午於中不似戈形三相際平其上而不交午也戟之援衡如內之平而內

小卻焉倨句中矩中矩云者援與胡一縱一橫適正方也云與刺重
三鏑者亦明戟金全體之重也程瑤田云戈戟廣之數援之數胡之
數內之數並有紀惟戟之刺無度然二者並重三鏑而戈形或豐於
戟兩相較焉取其戈之所有餘者以與戟之刺刺亦如戟之廣則其
長當六寸與司馬相如上林賦有雄戟張揖注云胡中有鉅者蓋言
有刺如雞距增韻云凡刀鋒倒刺皆曰距然說文解刺爲直傷且以
有枝對平頭其非倒刺明矣有刺謂之雄戟其名甚正而曰鉅在胡
中是爲倒刺記曰已句則不決戟中矩視戈爲句矣胡中設又加刺
豈能決乎蓋所傳聞異辭矣又云戟廣寸有半寸內三之胡四之援
五之三事并之長十八寸與戈三事并數同其長而殺於戈之廣者
四分之一則輕於戈者亦四分之一矣取所殺之長截之爲三而并
之成廣寸半長六寸以之爲刺加於胡之上適與戈同其重故記云
與刺重三鏑也阮元云戟之異於戈者以有刺刺同援長可省言刺
五之但曰與刺而已又記歛程敦所拓古戟其刺直上出於秘端與
旁出之援繫之正中乎矩且刺與援長相同可以爲考工之證詒讓
案淮南子汜論訓云古之兵脩戟無刺高注云刺鋒也蓋戟有直鋒
故謂之刺戟制二鄭所說亦誤程阮二說得之阮所見古戟胡內有
文云龍伯作奔戟銘度相應尤爲塙證惟程以戟與戈廣殺而重同
推刺當長六寸與胡等而阮所見古戟刺之度乃與援同長於胡案
此記與刺冢上援五之爲文明刺度與援同故不別出阮圖出於目
驗亦較程說尤塙注云戟今三鋒戟也者釋名釋兵云戟格也旁
有枝格也方言云三刃枝南楚宛郢謂之戛戟郭注云今戟中有小
子刺者所謂雄戟也程瑤田云鄭意據司農刺爲援是以刺援爲一
物與胡僅兩鋒耳故以今戟三鋒破其說詒讓案古戟止刺援二鋒
胡則有鏑而無鋒以其附秘也漢之三鋒戟蓋直刃二與橫刃一而
三與古戟制不同郭所云小子刺卽中之直刃也云內長四寸半者

戟廣寸半三之得四寸半也云胡長六寸者以四乘寸半得六寸也
云援長七寸半者以五乘寸半得七寸半也云三鋒者胡直中矩言
正方也者鄭意戟有三鋒中直刃爲刺旁二刃其一橫出者爲胡其
一本橫而外句微直向上者爲援經言中矩卽指橫刃旁出正平無
衷曲與戈之橫刃取圓於磬折者異也史記司馬相如傳索隱引禮
圖云戟支曲下爲胡也此說又與鄭異不知何據鄭司農云刺謂援
也者凡刃直出曰刺先鄭以戈援爲直刃故以戟刺卽爲援然刺直
傷援橫擊實爲二刃此并而一之與經不合後鄭亦不從云玄謂刺
者著秘直前如鑄者也者曲禮進戈者前其鑄後其刃注云銳底曰
鑄廬人先鄭注云刺謂矛刃習也後鄭不知戈戟刃皆橫著於秘與
矛刃之直冒於秘者不同而誤謂刺卽戟直刃之胸著秘直前而銳
其端與兵器之鑄略相似故云如鑄也云戟胡橫貫之者謂橫貫刺
之近本處也云胡中矩則援之外句磬折與者程瑤田云鄭意胡旣
橫貫於刺中矩則援必不中矩衷出於刺其外句成磬折而爲三鋒
矣然胡橫貫於刺其用止能橫敲若斬首必不能決而援衷倚於刺
卽以刺人亦恐難勝任也案程說是也鄭蓋謂戟橫刃直出與刺爲
中矩惟旁出之直刃外句亦取圓於磬折云外句者別於戈橫刃之
內句也通校經注蓋戈戟本制並橫著於秘戈上一橫刃平出而微
昂謂之援援之下直下其半爲刃半無刃附於秘者謂之胡與援相
接橫貫於秘者謂之內戟則二刃援胡與戈正同惟援上別爲一刃
直出者謂之刺而援則正平不昂起與戈異此古制也先鄭所說之
制則戈戟並二刃戈之直刃上出者爲援其橫刃下句者爲胡援之
下直冒於秘者爲內戟援內並與戈同惟胡橫出正平與戈胡之下
句者異此其所說戈制全誤戟戟則與古戈相類而以刺爲援以援
爲胡又其著秘以橫穿爲直冒則與古戈制亦不合後鄭之說戈制
與先鄭同而戟則三鋒中一直者謂之刺兩旁二小刃一橫出正平

者為胡一本橫出而鋒上句者為援其著秘亦並以橫穿為直冒蓋沿先鄭之說而少變之其誤尤甚今謹據程阮所攷糾正之而綜論其義於此

桃氏為劍臘廣二寸有半寸臘謂兩刃**疏**桃氏為劍者桃名義未詳疑即

利也爾雅曰劍謂之有司徹桃匕注云桃謂之敵即雅訓而以桃為劍是其證也刃劍鋒銳利有似匕而故以名工說文刃部云劍

人所帶兵也釋名釋兵云劍檢也所以防檢非常也又劍也以其在身拱時斂在臂內也云臘廣二寸有半寸者明劍身一面之橫度也

臘廣者中為一脊左右兩從合為一面謂之臘其橫徑之度廣二寸半則臘上下知帀蓋圍五寸知非兩面之廣者下首廣兼言圍則云

參分其臘廣去一以為首廣而圍之此不言圍之是僅言橫徑不兼圍度可知段令以二寸有半寸分為二面則一面止得一寸四分

之一於今度不逾八分其臘太狹知其非也注云臘謂兩刃者劍刃為薄匕形猶聘禮相匕之攬故謂之臘賈疏云兩面各有刃也

兩從半之鄭司農云謂劍**疏**兩從半之者此明分臘廣為二之度以脊兩面殺趨鐔其從夾劍脊故云兩從脊中隆起分為

兩刃故其橫徑適得臘廣之半度半之者自脊中分兩邊各廣一寸四分寸之一也注鄭司農云謂劍脊兩面殺趨鐔者鐔說文刀部

作剡云刀劍刃也凡劍自脊以下殺之漸薄以趨於刃戰國策趙策趙奢說劍云夫毋脊之厚而鋒不入無脾之薄而刃不斷脾即所謂

鐔也賈疏謂鐔即鋒案鋒說文金部作鋒云兵端也蓋即劍末莊子說劍篇鋒鐔兩出賈合為一失之莊子釋文引一說云鐔劍末也則

誤以鐔為劍以其臘廣為之莖圍長倍之鄭司農云莖謂劍夾入所劍脊亦非

周禮正義 卷之七十八 八 中華書局聚

中者莖以其臘廣為之莖圍長倍之者明劍柄圍長之度也莖纖
長五寸細挺直含貫夾木之中義蓋與程相近程瑤田云莖者人

所握者也莖之言頸也在首下以臘廣為之圍則參分臘廣之一其
莖圍之徑也案程說是也莖圍二寸半其形正圓徑蓋八分強也

注鄭司農云莖謂劍夾人所握鐔以上也者金榜云劍夾以木為之
桃氏攻金之工而明劍夾大小之數殆非也程瑤田云莊子說劍篇

天子之劍以燕谿石城為鋒齊岱為鏑晉魏為脊周宋為鐔韓魏為
夾諸侯之劍以知勇士為鋒以清廉士為鏑以賢良士為脊以忠勝

士為鐔以豪傑士為夾據其所次者言之則鋒者其端也鏑者其刃
也脊者身中隆者也鐔者其首也夾次鐔後繼夾遂言包裹釋文司

馬彪云夾把也先後鄭亦並以人所握者為夾是謂莖外著木如今
之刀劍拊者先後鄭目驗漢劍億之以為說故與記文違異又云說

文云鐔劍鼻也釋名云旁鼻曰鐔鐔尋也帶所貫尋也廣雅云劍珥
謂之鐔莊子釋文鐔三蒼云劍口也徐云劍環也司馬云劍珥也又

引一云鐔從棱向背缺從棱向刃也漢書韓延壽傳注曰鐔劍喉也
又曰似劍而小脰又案說文云璚劍鼻玉也玉篇璚與鐔同釋並云

劍鼻也王莽傳莽進玉具寶劍於孔休解其璚蘇林曰璚劍鼻也雋
不疑傳帶闔具劍應劭曰闔具木標首之劍闔落壯大也晉灼曰古

長劍以玉作并鹿盧形上木作山形如蓮花初生未敷時今大劍木
首其狀如此然則劍鼻玉謂之璚以物施置其上則曰具並謂劍首

也古劍首鑄銅為之後世異其制而飾之以玉與案程釋鐔為劍首
其精覈深合鄭惜賈疏謂二鄭意劍夾是柄莖又在夾中即劍鐔非

也凡劍把著木所以便握擊古今制當不異今所傳古銅劍木夾皆
已朽故不可見非古劍把不著木也先鄭釋莖為人所握不誤但以

莖為夾不知莖函夾內金木異材則其疏也云玄謂莖在夾中者者
後鄭不從先鄭說謂莖在夾中明與夾異材也戴震云刃後之鋌曰