

История
марксистской
этики СССР

苏联马克思主义 伦理学兴衰史

武卉昕◎著

 人民出版社

История марксистской этики СССР

苏联马克思主义 伦理学兴衰史



责任编辑:钟金铃

封面设计:吴燕妮

图书在版编目(CIP)数据

苏联马克思主义伦理学兴衰史/武卉昕 著. -北京:人民出版社,2011.8

ISBN 978-7-01-010172-9

I. ①苏… II. ①武… III. ①马克思主义哲学-伦理学史-研究-苏联

IV. ①B82-095.12

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 164047 号

苏联马克思主义伦理学兴衰史

SULIAN MAKESIZHUYI LUNLIXUE XINGSHUAI SHI

武卉昕 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京集惠印刷有限责任公司印刷 新华书店经销

2011 年 8 月第 1 版 2011 年 8 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:20.75

字数:310 千字 印数:0,001-3,000 册

ISBN 978-7-01-010172-9 定价:42.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

序

夏伟东

卉昕博士的《苏联马克思主义伦理学兴衰史》就要出版了,真是值得庆贺。

说实在的,我的愉悦心情,甚至超过自己出版了一部重要著作。

以私谊来说,我见证了卉昕博士成长为一名出色的苏联—俄罗斯伦理思想史研究专家的辛劳过程。青灯黄卷,苦心孤诣,一张白纸,画出了绚烂的风景。

梅花清香,苦寒自知,她通过常人所不及的努力,已经站在了一个学术高地上。她未来更大的学术成就,值得期待。

就公义而论,我庆幸中国终于有了一本真正意义上的苏联—俄罗斯伦理思想史的研究专著。说是填补空白之作,绝不是溢美之词。

其并非卷帙浩繁,但每一条史料的背后都支撑着海量的信息;其更非盖棺论定,但每一个结论的字里行间都力求贯彻实事求是的精神。

孤本即善本。毫无疑问,这项研究成果是对中国伦理学界的一个重要贡献。

苏联—俄罗斯伦理思想史的研究,不能当成简单的国别伦理思想史研究来看待。近代以来,苏俄对中国历史进程的影响,可以说是世界上任何一个国家都无法比拟的——沙皇俄国掠走了中国 100 多万平方公里的领土;苏维埃俄国给中国送来了马克思列宁主义;社会主义苏联曾经是中国的“明天”梦想;解体后的苏联使中国的社会主义前途面临巨大挑战;金砖国家的俄罗斯是中国的战略伙伴也是竞争对手……所有这些因素,都决定了随着时间的推移,对苏联—俄罗斯的研究,包括对其伦理思想史的研究,必

2 苏联马克思主义伦理学兴衰史

将成为中国学界包括中国伦理学界的一门显学。

以史为镜可以知兴替。这或许是研究苏联—俄罗斯历史包括伦理思想史的重大意义所在。

我深信,卉昕的这本创新之作,一定会受到国内伦理学界同行的重视,想必也一定会受到俄罗斯伦理学界同行的重视。

谨为序。

目 录

序	夏伟东(1)
导 论	(1)
一、20 世纪苏俄伦理学的发展阶段及其特点	(2)
二、马克思主义与伦理学在俄罗斯的产生	(6)
三、20 世纪 50 年代之前马克思主义伦理学的发展脉络	(24)
第一章 苏联马克思主义伦理学的形成(20 世纪 50 年代)	(37)
第一节 马克思恩格斯伦理思想与苏联实际的结合	(39)
第二节 苏联马克思主义伦理学科学化的开端	(40)
第三节 苏联马克思主义伦理学研究人道主义化的开端	(46)
第四节 共产主义道德教育的理论与实践	(53)
第五节 苏共 22 大和《共产主义建设者道德法典》 写入党纲——苏联马克思主义伦理学形成的标志	(56)
第二章 苏联马克思主义伦理学的发展(20 世纪 60 年代)	(59)
第一节 苏联马克思主义伦理学研究导向的变化	(59)
第二节 苏联马克思主义伦理学理论前提和基础的形成	(61)
第三节 “伦理学是科学”之研究导向的确立	(72)
第四节 A. Ф. 施什金的伦理学贡献	(80)
第五节 20 世纪 60 年代列宁伦理思想研究状况	(86)
第六节 苏联马克思主义伦理学人道主义化转向	(91)

2 苏联马克思主义伦理学兴衰史

第七节	共存于苏联马克思主义伦理学体系内的道德意识 形态和道德理论形态	(96)
第三章	苏联马克思主义伦理学的成熟(20世纪70年代)	(99)
第一节	20世纪70年代苏联伦理学关注的焦点问题	(100)
第二节	20世纪70年代苏联马克思主义伦理学代表人物和 代表著作	(112)
第三节	全面展开的人道主义化	(124)
第四节	苏联马克思主义伦理学——思想价值体系和科学研究 体系的最佳统一	(133)
第四章	苏联马克思主义伦理学的新变化(20世纪80年代 前期)	(136)
第一节	20世纪80年代前期苏联伦理学界集中讨论的问题 ..	(136)
第二节	20世纪80年代前期苏联伦理学代表性人物和著作 ..	(141)
第三节	20世纪70年代至80年代中期马恩经典作家伦理 思想研究状况	(151)
第四节	20世纪80年代前期苏联马克思主义伦理学研究的 基本特点	(166)
第五章	苏联马克思主义伦理学的终结(20世纪80年代 中期至1990年)	(170)
第一节	苏联马克思主义伦理学的反思	(170)
第二节	“改革和道德”圆桌会议——苏联马克思主义 伦理学的终结	(190)
第三节	走出马克思主义视野的苏联马克思主义伦理学: 问题的症结	(194)
第四节	苏俄马恩列道德观研究综述	(199)

第六章 后苏联时代的伦理学与社会道德生活	(214)
第一节 俄罗斯伦理学的马克思主义传统	(214)
第二节 俄罗斯意识形态回潮与社会道德生活的变化	(221)
第三节 俄罗斯集体主义回潮	(229)
第四节 俄罗斯公民道德教育的复归	(238)
附录1 20世纪俄罗斯伦理学编年史	B. H. 纳扎洛夫(246)
附录2 新思维和伦理学	A. A. 古谢伊诺夫(304)
参考文献	(312)
后 记	(318)

导 论

在世界伦理思想范围体系内,苏联马克思主义伦理思想博大精深,又自成体系。而苏联的马克思主义伦理学则经历了一个从萌芽、产生,到发展、成熟,再到衰落,最后走向终结的完整的全过程,这在世界伦理学史上是独一无二的。更为重要的是,它伴随着苏联国家的诞生、发展、强大、没落和解体的全部历史进程,可以说,在这一意义上,它是历史的见证者。社会主义苏联瞬间陨落 在 1991 年岁末那个风雨飘摇的寒夜,由此带来的震惊和引发的思考在此后却从未停止过。各界专家学者们从政治、经济、历史、哲学、国际关系、民族问题和意识形态等多个角度出发,对苏联解体的原因加以剖析,总结出大量有价值的经验教训。相对而言,中国伦理学界对这一问题的关注度较低。事实上,道德伦理和社会发展变迁的作用与反作用同样也以具体的方式表现在了苏联马克思主义伦理学的终结和苏联解体的进程中。探索苏联马克思主义伦理学的研究究竟如何一步步地远离了马克思主义的世界观和方法论的指导而走向终结,如何以伦理学的视角来反映从苏联到俄罗斯的转变历程,我们也同样责无旁贷。

世界上没有任何一个国家的马克思主义伦理学有这样完整科学的理论体系,在长达近八十年的发展历程中,苏联的马克思主义伦理学影响了中国、波兰、匈牙利、保加利亚等众多国家的马克思主义伦理学的发展方向。甚至可以说,一些国家(包括中国在内)的马克思主义伦理学,都是脱胎于苏联的。对苏联马克思主义伦理学加以系统研究,有助于我们反观自身,及时总结经验、纠正偏差,会为我国的马克思主义伦理学的研究提供有益的借鉴和参考。同时,也为我国学者进一步了解苏俄伦理学发展的状况,包括对中俄两国伦理学研究进行比较提供参考工具和素材。

2 苏联马克思主义伦理学兴衰史

本书力图既比较完整地研究和记录苏联马克思主义伦理学的发展历史,区别于以往片段式的概括性描述,又遵循苏联马克思主义伦理学发展的内部逻辑性,思路连贯地、实事求是地揭示苏联马克思主义伦理学研究的基本情况。

一、20世纪苏俄伦理学的发展阶段及其特点

(一)20世纪苏俄伦理学的发展阶段

我们先来简要地了解一下20世纪苏俄伦理学的发展阶段分期和20世纪50年代前马克思主义伦理学的发展情况。

莫斯科“卡尔达利库”科学研究中心出版社2003年出版的由古谢伊诺夫负责编纂的《伦理学说史》,将20世纪苏俄的伦理学史相对地分为四个阶段:

第一阶段是从1900年至1922年。这一时期各种伦理思想如雨后春笋般不断涌现和涌入,伦理思想的多样可谓前所未有的。它促成了包括宗教哲学、神学、马克思主义和科学实证主义等不同道德学说和伦理学流派的产生和发展,对人们的精神生活和社会制度产生了现实的影响。新的伦理世界观也在这一时期开始形成,“这一伦理世界观是将社会改良主义学说和伦理学的形而上学的元素糅合在一起。马克思主义的伦理思想元素充实到了‘伦理唯心主义’思想体系当中”^①。A. A. 波格丹诺夫、E. A. 普列奥布拉任斯基、Л. Д. 托洛茨基、Г. В. 普列汉诺夫等人为马克思主义伦理思想在俄罗斯的萌芽和传播起了重要的作用,他们是这一时期的代表人物。

伦理唯心主义在这一时期仍然处于伦理世界观的中心位置。它的基本原则是:第一,坚持伦理世界观中的形而上学元素,尊崇超验的事物;认为伦理世界观的形而上学成分能够拓宽思想领域,赋予世界观以完整性和深度。第二,承认道德秩序和道德规律的存在;认为应然范畴作为独立的存在,能够促进人人遵守的道德规则的形成。第三,遵循基督教—民主的原则,即

^① История этических учений. А. А. Гусейнов; М., ГАРДАРИКИ, 2003, С. 839.

“个体原则”和“平等原则”。

第二阶段是从20世纪20年代中期到50年代中期。俄罗斯著名的伦理学家、道德预测学家纳扎罗夫认为,伦理思想正是在这一时期分化为俄罗斯侨民伦理学^①和马克思主义伦理学。他指出,俄罗斯侨民伦理学继承了俄罗斯伦理唯心主义的优良传统,而马克思主义伦理学则专门致力于道德意识形态的研究。纳扎罗夫的观点在目前俄罗斯伦理学界是有代表性的,俄罗斯官方的教材和大多数伦理学家普遍片面地认为,马克思主义伦理学割裂了俄罗斯优秀的传统文化。这一说法显然有失偏颇。我们通过仔细地观察研究会发现,即便是在真正意义上的苏联马克思主义伦理学还没有正式确立的20世纪四五十年代,正在形成的或者说是“正在分化的”马克思主义伦理学仍然具有相当大的理论和实践价值。它为苏联马克思主义伦理学的最终形成和发展奠定了坚实的基础,提供了厚重的理论前提,否则无法解释苏联马克思主义伦理学在其后的二三十年间取得的重大成就。

俄罗斯侨民伦理学在这一时期仍以宗教伦理或宗教神学作为自己世界观的核心。众所周知,俄罗斯文化的实质就是宗教文化,而传统文化的代言人不外是陀思妥耶夫斯基、托尔斯泰、别尔嘉耶夫、索洛维约夫、霍米亚科夫、布尔加科夫等宗教唯心主义哲学家和文学家。“对俄罗斯的伦理学而言,‘善’不是道德原则或要求,它不是应然和标准,‘善’本身就是真理。”^②这是一种具有本体论性质的宗教伦理观。而马克思主义伦理学的本质决定了它不可能与之并行不悖。

同时,这一时期,各种具体的伦理学体系也在建构之中,伦理学家和社会活动家也不断地寻求着将其变为现实的途径。

第三阶段是从20世纪60年代初至80年代末,这一时期也被当今俄罗斯学者称为“苏联伦理学”阶段。当今俄罗斯著名伦理学家纳扎罗夫将“苏联伦理学”作为一个单独的概念下了定义:“苏联伦理学是马克思主义伦理

① 俄罗斯侨民伦理学是与正统的苏联马克思主义伦理学相对而言的伦理学流派。因其主要研究者当时大多移民或被流放在国外,由此得名。其主要学说:包括 Н. А. 别尔嘉耶夫的末世论伦理学、Б. П. 维舍斯拉夫采夫的幸福伦理学、Н. А. 列梅尔斯的伦理—法律统一论、С. Н. 布尔加科夫的宗教伦理学等。

② История этических учений. А. А. Гусейнов: М., ГАРДАРИКИ, 2003, С. 867.

学发展史上伦理思想由关注道德意识形态向致力于道德理论转变的一个特定的阶段”^①；而我们所理解的“苏联伦理学”是指苏联模式的马克思主义伦理学，是苏联共产党人从自己的实践需要出发建构的马克思主义伦理学理论，是马克思主义伦理学的苏联化。在“苏联伦理学”框架内，道德先后或同时被作为解决个人与社会之间非对抗性矛盾的手段、自主协调个人和社会利益的手段、非制度性的和规范性的调节手段、认识和掌握世界的实践—精神方式和道德调节的特殊表达；道德的全人类因素也在这一时期冲破了阶级性的规定，从最初的被完全否定，经过了一般重视、较为重视、非常重视的研究阶段，最后上升为最高的道德原则；为适应新形势而对“新人”进行了培养教育实践，共产主义道德教育理论研究获得重视，并取得了长足的进步。

伦理学研究上的世界观同一、“伦理学”和“道德”概念的区分、研究内容的科学化是这一时期的主要特点。伦理学研究的世界观同一是指：坚持马克思主义的辩证唯物主义、历史唯物主义的方法论，依据实事求是的原则，在伦理学研究中摒弃唯心主义和形而上学。集体主义成为全部道德价值观的核心。但不可否认的是，理论脱离实际的教条主义也同时存在。对“伦理学”和“道德”概念加以区分是指：指出“道德”是价值概念，是研究的对象；而“伦理学”是科学概念，是知识范畴。这种区分原则决定了在道德意识形态多样性条件下伦理科学的理论自主，确定了伦理学研究特定的形式逻辑关系。研究内容的科学化表现在：伦理学的研究从以前的对简单的、外在的道德指令的制定转向对道德的本质、特征、规范和功能的研究。

处于第三阶段的“苏联伦理学”成为20世纪90年代以后俄罗斯伦理学批判的轴心时期，其批判理由是“苏联伦理学”的政治化和它对苏联社会的道德意识形态的操纵。为这些“批判者”所不能解释的事实是：几乎所有最有学术价值的道德范畴都是在这一时期被提出来的，而且伦理学的学科建设也正开始于这一时期。取得了重大的理论和实践成就，并作为后来伦理学理论研究依托的正是“苏联伦理学”的黄金时代——20世纪70年代，而不是别的时期。

^① История этических учений. А. А. Гусейнов: М., ГАРДАРИКИ, 2003, с. 887.

第四阶段是从 20 世纪 90 年代初至 90 年代末。这一时期被界定为“俄罗斯伦理学”阶段。它意味着伦理思想向俄罗斯侨民伦理学的“回归”，伦理思想重新出现多元化、多样化，同时又混乱模糊的特点。这一点跟俄罗斯社会的剧变、转型是分不开的。马克思主义在俄罗斯已不再为人们所信仰，甚至成了无用的，被当成“不道德的”观念体系。苏联时期的道德价值准则已经被完全抛弃，新的伦理道德观念正处于交手和冲突当中，尚未各就其位。这一巨大变化使马克思伦理学遭受着严峻的考验和挑战，各种对苏联马克思主义伦理学基调一致的否定评价扑面而来。这一延绵近 20 年的批判过程也是有规律可循的，那就是从情绪性的极端否定向客观公正的、实事求是的评价转变，有学术理论价值的东西不断地被挖掘和梳理出来。事实正是这样：后苏联时代的伦理学并非想象的那样同苏联伦理学截然断开，没有任何干系，而是存在着千丝万缕的联系，而且是因果关系。

就目前的情况来讲，俄罗斯伦理学的研究领域不断细化，进一步突出了实用性，政治伦理、法律伦理、生态伦理、商业伦理蓬勃发展，产生了众多职业道德伦理。与此同时，伦理学也面临着失去同哲学的本质联系，换言之，伦理学越来越失去哲学味道，并大有作为与其他学科并列的专门学科的趋势。

（二）20 世纪苏俄伦理学的发展特点

尽管苏联—俄罗斯 20 世纪的伦理学在发展上并不完整和连贯（这也是它的重要特点之一），理论体系纷繁庞杂，但是总的来说，其发展还是有显著特点的：

第一，伦理思想由“泛伦理观”向统一的伦理价值观转变。

不同于古希腊、古代中国、印度和西欧，俄罗斯伦理学的最显著特点就是前面所说的宗教和伦理的一体关系。弥赛亚意识^①是俄罗斯民族性格中与生俱来的东西，俄罗斯人天然地认为自己是世界的拯救者。宗教教义里

^① “弥赛亚”一词源自于古犹太语，意为“膏油”，后来指在头上被涂抹了膏油的人，即被赋予了某种神圣使命的人。在俄罗斯，弥赛亚精神或弥赛亚意识指俄罗斯人的宗教情怀。

的道德劝诫在俄罗斯人的价值观中被根深蒂固地接受,人们头脑中所有的思想都归结于对神的信仰。在某种意义上,宗教就是伦理。而宗教神学在俄罗斯又博大精深,多神崇拜在形式上一直持续到公元988年,但泛灵论和泛伦理观却又一直存留于人们的意识当中。用一个比较直白的比喻,就是多样的世界观披了同一件外衣——宗教。

但随着西方各种新的伦理思想的涌入,随着对各种伦理学理论的深入研究,尤其是对于道德本质的剖析和后来对马克思主义伦理思想的宣传,马克思主义伦理思想主流地位确定,伦理学思想和流派逐渐化繁为简、化零为整,最终统一于马克思主义的伦理道德观,并一直持续到20世纪90年代初。

第二,伦理思想的变迁大体走过了一个从起点又回到起点的路径,而贯穿于其中的是马克思主义伦理思想在俄罗斯的萌芽、产生、发展、全盛、衰落和终结的全过程。

从19世纪80年代起,普列汉诺夫开始将马克思、恩格斯、拉法格、梅林、倍倍尔的马克思主义伦理思想逐渐引入俄国,使俄罗斯伦理思想第一次接触到科学的理论依据,并逐渐离开伦理唯心主义的认识论。后来经列宁、卢那察尔斯基、柯伦泰等人的进一步发展,使马克思主义伦理思想普及开来。又经布哈林、马卡连科、加里宁、施什金等人的系统研究,马克思主义伦理学的主体地位逐渐确立。马克思主义伦理学在20世纪60—80年代取得了长足的进展,理论化和科学化日臻完善。但是人道主义、非理性主义、新的教条主义也随之蔓延开来,慢慢从一个极端走向另一个极端,最终由新思维倡导的所谓新伦理学代替了马克思主义伦理学,宗教伦理学重新回到了主流地位,伦理思想重新回到了起点。

二、马克思主义与伦理学在俄罗斯的产生

(一)俄国民粹主义的道德发端与俄罗斯伦理学的产生

19世纪下半叶俄国道德哲学研究的体系化和道德理论的系统化,成长于民粹主义者对社会矛盾的努力克服和对社会理想的执著追求之中。民粹

主义世界观的伦理特性决定了伦理评价在知识体系中的核心分量,并使其道德观和政治行动紧密相连。伦理学的研究方法衍生于实证主义、社会达尔文主义等社会学研究方法,并间接导致道德虚无主义的盛行。俄国知识阶层的社会理论、法国激进分子的民主理想、德国浪漫主义哲学思潮等构成了民粹主义道德理论的来源。民粹主义社会思潮的道德发端在客观上促进了伦理学在俄罗斯的产生。

俄国民粹主义即非某统一政党,亦非某连贯学说,而是19世纪中期以后俄国一股广泛的社会运动之称呼。这股运动在1861年农奴制改革泥石俱泄、克里米亚战争全败而归、社会思潮跌宕起伏中声名渐起。平民知识分子的政治激情因社会改革理想的消融而急剧膨胀,他们以在社会改革中受难的农民为拯救对象,依靠原有的农村合作社为组织基础,力图在俄国建立起一种自由民主的社会制度。民粹主义者在政治观念不甚统一、人员构成良莠不齐、对社会现实判断有失精准的条件下,凭着道德愤怒和政治激情做起了建造“公正”社会的乌托邦大梦。在这一过程中,伦理学理论随社会理论的成熟而萌芽,接近学科意义的伦理学得以产生。

“纵观整个俄国历史上的民粹主义,可以分为理论、思潮、运动、体制四者间又独立又有联系的几个方面,以及革命民粹主义、自由民粹主义(也叫合法民粹主义)、警察民粹主义、社会革命党人的民粹主义和20世纪20—30年代的新民粹主义等五种类型。”^①但无论是哪一个时期的哪一种类型,在民粹主义的理论、运动和体制当中都贯穿了明确的道德性。迄今为止,民粹主义的道德观大都被容纳在社会思想中加以笼统介绍,在民粹主义者以社会政治目标为主旨的思想体系当中贯穿的非目的性的道德观念虽长久地被下意识地忽视,但不可否认的是,道德观念体系甚至是独立的伦理学在这一过程中隐性地成长起来了;而马克思主义在俄罗斯的普及以及无产阶级运动在俄罗斯的开端则都直接与对民粹主义思想观念的吸纳、克服和批判密切相关,马克思主义伦理观并不例外。

1. 衍生于社会学的道德研究方法及道德虚无主义的盛行

19世纪60年代之前,独立的伦理学学科在俄国是不存在的,而社会学

^① 金雁:《俄国民粹主义的缘起》,《学习时报》2005年5月9日。

和心理学则在当时的俄国占据着显学的位置。民粹主义者的理论表达多利用社会学的研究方法,这一点与当时严酷的社会现实密切相关:战争失败、改革失序、人心失和直接导致社会思潮中的美学浪漫主义和政治理想主义退潮,并引发社会思想界的“世俗化”转变。实证主义、社会达尔文主义、功利主义成为社会学的主要研究方法。其中,实证主义价值中立的方法特点、社会达尔文主义的社会进化思想民粹主义者并未掌握住其中的精髓,却间接导致了道德虚无主义的盛行。为了实现自己的社会理想,“民粹派”开始一直宣传这样一种理念:“社会进步高于个人的自我完善,整体的利益、崇高的目的与个人道德操守不是一个层面的东西,这二者不是同步的,个人的道德修养在宏大叙事中被抛在一边。”^①民粹主义者在道德虚无主义思想的“指引”下,偷换了“利益”、“幸福”、“快乐”等概念,把对生活的意义单纯定义为对物质幸福的保障、对主观需求的满足,所以,革命的成功是最大的道德;在这样一种前提下,既作为一种道德原则,又作为一种认识道德问题的指导方法,道德功利主义大行其道,有如涅恰耶夫所言“革命者自我献身的人。他没有自己的利益、自己的事务、自己的感情、自己的爱好、自己的财产,甚至没有自己的名字。他的一切都融汇在唯一仅有的利益、唯一的思想、唯一的激情——革命之中。……他鄙视社会舆论。他鄙视和憎恨目前社会道德的一切动机和表现。对他说来,凡是促进革命胜利的东西,都是合乎道德的。凡是阻碍革命胜利的东西,都是不道德和罪恶的”^②。在这典型的革命激进主义理论当中,革命的目的和意义被忽视,道德真理被世俗成功掩盖了。

因个体道德追求与社会道德“理想”两离而导致的道德虚无主义,也获得了学术理论支撑。当时,民粹派翻译并出版的斯宾塞的《伦理学原理》、冯特的《伦理学》、杜林的《生命的价值》、赫夫丁的《近代哲学史》等都具有深刻的实证主义印迹;俄国政论家 Д. И. 皮萨列夫的《论现实主义者》(1868)以研究社会道德问题为根本内容,体现出典型的功利主义特质;И.

① 金雁:《革命为什么不可轻言——从〈路标文集〉看俄国知识分子自我反省》,《南方周末》2007年11月8日。

② 《马克思恩格斯全集》第18卷,人民出版社1964年版,第472页。

H. 特卡乔夫的《道德哲学的功利主义原则》(1880)批判了宗教神学道德的直觉主义,力证功利主义学说的现实性和科学性。此外,车尔尼雪夫斯基的《哲学中的人本主义原理》(1860)提出永恒不变的人类本性,将其作为衡量一切的最高标准;提出人类生活的物质和道德条件支配社会生活方式的经济规律。而事实上,对宗教神秘主义的抨击、对美学浪漫主义的摒弃,同时又对实证主义、功利主义、人本主义科学性的介绍,也标志着俄国思想界对社会理论的研究方法从主观唯心主义向客观唯心主义转变。就道德问题本身而言,则从对具体的道德问题研究向对道德体系研究转变,从黑格尔和谢林的历史主义向康德的抽象道德转变。

所以,实证主义、功利主义以及彼此构成因果关系的道德虚无主义一起脱胎于民粹主义的社会学研究。虽然它在这一过程中,社会前途是首当其冲的关注点,但伦理学却在这一理论纷争过程中发育起来。此后,以往鲜见的专门道德问题开始受到关注,一些西方伦理学著作被翻译和介绍进来,单独致力于伦理学学术研究的著作开始出版。可以说,社会学的研究方法在独立的伦理学学科形成的过程中起到了不可替代的作用,虽然它仍是在主观主义的框架之内。

2. 民粹主义世界观的伦理特质与其理论对“实然—应然”鸿沟的克服

民粹主义以实现社会正义与社会平等为中心目标,相信在俄国建造自由民主社会的理想终能成真,因为“它发源于俄国社会——应该说一切人类社会——最深的道德本能”^①。这种被 C. H. 布尔加科夫称为“良心之痛”的世界观特质在民粹主义的思想意识中占据首要位置,决定了伦理评价在知识体系中的核心分量,并使其道德观和政治行动紧密相连。

民粹主义世界观的伦理特性由如下主因造就:

第一,对当权者的所作所为恨入骨髓,并不再以其作为拯救社会的希望支点。

第二,以社会不平等—为最大“恶”,并不甘作壁上观。

第三,相信自由平等的理想社会在俄国建成之可能。

第四,力主社会行动的目的不在个人权力,而是求全体人民之幸福。

^① 以赛亚·柏林:《俄国思想家》,彭淮栋译,译林出版社2003年版,第24页。