

萬有文庫

第二集七種

王雲五主編

鄭堂讀書記

(一)

周中孚撰

商務印書館發行

鄭堂讀書記

(一)

周中孚撰

國學基本叢書

外王父周先生述

戴望

先生周氏諱中孚字信之別字鄭堂浙江湖州府烏程縣人曾祖某祖某父某爲縣吏有隱德生子二人長先生次聚之先生仕至奉化縣學教諭先生幼有孝行力於學稍長見四庫書提要謂爲學之涂徑在於是於是徧求諸史藝文志考自漢迄唐存佚各書以備搜輯古籍而教諭君治詞賦亦度其儕輩阮文達公督浙江學政先生兄弟並受知以嘉慶元年選拔貢生文達巡撫浙江築學舍西湖以處浙中文學士使脩經籍纂詁先生與焉曾游京師識宋先生翔鳳爲刊正其著書十許事宋大歎服其後十數年同舍生多貴顯而先生屢應鄉試不中式當道光初元猶入試同考官嘉定錢君爲少詹事族子得先生卷歎絕力薦於主者將列名而先生策多用少詹事答問於主者疑其有私遂黜之而置副榜第一揭曉始大悔謝過先生自是無仕進意矣旋以龔兵備薦客上海李氏爲定其藏書志復游嶺南主學使徐公三載歸卒於家年六十有四道光十一年某月日也妻任孺人先卒生女子子一先生沒後教諭君主婚歸先考爲繼室卽先妣也妾生子二先生著撰甚侈有孝經集解逸周書注補正顧職方年譜子書考鄭堂讀書記金石識小錄鄭堂札記諸書沒時教諭君客山東其次子不肖以先生藏書及艸本鬻諸他氏朱比部爲弼得其讀書記云其體仿提要有百餘冊其札記未亡後歸諸望餘書無可問者兵亂後望母黨俱盡故於先生三世名諱及妣氏族弗可詳且失其葬處馮教授登府爲先生傳望嘗錄其文而今亦亡大懼名氏湮鬱使九原悼痛無以慰吾先妣乃撫所聞爲述如右時同治己巳秋也

鄭堂讀書記卷一

烏程周中孚撰

經部一

孝經類

古文孝經孔氏傳一卷。附宋本古文孝經一卷。知不足齋叢書本。

舊題漢孔安國傳。國朝日本太宰純音。安國。字子國。孔子十二代孫。武帝時。爲博士。官臨淮太守。純。字德夫。信陽人。四庫全書著錄。按漢志孝經類。載古孔氏一篇二十二章。師古曰。古文字也。庶人章分爲二。曾子敢問章爲三。又多一章。凡二十二章云云。此據唐時僞孔傳言之。非真古孔氏一篇。分章如是也。志又載十八章一篇及五家說。而無孔安國傳。則安國但傳授古文孝經。如古文尙書例。未嘗作傳也。所以總論亦祇云。長孫氏。江翁。后蒼。翼奉。張禹各自名家。經文皆同。唯孔氏壁中古文爲異。父母生之。續莫大焉。故親生之膝下。諸家說不安處。古文字讀皆異。而亦不言及孔氏作傳。師古引桓譚新論云。古孝經千八百七十二字。今異者四百餘字。師古亦據僞孔本言之也。隋志載古文孝經一篇。注云。孔安國傳。梁末亡逸。今疑非古本。總論稱安國之本。亡於梁亂。至隋王邵於京師訪得孔傳。送至劉炫。炫因序其得喪。述其議疏。講於人間。漸聞朝廷。後遂著令。與鄭氏並立。儒者誼誼。皆云炫自作之。非孔舊本。而祕府又先無其書。唐會要載司馬貞議曰。古文二十二章。元出孔壁。

先是安國作傳緣遭巫蠱未之行也。荀昶集注之時尙未見孔傳。中朝遂亡其本。近儒欲崇古學。妄作傳學。假稱孔氏。輒穿鑿更改。又僞作閨門一章。劉炫詭隨。妄稱其善。且閨門之義。近俗之語。必非宣尼正說。案其文云。閨門之內。具禮矣乎。嚴親嚴兄。先妻子臣妾。由百姓徒役也。是比妻子於徒役。文句凡鄙。不合經典。又分庶人章。從故自天子以下。別爲一章。仍加子曰二字。然故者。連上之辭。既是章首。不合言故。是古人旣沒。後人妄開此等數章。以應二十二章之數。非但經文不真。抑亦傳文淺僞。又注用天之道。分地之利。其略曰。脫之應功。暴其肌體。朝暮從事。露髮跣足。少而習之。其心安焉。此語雖旁出諸子。而引之爲注。何言之鄙俚爾。據此益知安國但傳古文。而不作傳。其古文本。梁末亡逸。自劉炫僞作孔傳。人皆以其不類漢人。反疑真孔氏曾經作傳。至梁而亡矣。其實所亡者。安國所傳之古文。後之古文并傳。實炫一手所爲也。釋文新舊唐志所載孔傳。俱屬劉本。崇文目通考。宋志所載。僅有古文孝經一卷。而不及孔傳。崇文目稱古文二十二章。本出屋壁中。今孔注不存。而隸古文與章數存。陳氏於孝經鄭注下。亦稱五代以來。孔鄭注皆亡焉。則併劉氏僞孔傳已佚之。故朱氏經義考注曰。佚也。是本前有僞孔安國序。及日本享保辛亥太宰純序。乃康熙十一年也。又有乾隆丙申盧文弨、吳騫、鄭辰新刊三序。後有鮑廷博跋。蓋鮑之友人汪翼滄市易日本得之。攜歸舉以贈鮑。因悉仍原書付刊。今以日本所刊七經孟子考文證之。彼國亦以是書爲僞本。好奇者誤信之也。其經文亦分二十二章。較司馬氏指解本增多五十字。中間尙多字句不同之處。而離句爲傳。蓋又僞孔之重疊。當屬好事者摭拾釋文會要。邢疏所引孔傳。以己意足成之。故成淺陋冗漫。

不類隋、唐間人所作也。所附宋本，卽指解本正文，以所據爲宋刊指解本，故蒙以宋本之稱。乃鮑氏所附刊也。佚存叢書中，亦載有是本。經文多作古字，而著太宰純音，并無宋本附刊云。

孝經鄭注一卷 小泉來山館重刊本

舊題鄭氏注。隋志載孝經一卷，亦作鄭氏注。總論稱相傳或云鄭玄，其立義與玄所注餘書不同。故疑之。釋文亦稱世所行鄭注，相承以爲鄭玄。案鄭志及中經簿無唯，中朝穆帝集講孝經云以鄭玄爲主。檢孝經注與康成注五經不同，未詳是非。邢氏正義引唐會要駁議，歷證康成無孝經注。近儒據太平御覽所引後漢書，證爲康成之孫小同所作。小同、魏關內侯，高貴鄉公時爲五更，然則當爲魏人。故唐初以前本，正稱鄭氏注，而不加以漢字也。陸德明卽依之以作釋文。唐元宗卽采之以入御注。自元宗注行，而鄭注遂廢。然新舊唐志猶各爲著錄。至宋已佚不傳。崇文圖書錄解題、通考、宋志所載，皆非鄭氏原本。陳氏云：按三朝志，五代以來，鄭注已亡。周顯德中新羅獻別序孝經，卽鄭注者，而崇文總目以爲咸平中日本國僧奝然所獻。未詳孰是。世少有其本。乾道中，熊克子復從袁機樞仲得之，刻於京口學宮。以上陳說。今熊本亦不可復見。此本乃乾隆癸丑海舶得自日本。前有尾張岡田挺之序，後有其識語云：右今文孝經鄭注一卷，羣書治要所載也。其經文不全者，據注疏本補之，以便讀者。今以羣書治要所載核之，僅補喪親章經文耳。惟原刻經注字句之下，多有點乙，譯其意義，考爲便於蒙誦而設，無關經義。是本爲錢同人何重刊，亦仿而摹之，所以存其舊也。同人序信爲鄭注真本，非從釋文正義鈔撮而成。蓋以其中三四條見之公羊傳疏、太平御覽、續漢書祭祀志。

注、南齊書禮志俱釋文正義所未引。而此本秩然具載。不謀而合。恐非作僞者所能出也。此則不知其僞而扶持之者矣。近焦里堂雕菰集有勘日本本鄭注孝經議。設可疑十二以闢之。其卓識誠非同人所可及也。是書鮑氏知不足齋叢書亦收入之。則於字句之旁。去其點乙。與羣書治要所載同云。

孝經鄭注補證一卷。知不足齋叢書本。

國朝洪頤煊撰。頤煊、字旌賢、號筠軒、臨海人。乾隆辛酉拔貢生。官廣東候補直隸州州判。是書取日本本孝經鄭注與釋文正義諸書所引鄭注同者。爲之證明其出處。其未有出處者。則存而不論。或有釋文正義諸書所引。而日本本反略之者。亦爲考其有無。補所未備。并據釋文增入音義。故曰補證。自有此補。豈止可以見日本本之有根據。并可以見日本本之多漏略。蓋羣書治要所載諸書。原非足本也。

孝經鄭氏解一卷。知不足齋叢書本。

國朝臧庸輯。庸、字西序。原名鏞堂。字在東。武進人。是書采輯真鄭氏注。俱以釋文正義兩書爲主。而旁摭羣書所引。以附益之。并全錄釋文所有音義。蓋釋文實依鄭注而作。故卽依次采入也。其不兼采日本本者。以其本與諸書所引有異。非真鄭注原本。故舍之。輯鄭注者。向有孔幼髯、廣林、陳仲魚、鱣二本。皆不及此本之精核。前有阮雲臺師序。

孝經注疏九卷。武英殿刊十三經注疏本。

唐玄宗明皇帝御注陸德明音義宋邢昺疏德明字元朗吳縣人。大建中嘗入講承光殿高祖時爲國子博士。後封吳縣男。昺字叔明曹州濟陰人。官至翰林侍講學士朝請大夫守國子祭酒贈左僕射。四庫全書著錄作孝經正義三卷崇文目讀書志書錄解題通志通考宋志俱載有邢昺等孝經正義三卷故改從舊稱此作九卷乃合經文及注每卷分析爲三也元泰定間刊本已如此不始於明監本毛本也考舊唐志載孝經制旨一卷玄宗御製新唐志載今上孝經制旨一卷注云玄宗然皆無御注孝經一卷崇文目讀書志書錄解題通志通考宋志則俱有御注孝經而無孝經制旨陳氏因卽以制旨御注併爲一書而通考經義考俱因之今按邢疏於庶人章三才章事君章俱引制旨則顯然別爲一書當叔明時制旨已佚此蓋仍元疏之舊耳新舊唐志止載元疏及制旨而不及御注蓋其疏也前有成都府學主鄉貢傅注奉右經義考作孫奭撰序稱自西漢及魏歷晉宋齊梁注解之者迨及百家至有唐之初雖備存祕府而簡編多有殘缺傳行者唯孔安國鄭康成兩家之注并有梁博士皇侃義疏撰於國序然辭多紕繆理昧精研至唐玄宗朝乃詔羣儒管官俾其集議是以劉子元辨鄭注有十謬七惑司馬貞斥孔注多鄙俚不經其餘諸家注解皆榮華其言妄生穿鑿明皇遂於先儒注中采摭菁英芟去煩亂撮其義理允當者用爲注解至天寶二載注成頒行天下仍自八分御札勒於石碑卽今京兆石臺孝經是也而明皇御製序亦稱約文敷暢義則昭然分注錯經理亦條貫今讀其注良然然亦不過較勝於孔傳耳未必能突過鄭注故其注依鄭注最夥久之鄭注遂佚不得不以是注爲本焉當時卽詔元行沖爲疏三卷見舊唐志崇文目宋志惟新唐志作二卷

字之誤也。立於學官。至叔明奉敕校定。其序稱剪裁元疏。旁引諸書。分義錯經。會合歸趣。一依講說次第解釋。號之爲講義也。是此疏本名講義。諸家書目不稱爲講義。而稱爲正義者。蓋欲與論語爾雅之疏畫一耳。今雖元疏已佚。無從比較兩疏之得失。然叔明亦第據元氏本而增損之。諒尙未失其真。學者舍是固無由闕孝經之門徑也。釋文一卷。本爲鄭注而作。宋相臺本因是注多引鄭注。聊取以分附經注之下。而明監本毛本及是本亦因之。故每卷復題其名氏。所有注解傳述人一篇。亦卽列於卷首。各卷之後。俱有詹事陳浩等考證。末并有少詹事李清植跋語及校刊職名。其卷首之御製序并傳注序及注解傳述人亦皆有考證繫之。惟邢疏序無考證云。

孝經義疏補十卷 雲南督署刊本。

國朝阮福撰。福字喜齋。儀徵人。元之第三子。候選郎中。雲臺師所注曾子十篇。與孝經相表裏。因命喜齋撰是書。全載注疏音義原文。而以曾子十篇中凡可以發明孝經。可以見孔曾授受大義者。悉分補於各章各句之下。考唐初孝經有孔鄭二注行用。至明皇御注。頗依舊注。而鄭注半存其中。如有鄭注見引於唐以前書者。悉據以補之。而於釋文所載鄭注舊字舊義。全行載入。以存鄭氏舊觀。且疏證之。古籍可發明孝經者。多引證之。兼下己意。俾無賸義。且所主正德刊本。字有脫誤。卽據校勘記補於其下。既博且精。得未曾有。雖曰補疏。而實與疏全經者無異矣。卽此可見家學淵源有自矣。書成於道光己丑。自爲之序。

孝經注解一卷 通志堂經解本。

不著編輯者名氏。惟題唐玄宗皇帝注。宋司馬光指解。范祖禹說。光、字君實。陝州夏縣人。寶元初。中進士甲科。官至尙書左僕射。兼門下侍郎。卒贈太師溫國公。諡文正。祖禹、字瀛夫。一字夢得。華陽人。舉進士甲科。哲宗朝。官至龍圖閣學士。知陝州。四庫全書著錄作古文孝經指解。按讀書志、書錄解題、通考、宋志俱載司馬光古文孝經指解一卷。范祖禹古文孝經說一卷。兩家皆以唐玄宗注今文孝經而古文晦。故各據古文爲之解說。後人復取玄宗注及兩家解說合爲一書。冠以玄宗及司馬、范氏三序。當出於元明間人所爲也。當君實作指解時。古文已無僞孔之傳。惟據古文經本爲之。而漳父以古文能得其真。因申之以訓說。具於各章之後。較之君實爲略。所以後之言古文注解者。但舉君實不及漳父也。然今文古文之異。不過章段字句之間。古文之增多於今文者。止有閨門一章。故可以玄宗今文注分隸古文之下。非如朱子孝經刊誤全變古文原本面目。而自成爲朱子之孝經也。孝經大義一卷。通志堂經解本。

元董鼎撰。鼎、字季亨。號深山。鄱陽人。四庫全書著錄。倪氏、錢氏補元志。朱氏經義考俱載之。按朱子作孝經刊誤。但爲刪正經文。而未有注解。季亨因卽其本而爲之注。所謂右傳之幾章釋某義者。一遵其舊。朱氏每章之下注釋。則全載無遺。惟刪除改本圈記之字。以趨簡淨。所注爲初學而設。故其詞皆明白而切實。惜其不爲今文以創通夫大義也。然讀刊誤當以是書爲善本矣。以其墨守朱學。自此書始也。前有大德乙丑熊禾序。經義考又載徐貫後序。此本闕也。草廬校定古今文孝經一卷。通志堂經解本。

元吳澄撰。澄，字幼清，崇安人。仕至翰林學士。封臨川郡公。謚文正。四庫全書著錄作孝經定本。焦氏經籍志、朱氏經義考俱作孝經章句。倪氏補元志既載孝經章句一卷，又別載孝經大義一卷。錢氏補元志專載孝經定本一卷。注云：「即孝經章句。」今按是書前有吳氏題詞，後有大德癸卯其門人張恆記。吳氏又於傳之十二章後識云：「孝經章句，曩因朱子刊誤校定，子文受讀，歷觀唐、宋、疏及諸家解，其說雖詳，其義亦有未明暢者，乃輯此訓釋授之，諄切卑瑣，蓋取蒙穉易曉而已。則是吳氏初因刊誤本校定爲孝經章句，後即因章句本輯訓釋爲是書。焦氏、朱氏俱作孝經章句，乃蒙其初名。倪氏補元志分列二目，并於章句注云：「一作訓釋，皆誤也。」其書用今文古文及朱子刊誤本參校，今文古文有不同者，定從所長，所不從者，附注其下。朱子刊誤本所塗之字，一併刪去。傳文章次，因朱子所定，更爲次其先後。蓋孝經至是而古文今文皆有改本矣。猶之程伊川不以明道大學定本爲是，而重定一大學定本。朱子又不以明道伊川兩本爲是，而更定爲大學章句也。

孝經句解一卷 通志堂經解本。

元朱申撰。申，字周翰，理貫未詳，乃宋末元初間人也。四庫全書存目，倪氏宋志補、錢氏補元志、朱氏經義考俱載之。是書卷首題曰晦菴先生所定古文孝經句解，而書中仍標列今文章次，其字句亦不盡從朱子刊誤本。惟每章離句爲注，章後略具音釋，俱極淺陋。蓋聊以備訓蒙之本，非爲說經而作也。其全錄刊誤之說，并於卷末全載朱子刊誤跋，故卷首標題如此。

孝經述注一卷 借月山房彙鈔本。

明項霖撰。籍、臨海人。洪武間爲江西按察司僉事。其書久無傳本。故明史藝文志、朱氏經義考俱不載。今館臣從永樂大典錄出。著錄於四庫全書。卷首有小引。稱舊本頗有錯簡。今從古文更加次第。訂正略爲訓詁。以便初學。蓋所用乃孔氏古文。所注頗爲簡要。與吳草廬定本參用古文今文者不同。而同時臨川黃昭序之。稱其與吳公互相發明。則就其所注言之爾。張若雲卽從文瀾閣本寫出校梓。冠以提要一篇。

孝經會通一卷。明刊本。

明沈淮撰。淮、字□□。仁和縣人。嘉靖丁未進士。官至通政使。朱氏經義考著錄。注曰未見。其書不立經傳。不分章句。第就本文列先後次序爲十五條。第一條古文今文分六七章。則合爲一。從朱子刊誤。吳氏章句所定。第二條以後。俱依首一條爲次序。如刊誤之例。是又於朱、吳兩家外。別增一孝經改本矣。自序稱上采孔、曾之心。下尋朱、吳之緒。於以定千古不決之惑。凡例又稱以復孔、曾之舊。此朱子大學章句序所謂極知僭越無所逃罪者也。末又有其友陳師序。爲經義考所失載云。

孝經疑問一卷。六經堂刊本。

明姚舜牧撰。舜牧、字虞佐。號承菴。烏程人。萬曆元年舉人。官至廣昌府。四庫全書存目。明史藝文志、朱氏經義考俱不載。是書取今文孝經。刪去開宗明義各章名。略爲銓釋大義。其謂何處當刪。何處是孔子之言。何處非孔子之言。何處似類漢儒所附會。一一言之鑿鑿。大都宗朱子刊誤立說。而變本加厲。更屬閩學末流之失矣。前有自序。卽從其文集印出者也。

從今文孝經說一卷 明刊本。

明虞淳熙撰。淳熙、字長孺。號德園。錢唐人。萬曆癸未進士。官至吏部稽勳司主事。按明史藝文志載德園孝經邇言九卷。孝經集靈一卷。而無是書。朱氏經義考俱載之。惟於邇言下注曰未見。四庫全書存目小說類止載孝經集靈。而稱孝經邇言。今文孝經說今皆未見。蓋是書未曾經進也。其書輯孔安國、孔衍、劉歆以下諸家之說。各附論斷。以明孝經之當從今文。復采朱子、蔡九峯、吳草廬辨偽古文尙書三說。以例古文孝經。然古之孝經止有閨門一章。爲劉炫僞作。其餘不過章段字句間與今文異同。究不可與僞書相比擬也。又按呂氏孝經大全述文篇載德園全孝圖說一篇。全孝心法一篇。爲是書所未附載。疑從邇言中摘出云。

孝經大全二十八卷 孝經或問三卷 附孝經翼一卷 夢月巖刊本。

明呂維祺撰。其孝經翼乃其弟維祐所撰也。維祺、字介孺。河南新安人。萬曆癸丑進士。官至南京兵部尙書。罷職居雒陽。闖賊犯雒陽。城陷被執。罵賊死。國朝賜諡忠敬。維祐、字泰孺。由選貢生官樂平縣知縣。是書前有進表。稱所撰孝經本義二卷。大全二十八卷。或問三卷。此本獨無本義。明史藝文志所載與進表同。惟不載泰孺之書。朱氏經義考所載於大全。或問下俱注曰存。於本義下注曰未見。蓋卽據是本也。又有孝經衍義無卷數。而注曰存。則不知所據何本。然於泰孺書下亦注曰未見。豈竹垞所見本偶闕此卷歟。其書卷首爲孝經節略。取舊說立綱。而著按語於下。皆敘述孝經源流及贊論之辭。卷一至卷十三爲經文。分十八章。而刪去開宗明義諸名目。俱鎔化舊注爲箋。而取諸家之說。雙

行分釋於下。如永樂大全之例。故亦名大全。其卷十四爲孔曾論孝。卷十五爲曾子孝言。卷十六爲曾子孝行。俱集大小戴記諸書而成。卷十七爲曾子論贊。前一則爲大戴記文。後皆諸儒之說。卷十八至卷末爲表章通考。分宸翰、入告、述文、紀事、識餘五門。入告以下。則皆表疏序跋。論說考辨。以及史傳雜記之類。蓋節略所未盡者也。前又有自序一篇。義例七則。末附孝經詩十首。其或問三卷。皆設爲問答。標題凡六十有五。并有自作引言。又附刊秦儒所作孝經翼二十一則。按先儒說孝經者。無過一卷。多則二三卷。求其著述繁富。無過是書。而其精華全在經文箋釋。其箋釋未盡者。復作或問以暢其說。足與大全互相發明。至第十四卷以下。不過孝經之緒論而已。而孝經翼又所以輯錄大全或問之義也。雖其學兼程朱。陸王。爲冉永光覲祖孝經詳說所不滿。然明人之作。大抵不能全醇。是書究多可取。況明德大節。彪炳史冊。所謂求忠臣於孝子之門。是非徒以空言說經者。明德嘗欲以孝經試於科場。擬題凡七。上疏未行。今具載第二十卷中。永光亦深取之。此書成於崇禎戊寅。乃其致仕時作。至國朝康熙癸卯。其子兆琳始付之梓。已失去本義二卷。時王昊、計東俱爲之序。末有兆琳後跋。

孝經集傳四卷 石齋九種本。

明黃道周撰。道周、字幼平。漳浦人。天啓二年進士。改授編修。官至武英殿大學士。四庫全書著錄。明史藝文志作二卷。朱氏經義考仍作四卷。石齋以六經之本。皆出孝經。而儀禮、二戴記皆爲孝經義疏。他若游夏諸儒及子思、孟子所傳。亦備采之。謂之大傳。經傳各條之下。日以窮理所得。暢厥發明。謂

之小傳。大傳列每章小傳之後。其各條之下。亦一例爲之發明。其二傳之所指列。一以五著義十二徵義爲之綱領。精麤本末。綜貫靡遺。煩簡損益。各有權度。所以揭道德之根柢。迦經曲之大原。正天心而立民命。舉括諸此矣。石齋解經諸書。當以是書爲最。經義考又載其孝本讚一卷。而注曰存。今未之見。此書前有自序目錄。并詳載各卷經傳字數。共得七萬四千四百六十六字。亦可謂文繁理富矣。前又有康熙辛未海寧沈珩。壬申侯官鄭開極二序。

古文孝經說一卷。孝經釋疑一卷。明刊本。

明孫本撰。本、字初陽。錢唐人。明史藝文志不載。朱氏經義考始載之。初陽以漢志首稱孝經。古孔氏一篇。乃信古文孝經爲眞孔。曾相傳之本。爲之統論一篇大旨。至其章第經傳之紛紜。訓詁說解之雜擾。則別爲釋疑十八條。以申明之。始於今文古文之辨。迄於羣疑總釋。以暢論其從古文之是。堪與虞德園今文孝經說分道揚鑣。曹六吉通釋頗采其說。今并虞氏書存之。以見古文今文之皆足從也。呂氏孝經大全識餘篇。曾節錄其孝經說數條。又述文篇有孫氏五等章解一篇。則爲此編所未載云。

孝經質疑一卷。明刊本。

明朱鴻撰。鴻、字□□。仁和人。明史藝文志、朱氏經義考俱著錄。凡二十七條。其於孔子作孝經之旨。并古文今文之異同。以及唐、宋注疏。朱子刊誤。吳氏定本。無不備論。大都攻古文之僞。深以朱、吳兩家之無事自擾。而歸重於默識心融。身體力行。所謂從大處落墨也。明志所載。尙有孝經集解一

卷。經義考亦注曰存。惜無傳本。然其說見引於江邦玉孝經彙注。曹六吉孝經通釋者頗多。尙可以窺見崖略。又呂氏孝經大全述文篇載鴻聖人因嚴以教敬。因親以教愛。解一篇。孝經考一篇。忠經辨一篇。或亦孝經集解中所有云。

孝經彙注三卷。明刊本。

明江元祚撰。元祚、字邦玉、仁和人。明史藝文志。朱氏經義考俱著錄。明志作王元祚。字之誤也。其書采虞、灋、熙、孫本、朱鴻集解之說。彙而爲注。間或附以己見。經文雖從今文章次。而刪去各章名目。其所引虞氏說。當卽孝經邇言之說。而孫氏諸說。考之古文孝經說。孝經釋疑二書俱無之。豈別是一書耶。此書本無足取。姑藉以考見虞、孫、朱三家之書耳。邦玉又有孝經彙目一卷。曾子孝實一卷。又皆一無可取矣。

御注孝經一卷。文淵閣傳寫本。

順治十三年。世祖章皇帝御撰。謹案孝經一書。爲六經之總匯。自昔帝王注是經者。晉元帝有傳。晉孝武帝有講義。梁武帝、梁簡文帝俱有義疏。唐玄宗有制旨。又有御注。今惟玄宗御注尙存。而大義雖陳。微言未晰。我世祖以孝治天下。因唐石臺本注經。博采精擇。親自刪定。幾及萬言。誠所謂至當歸一。精義無二。闡百行之宗。爲萬世教孝之極則矣。是書順治中。雖曾鏤版印行。而民間流傳甚少。朱彝尊從禮部尙書杜臻得見寶藏。謹錄之以弁經義考之首。是本從文淵閣寫本恭錄。前有提要一篇。與曹氏刊本所載。全然各別。此當屬館臣初擬本。後復別爲撰定云。

御纂孝經集注一卷 文淵閣傳寫本。

雍正五年，世宗憲皇帝御定，并冠以御製序文。謹案孝經自戰國以迄本朝，諸儒傳述，遞有發明。大約唐以前諸說，見之邢昺正義者居多。自宋以下，各有別本單行。仰蒙世宗憲皇帝指授儒臣，別擇羣言，勒爲大訓。凡所去取，皆親爲鑒定，得所折衷。云昔唐玄宗既撰孝經御注，復撰今上孝經制旨，以並行不悖，是編與世祖章皇帝御注並垂海內，猶唐代之有制旨焉。此本亦從文淵閣寫出，本恭錄前有提要一篇。

孝經全注一卷 安裕全書本。

國朝李光地撰。光地，字晉卿，福建安溪人。康熙九年進士，官至文淵閣大學士。卒諡文貞。是書取今文孝經，盡去其各章名目，但於每章之後爲之注。大旨謂孝經惟以愛親敬親二者爲綱，然後尋其職分之所當，成效之所至，則此經之義昭白無疑。而章句之間，亦無凌雜之可議也。故其全注立義，亦不外愛敬兩端。云又謂孟子之距墨翟、韓愈、程、朱之闢釋氏，其源本之差，正在於此，亦可見厚菴生平闢佛、老、關、陸、王其得力之處，盡在是經矣。

孝經問一卷 西河合集本。

國朝毛奇齡撰。奇齡，字大可，浙江蕭山人。康熙己未召試博學宏詞，授翰林院檢討。四庫全書著錄。是書設爲門人張燧問，而西河答凡十條，皆以駁詰朱子孝經刊誤。吳氏孝經定本二書，兩家刪改古經，以各伸其獨見，以古文今文合而爲一，將以朱子爲是，則吳氏之說非矣；將以吳氏爲是，則朱子之