

◎ 张晋衡 著

大学论



大学论

张晋衡 著

中国档案出版社

责任编辑 / 刘 琛 王光跃

策划编辑 / 朱 波

装帧设计 / 盖国华

图书在版编目(CIP)数据

ISBN 978-7-5105-0171-5

I.大... II.张... III.大学论 IV.G40

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 100544 号

大学论

DAXUELUN

出版 / 中国档案出版社(北京市宣武区永安路 106 号 100050)

发行 / 全国新华书店

印刷 / 北京市金星印务有限公司

规格 / 710mm × 1000mm 1/16 印张 / 22 字数 / 390 千字

版次 / 2010 年 6 月第 1 版 2010 年 6 月第 1 次印刷

印数 / 5000 册

定价 / 45 元

序

2006年10月《大学论》一书的作者张晋衡给我送来了他编撰的《中国大学指南》丛书2006版,一套共5册,书中记述的大学近1800所。他说已经连续出了5年了。我一看,不得了,有几百万字。这是一项需要很大的毅力和精力才能完成的工作!这项基础性的工作是非常有意义的。如果坚持下来,那就能不断记录中国高等学校发展变化的轨迹和脉络,对于后人研究我国高等教育发展历程具有重要的史学价值。后来他又给我发来了他的理论新作《大学论》。我想,这是和他多年来编撰《中国大学指南》丛书,和大学多有联系和接触分不开的。但如果仅仅只做大学资料的收集和汇总,是断写不出这样的学术理论书的,全书共10章62节,几乎述遍当今大学的方方面面。可见作者不仅仅关注大学中发生的人和事,而且进行了认真的思考。

大学从象牙塔中走出来,从社会的边缘演化成为社会的轴心机构,是100多年前,从洪堡开创柏林大学开始的。从那时以来,大学不再封闭自己,大学不但关注社会的发展,而且参与社会发展,成为社会发展的重要原动力。在这一变化的过程中,大学不再是世外桃源,其自身也受到社会越来越多的影响和挑战。大学要生存和发展,需要有经费的支持,为了筹措足够的资金,大学各施其招,这就免不了世俗化。一段时间来,以往为人称道的大学精神出现嬗变,大学作为人类精神家园和灵魂净土受到严峻的挑战,这是大学在其快速发展的过程中与时俱来的。从那时以来,大学中发生的种种现象也越来越成为了人们关注的热点。

《大学论》作者希望通过从中世纪大学到现代大学的历史变迁过程中,探讨大学作为一种松散的学者行会特殊组织机构,何以会始终对大学自治、学术自由情有独钟,并为此进行不懈的斗争和追求。在创建世界一流大学的进程中,中国的大学最缺少的是什么呢?是钱吗?作者的回答是否定的。故作者竭力期待通过从大学的定义开始,探讨大学不是什么,应该是什么。如果我们的大学不再是学术的圣殿,而是商场、官场;如果大学不独立,而是行政的附属物;如果大学没有对学术崇高追求和献身精神,而盛行对名利地位的角逐,那么我们的大学也就不成为其大学了。潘懋元先生针对大学目前出现的情形,认为“需要从哲学的高度来拯救,用哲学的观点和方法来重新审视、梳理、明晰、匡正、确立符合时代精神与需要的‘大学理念’”。作者认为再要加上一句,“这些更需要从制度的高度来拯救,是因为我们的大学制度出毛病了”。

作者在《大学论》“第十章 关于中国创建世界一流大学的思考”的“是什么在

妨碍我们建设世界一流大学”一节中,引用了我在接受记者专访时发表的观点。当时我的观点与流行的潮流的确可以说有点格格不入。我说:“重点院校参与低层次的生源争夺,没出息”。中国高等教育大众化已是大势所趋,目前的头等大事是强化学校角色意识。各高校在大众化进程中扮演好自己的角色,应各安其位,不客串、包揽。像北大、清华、复旦、上海交大等名牌高校就不应再办专科、专升本等教育,应当将主要精力放在更高层次的研究生和本科教育上。精英人才是社会发展的命脉,我们决不能做“捡芝麻,丢西瓜”的事!

从目前我国高等教育发展状况来看,国家对重点院校重点投入、政策倾斜,这些学校理应挑起精英教育的重担,为国家培养大批急需的高层次拔尖人才,承担更多高精尖科研任务。学校形成优势是一个长期积累的过程,重点院校在这方面应该拿出舍我其谁的气魄来。

然而令人担忧的是,事实上有些重点院校对自己所扮演的重要角色并没有正确把握,仍花大量精力与一般高校、民办高校争抢生源。除了紧紧攥住传统的专科、专升本教育不放外,不少重点大学近年来还纷纷开办网络学院,并以此来吸引一些考分偏低,甚至低于二本分数线的生源。我曾对此毫不讳言:“这是没有出息的做法!”这些重点院校把兴奋点放在与一般高校争夺生源上,必然削弱其对科研的投入,从而降低学术水平和办学水准。”

作者在引文后加了一句:“如果我们国内的一流大学为了学费的收入,为了扩展学校的规模,还在搞低层次的竞争,低层次的办学,那么世界一流大学的建设目标就只能是一句空话。”这句话加得好,的确只能是一句空话。

我衷心地希望《大学论》的出版,能够吸引世人对大学更多关心的目光和理论层面的关注。如有机会修订再版,加上“大学文化”和“大学教师”两章也许会更好。

杨德广

2009年5月4日

(本序作者杨德广简介:上海师范大学教授,博士生导师,曾出任上海大学校长、上海师范大学校长,现任中国高等教育学会副会长,全国高等教育学研究会理事长等职,自1979年至今,出版著作《高等教育专论》、《大学德育论》等30余部,公开发表论文300余篇,先后承担国家和省部级课题10余项,有20多项研究成果获省部级以上奖项。)

序

我是去年暑假才认识张晋衡的。我们的相识,既是一种偶然,也是一种必然。说是“偶然”,是他对我发表在《中国高等教育评估》2003年第4期上的“再进一步完善‘中国大学评价’的若干建议”中的一个数据进行甄别时,他通过《中国高等教育评估》杂志社的负责人找到我,在电话交谈中认识的,并通过电话交流相互了解的。当时,我们都有“相见恨晚”的感觉。说是“必然”,我们都是我国高等教育发展的密切关注者,都在为把我国办成世界一流教育而孜孜不倦地工作着、学习着,都愿意把自己的著作(包括未发表的)无偿地献给对方。正是在这样的背景下,他把他的新作《大学论》电子版邮给我,要我提提意见。我欣然接受了这个任务。

我利用暑假这段时间,认真地看了他的书稿。通过阅读发现,其中很多的观点与我们的研究课题:教育—科技—经济一体化发展的大学实证研究,即创新型大学实证研究的内容类似,也与我校创办创新型大学的目标非常吻合。《大学论》给我的感受是:它鸟瞰大学,全面、系统地审视大学,新颖、深入,敢怒、敢言。

全面、系统,从《大学论》一书的章节目录可以看出。其章的目录从第一章到第十章是:绪论,大学的历史,大学的分类,大学的边界,大学的使命,大学精神,大学的办学理念,大学校长,大学教育质量评估和排行榜,关于创建世界一流大学的思考。

新颖,首先是书中提出“大学应该有自己的学科——大学学”就很新,它给人们提供了一个全新的概念来观察大学;其次是对大学的定义:大学应该是人类的精神家园,是学术的殿堂,是创新组织,或者说大学是探究和学习高深学问并源源不断地输送掌握这种高深学问的人的机构,以满足改造自然、改造社会的需要;再次是对大学基本职能的提法也很新,即大学的基本职能是传承知识(培养人才)、增进知识(发展科技)、应用知识(振兴经济)。

深入,对每一个问题,都从古至今中外加以介绍和论述,吸收了几乎所有的关于大学研究的成果。本书可以说是一部关于“大学”的小百科全书。

敢怒、敢言,在书中随处可见,最令人钦佩的是对大学校长的评价,对创办世界一流大学的直言,对学术腐败的抨击。本书是一本“学术著作”,需要大家共同来完善它。

以上所言,是为序。

蔡言厚

2009年3月3日于中南大学甘棠村

(序言作者蔡言厚简介:中南大学高教所教授,中国大学评价咨询著名专家,曾发表科技管理、大学评价方面的论文 80 余篇,著书 10 部,其中《走向世界》一书填补了国内科学管理领域的一项空白,《现代科技写作》列为中国国家培训网教材。获各类奖励 23 项,其中研究成果奖 6 项,科技管理奖 5 项,优秀论文 12 篇。)

内 容 提 要

本书试图通过对大学从本质上进行界定,从大学的定义开始,对大学的历史、大学的分类、大学的边界、大学的使命、大学精神、大学的办学理念、大学的组织结构和权力机制、现代大学制度、大学校长等大学最基本的问题进行全方位的深层次的探究,来诠释大学应该是什么,不应该是什麼。回答为什么大学不独立和学术自由不彰,大学就不成为其大学。吁请我们注意,违背大学的本质特点和办学规律,是不可避免地要受到历史的惩罚的。

与一般理论著作不同,本书不仅讨论大学的理论,更关注大学的实践。对时下的一些现象,如大学理想的黯淡、大学观念的落后、大学精神的失落、大学形象的扭曲、大学使命的弱化、大学目标的混乱以及目前争论不断的热点诸如大学的职能和使命、大学教育产业化、大学排行榜、以及世界一流大学标准是什么,中国能不能在短期内创建一批世界一流大学等,大胆地阐述了自己的观点。

第一章 绪论	(1)
第一节 大学的定义	(1)
第二节 大学应该有自己的学科——大学学	(3)
第三节 大学学与高等教育学的区别	(7)
第四节 大学学与院校研究的区别	(15)
第五节 大学学的任务	(17)
第二章 大学的历史	(19)
第一节 中国大学的渊源	(19)
第二节 大学——欧洲诞生的一种独特机构	(23)
第三节 英格兰和苏格兰:大学的衰落与复兴	(26)
第四节 德国大学成了全世界的仿效者	(30)
第五节 后起之秀:美国大学发展之路——张扬独特的个性	(34)
第六节 日本:国立大学的行政法人化改革	(37)
第七节 大学——现代社会的轴心机构	(39)
第八节 近现代中国大学发展历程:回顾与反思	(42)
第三章 大学的分类	(54)
第一节 大学需要科学的分类体系	(54)
第二节 大学要正名	(57)
第三节 美国卡内基分类法	(59)
第四节 中国大学分类的现状	(60)
第五节 大学分类中的类和型	(61)
第四章 大学的边界	(69)
第一节 大学边界的变迁	(69)
第二节 大学的物理心理和组织边界	(70)
第三节 大学的地理边界	(71)
第四节 高等教育全球化对大学边界的挑战	(72)
第五节 象牙塔与服务站	(77)

第六节	大学边界的有形与无形	(79)
第七节	大学边界的有限和无限	(80)
第八节	远程教育消弭了大学的边界?	(83)
第五章	大学的使命	(92)
第一节	大学职能:一个认识上的误区	(92)
第二节	关于大学的职能	(94)
第三节	大学的基本使命——出人才、出成果	(96)
第四节	大学的重要使命——守护人类的精神家园	(103)
第五节	钱学森之问	(113)
第六章	大学精神	(119)
第一节	何谓大学精神	(119)
第二节	中国有自己的大学精神吗?	(122)
第三节	中国的大学需要大学精神	(128)
第四节	重构大学精神	(133)
第七章	大学的办学 理念	(139)
第一节	学术自由	(139)
第二节	大学自治	(142)
第三节	办学特色	(145)
第四节	学生为本	(151)
第五节	德育教育	(159)
第六节	通才教育和专才教育	(166)
第七节	教学和科研的关系	(179)
第八节	教育创新与创新教育	(183)
第九节	大学教育的产业化市场化	(194)
第八章	大学校长	(205)
第一节	大学校长的榜样	(205)
第二节	大学校长与教育家	(212)

第三节	大学校长——职业化和专业化	(215)
第四节	大学校长的遴选方式	(217)
第五节	大学校长的价值观	(219)
第九章	大学教育质量评估和排行榜	(228)
第一节	何谓教育质量	(228)
第二节	谁来评估教育质量	(229)
第三节	大学教育质量评估理念和实践	(233)
第四节	完善大学教师质量保障体系	(239)
第五节	无边界高等教育的资格认证	(242)
第六节	大学排行榜的作用	(245)
第七节	大学排行榜的种类及其现状	(247)
第八节	中国呼唤公正客观的大学水平排行榜	(254)
第九节	大学水平排行榜的构想	(270)
附录:	以学科评价为基础的研究型大学综合实力评价的思考	(272)
第十章	关于中国创建世界一流大学的思考	(284)
第一节	中国能不能在短期内创建一批世界一流大学	(284)
第二节	中国历史上是否有过世界一流大学	(286)
第三节	世界一流大学有否标准	(290)
第四节	是什么在妨碍我们建设世界一流大学	(295)
附录:	国际专家组对汉城国立大学(SNU)建设世界一流大学的评估建议报告	(319)
第一章	高等教育的作用	(321)
第二章	世界一流大学的特征	(322)
第三章	对 SNU 的考察结果	(326)
第四章	建议	(330)
后 记		(337)

第一章 绪论

大学应该是神圣和崇高的学术殿堂,是产生新思想、新理论、新发明和新发现的创新组织,大学还应该是人类的精神家园。

大学也牵涉人们太多的神经,有太多的问题需要解读、诠释,所以大学也应该有专门研究它的学科——大学学。

“高等学校越来越成为信息汇聚、传播和知识创新的基地,高等学校越来越成为巨型的、多元的、充满矛盾的复杂组织,高等学校越来越成为真实时空和虚拟时空的集合,高等学校越来越成为情感丰富、心理复杂的精神世界,高等学校越来越成为各国政治、经济、科技力量竞争的热点中心。”

历史推进到 21 世纪初,中国的高等教育由精英教育超速发展进入国际上公认的 15% 标准的大众化阶段。一方面,国家“211 工程”二期和“985 工程”启动,中国要建设一批世界一流大学的目标已经出台;另一方面,扩招导致教育质量滑坡、大学精神失落,人们要求大学复兴、还原大学、还大学以本来面目的忧虑,使媒体和公众的关注视线再度聚焦中国的大学。本书希望通过关于对大学的种种问题的思考,能够在一定程度上解读大学出现的现象。

第一节 大学的定义

大学有广义和狭义之说,狭义大学一般指从事本科以上教育,拥有两个(蔡元培语)或三个以上学科门类(《中华人民共和国高等教育法》)的高等教育机构,在美国甚至认为只有能从事博士研究生教育的机构才有资格称之为大学(university),而仅能提供本科教育的机构只能称为学院(college)。胡适也持这种观点,他认为,“凡能训练研究工作的人才的,凡有教授与研究生做独立的科学研究的,才是真正的大学”。凡只能完成四年本科教育的,尽管有十院七八十系,都不算是将来的最

高学府。本书如不加特指或不加修饰词所说的大学是广义上的大学,包括大学、学院、(高等)专科学校、高等职业学院和从事高等学历教育的机构(并不完全对应英文的“university”),并且一般不用高等学校这个名称。蔡元培认为,我国旧仿日本制,于大学以下,有一种专门学校,如农业专门学校、医学专门学校之类。虽程度较低,年限较短,然既为中等学校以上之教育,不妨列诸大学教育之内,其对大学作广义理解意思是一样的。(正如大学精神、现代大学制度等不用高等学校精神、现代高等学校制度一样。另外,如世界一流大学也是一个宽泛的大学概念,美国的麻省理工学院(Massachusetts Institute of Technology)、加州理工学院(California Inst. Tech.)也列其中,但这两所大学都称自己为 institute,既不叫 college,也不叫 university。)本书只有在引用教育部等有关文献资料的时候才使用这一提法。不用“高等学校”是因为高等学校直译英文是 high school,在英美等国意指高中,在日本也有“高等学校”这个汉字名称,指的也是高中。

杨东平在他的新作《大学之道》的《前言:重建大学制度》中写道:“我们必须思考一些更为基本的问题。首先需要回答的,就是‘大学是什么?’,比较而言,对它的反问‘大学不是什么’的回答更为简明扼要:大学不是行政机关,不是官场,不是企业,不是商场,不是简单的政治工具或经济工具。”这段精彩的话对于近年出现的大学行政化、官场化、商业化等是有力的针砭。

从著名高等教育学者杨东平没有正面回答大学是什么来看,这个问题一定有难度。的确,我曾经拿这个问题询问周边的人,没有一个回答能够令人满意。如果我们的大学举办者和办学者,连大学到底应该是什么都没有能够搞清楚,我们如何办大学。本书既起名为《大学论》就不能回避“大学是什么”,与上面一段话形成对照的话,笔者以为,大学应该是神圣和崇高的学术殿堂,是产生新思想、新理论、新发明和新发现的创新组织,大学还应该是人类的精神家园。当然这段话有点抽象,还是不怎么明了。具象些,也有人把大学称为高中后教育,这是与学前教育、基础教育相对应的,都一样是教书育人,但没有反映大学的本质。笔者试图从大学的职能来审视大学定义大学。大学最基本的日常活动是什么,是教学和科研,大学和什么打交道——知识(学问)。每天教授到学校做什么,无非是教学(传授知识)、做学问(探索和研究知识),当然这个知识或学问不是学前教育老师给小朋友的拼图游戏、看图识字、伊索寓言、格林童话,也不是基础教育老师讲授的造句作文、四则运算、化学反应式、牛顿三定律等最基本知识,而是更高更深的知识,化学要讲授动力学、热

力学、化学反应速度,物理学要深入到原子、质子、中子、电子,甚至引力场和相对论,生物学要讲分子生物学、基因等等。中国把学校分为小学、中学和大学,不是因为规模,想是因为大学传授的是比小学、中学更大的学问,又如中国把大学叫做高等学校,也是因为它传授高深学问的缘故吧。一般而言,小学中学老师讲授的知识大都属于“是什么”范畴,大学则不然,教授更多的是要回答“为什么”,这就比“是什么”要更为深刻。教授传授、学生继承更高、更深的学问知识,教授和学生(包括研究生)一起探究科学真理,是大学称之为大的真正理由。(详见第五章 大学的使命关于大学的职能),因此,如果从大学最基本的职能出发来定义大学,并用简洁明了的话来表述大学是什么,那么大学就是传承和探究高深学问的学术机构。

第二节 大学应该有自己的学科——大学学

南斯拉夫有一位学者叫纳伊曼,此人是专门研究高等教育的,在联合国教科文组织工作。他写了一本书叫《世界高等教育的探讨》,书里有一句话很有意思,他说:“全世界的大学研究一切学问,就是不研究自己。”这话讲得很深刻,文、法、理、工、农、医等都研究,就是不研究自己。是啊!大学研究的学问大至天体黑洞,小至原子夸克,远至上古的恐龙,近至 H1N1 病毒基因,就是不研究自己。这里的自己就是大学自己。大学应该有自己的学科——我以为不妨把这个学科叫做大学学。

进入新世纪以来,我国高等教育总体环境正发生着三大变化——市场化、大众化、国际化。以我国加入 WTO 为标志,我国经济市场化以及社会适应经济市场化的速度将大大加快。入世后,我国政府将逐渐转变职能。这意味着基层单位管理自主权逐步扩大。现在政府教育管理部门也在作类似转变,从办学校到办教育,致力于制定宏观教育政策和营造教育环境,对大学举办体制、办学体制、管理体制进行改革的要求将会越来越强烈,这就为大学学的发展提供了必要条件。

与大学学关系密切的研究领域有高等教育学和院校研究。高等教育学虽然未能被承认为一门成熟的学科,但其在界限不清的情况下不是对高等教育而是对大学问题所做的大量研究工作和实践探索,以及所取得的研究成果,引起了人们对大学问题的广泛关注,客观上帮助了应该是大学学所做的前期开拓性工作。但是这种研究因未能意识到大学学应该是一门专门的学科,又阻碍了大学学的诞生。因此,在我国大学改革严重滞后于经济改革,时代呼唤中国建设一批世界一流大学的历史性时刻,借鉴西方国家院校研究经验,又不局限于院校研究,开展大学学研究,对

解决困扰我们多年的为什么我国综合实力大幅度提高，大学与世界先进国家的差距反而比早年更加大了(详见第十章)，以及我国大学到底应该走一条什么样的发展道路，要进行什么样的变革，才能迅速提高大学的办学水平等根本问题，将会起到非常重要的作用。如果大多数学校现有的高教所将研究重点转到大学学的研究方面来，积极投入到我们的大学亟待解决的一大堆现实问题中去，一些高教所、室课题研究脱离实际的情形将会得到根本的改观，大学学也势必借助现在高等教育的一些现成建制迅速开拓出一片属于自己的广阔天地。

前加州大学校长克拉克·克尔有过研究，1520年前建立的85个组织，至今以同样的方式、使用同样的名字、做着同样事情的，其中70个是大学，余者都是宗教组织。他用三个“无与伦比”解说了大学何以经久不衰：“它在维护、传播和研究永恒真理方面的作用简直是无与伦比的；在探索新知识方面的能力是无与伦比的；纵观整个高等院校史，它在服务先进文明社会的众多领域方面所做的贡献是无与伦比的。”为什么独有大学在历史的长河中经久不衰？大学作为一种组织机构，它的许多问题都根源于其组织自身的特点。诸如被视为“大学最根本价值观”的学术自由和大学自治，“坚持以学科建设为中心”，“强调适应社会发展，但又要同社会保持一定的距离”等显著性特点或规律。研究大学，首先应将大学视为组织，一种特殊的社会组织，进而从组织的角度去看待和分析大学问题。从大学的组织特点来看，大学的本质应体现为高深学问，而不是通常人们所讲的“高等教育”，大学是以传承、发展高深学问为其目标的特殊社会组织。大学产生之初，就是一种与高深学问联系在一起的行会组织，其“目的是对社会的最令人困惑的问题进行深层次的思考”。大学具有高级人才培养的职能，但高级人才培养并不是大学的唯一职能，它也具有其他非教育职能。在认识这些职能及其关系上，长期以来，受教育视野的局限，人们总是不自觉地把人才培养职能视为大学的中心职能，其他职能围绕这一职能展开，这种认识限制了大学其他职能的发挥。事实上，大学在逐步发展的过程中，从单一的高级人才培养，到开展科学研究、为社会服务等活动，都是认识高深学问在不同时代、不同需求下的“衍生物”。高等人才的培养出自于高深学问的传承功能，大学的科学研究出自于高深学问的发展功能，而就社会服务来说，则是高深学问传承功能和发展功能的延伸——高深学问的应用。大学为社会经济发展服务的重要特色在于：它不应仅仅满足于关注社会的当前需要，而应具有前瞻性，走在社会发展的前面，为推动社会健康持续的发展创造新的思路和新的机会。

我们正处于大学改革与发展的重要时期,推进大学的健康发展,仅认识和掌握高等教育规律是不够的,我们需要跳出单一的高等教育的视野和思维,把大学视为一个特殊的社会组织,从其组织的自身特点出发进行研究。大学的重要性、特殊性及其与高等教育的不同一性都在呼唤专门研究大学的大学学的诞生。

既然大学是一个独立组织或独立机构,那就应该赋予大学像企业一样的切切实实的独立的法人地位,即使是国有大学也可以仍然保留国有的性质(比如实行经营权与所有权的分离),而不使其成为国家机构或国家的附属机构。大学在办学经费的筹措及使用、人事安排、教学和科研活动的开展等方面都应该拥有自主权,同时大学的办学体制也应该科学地依照市场规则进行运作。大学作为一个独立法人之后,它就必须依法独立承担一般法人应该承担的所有法律责任。从法律意义上说,作为法人的大学同社会方方面面发生的关系都是法律关系,大学的行事和对外签订的任何合约都必须遵守特定国的法律和法规,如有违反和差池就要承担相应的民事责任。作为法人,同大学发生关系的任何一方都可以告你,大学就会成为被告,但是高等教育不可能成为被告。这也是大学与高等教育不同的一个很明显的理由。

大学作为独立法人,同一般法人一样,必须遵守作为法人要遵守的一切程序,例如登记、注册、开业、清算、歇业。同任何法人一样,它既会诞生,发展,也会消亡。同时,它作为法人,少不了该有自己的章程,包括大学校长产生的程序、学校与教师员工的关系、学校与学生的关系、教学与科研的关系等。据了解,国内绝大部分大学都没有设立带有自己学校个性的章程,没有了章程,校长如何照章办事、依法治校?虽说,招生章程、学生守则之类的东西大学也是有的,但那是对学生的。学生作为学校的资格主体,他们的权利并未得到有效的保障,基本上仍处于被动地位。例如乱收费,学生就无可奈何。可见没有章程不行。现在很时髦的一句话“学校以学生为本”,体现在哪里?在市场经济的今天,学校与学生的关系,在某种意义上说同商店与顾客的关系应该没有什么两样。现在大家都知道了,在商店里顾客是“上帝”(当然,店方不把顾客当“上帝”,顾客自己还不习惯当“上帝”的情形时有发生,那是另一回事),在学校里学生是“上帝”吗?很欣慰,现在已经有了这样的学校。一些民办大学,它的收入大部分或全部来自学生缴纳的学费,没有学生,学校就无法维持,就会关门,所以明智的校长把学生当“上帝”。靠国家拨款的公立大学怎么样呢?他们并不担心经费的来源。很多人仍认为,让你读大学,这是给你的机会。高考生在被

大学录取方面几乎没有什么选择权（可填报几个志愿在很大程度上也是为大学着想），至于学生入学后，对所读专业没有兴趣或读不好想换个专业读读，那只是个别学校开始的有条件转换专业试验的专利；如果入学之后感到这所学校并不像当初认为或学校宣传的那么好，想转学那就有点异想天开了。《美国新闻和世界报道》在对美国大学进行排名的时候使用了学生选择这样一个指标。这是因为美国的大学生可以在他们认为这所大学并不适合他们的时候转到另外一所大学就读，大学生的流失或保持就成为衡量美国大学办学水平的一个很重要的指标。那么，中国的大学生将来是否会拥有自主选择权呢？这使人想起了计划经济年代商店的营业员，他们把商品出售给顾客常常当作是对你的一种恩赐，顾客要小心翼翼，生怕遭到冷嘲热讽，哪里还敢挑三拣四、还价、退货。顾客是没有选择权的，这是大家都深有体会的。随着市场经济的发育和完善，除了水电交通等少数公用事业部门产品，差不多95%的商品的生产、定价、销售，均由工厂、农民自己根据市场进行调节；民营经济的大发展，冲破国有企业一统天下的格局，反过来促使国有企业通过转换机制建立现代企业制度、完善法人治理结构，走出计划经济樊笼，学会在市场经济竞争格局下生存发展壮大的能力。企业投资多元化，企业体制多样化，带来了商品的极大丰富，始有我们今天与短缺年代不可同日而语的商品经济繁荣局面。那么我们的大学呢？我们的大学要不要一个真正的法人化地位，成为独立承担民事行为的主体，也有破产关门之虞？要不要像企业建立现代企业制度一样，建立现代大学制度？要不要让大学教育产业化？……

我国大学办学体制的市场化程度很低，与美国、日本私立大学较多，学校经费相当大一部分靠募捐，有很大的不同。我国至少目前最优秀的大学均系公立大学，其教育经费仍以国家和地方政府拨款为主，大学作为教育市场的主体地位还没有真正确立，在招生、经费、专业设置等许多重大问题上，大学并没有多少自主权，仍然是由各级教育行政部门主导，纳入国家计划。如果据此认为，我国大学的问题出在所有制上，大部分大学都是国家的，大学的举办者和管理者缺乏动力和进取心，那么解决大学问题是否只有改制，改成民办或民营？民办民营是万应灵丹吗？毋庸置疑，新近颁布的《民办教育促进法》为民办大学的发展，为教育体制的市场化改革注入了全新的活力。但应该看到，我国是以公有制为主体的国家，公立大学更是占有绝对的优势，民办、私立大学虽在近年有了很大发展，但还不成气候，还远远无法与国家办的大学竞争。问题是国家拨款的公有制大学该怎样改革才有出路？众所周